

**JŪRMALAS DOMES  
TRANSPORTA UN MĀJOKĻU JAUTĀJUMU KOMITEJAS  
ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS**

2023. gada 21. jūnijā

Nr. 1.2-26/7

Trešdiena

Jūrmalā, Jomas ielā 1/5

**Sēde sasaukta plkst. 9.00**

**Sēde atklāta plkst. 9.00**

**Sēdi vada:**

Komitejas priekšsēdētājs

Guntars Anspoks

**Sēdi protokolē:**

Administratīvās nodaļas vecākā lietvede

Arnita Pigita

**Sēdē piedalās komitejas locekļi:**

Larisa Loskutova, Uldis Kronblūms,  
Jānis Lediņš

**Sēdē nepiedalās komitejas loceklis**

Rolands Parasigs-Parasiņš

**Sēdē piedalās:**

Īpašumu pārvaldes Nodokļu nodaļas vadītāja

Edīte Silova

**Darba kārtība:**

1. Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā

**1. Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā**

*Ziņotājs:* **E. Silova**

*Izsakās:* **U. Kronblūms** - vai šie saistošie noteikumi ir izstrādāti Priekšsēdētājas biroja uzdevumā?

**E. Silova** atbild apstiprinoši.

**U. Kronblūms** - vai iekasētie līdzekļi tiks izlietoti ceļu uzturēšanai?

**E. Silova** – ieņēmumi tiks izlietoti, tai skaitā, arī ceļu uzturēšanai.

**U. Kronblūms** - vai ir aptaujāti viedokļu noskaidrošanai kafejnīcu un līdzīgu iestāžu īpašnieki?

**E. Silova** - sabiedriskajā apspriešanā varēja piedalīties ikviens. Savu viedokli ir izteicis tikai viens uzņēmums.

**U. Kronblūms** - kāpēc, lai sasniegtu mērķi ierobežot tranzītu caur Jūrmalu, nav strādāts pie tāda risinājuma, kā autostāvvietas pie pilsētas robežas, un tiem, kas brauktu pilsētā, būtu jāmaksā iebraukšanas maksa, bet tiem, kas atstāj mašīnu ārpus pilsētas teritorijas, tiek nodrošināts bezmaksas transports pa Jūrmalu?

**J. Lediņš** - Priedainē ir autostāvvietā, kur katrs var atstāt savu automašīnu un doties tālāk, piemēram, ar riteni.

**U. Kronblūma** skatījumā būtu nepieciešama autostāvvietā, no kurienes tiem, kuri atstāj mašīnu ārpus pilsētas, par caurlaižu iekasēto naudu tiek nodrošināta bezmaksas pārvietošanās pa pilsētu, bet tie, kas grib braukt pilsētā iekšā, maksā un varbūt pat vairāk nekā 3 EUR. Tādā veidā patiešām tiktu ierobežots tranzīts cauri pilsētai.

**E. Silova** - šobrīd pilsētā stāvvietas ir bez maksas. Tie, kuri brauc uz jūru, diez vai gribēs atstāt mašīnu Priedainē un pēc tam braukt ar vilcienu vai ar citu transporta līdzekli, ja ir iespēja piebraukt gandrīz pie pašas jūras un novietot automašīnu bezmaksas stāvvietā. Tas izmaksās tikai 3 EUR dienā. Tas nav daudz, ja ņem vērā visu to, kas pa šo maksu tiek nodrošināts.

**U. Kronblūms** - vajadzētu mērķtiecīgāk strādāt pie tranzīta novēršanas cauri pilsētai.

**J. Lediņš** - izstrādājot saistošo noteikumu projektu, ir domāts, ne tikai par tranzīta novēršanu cauri pilsētai, bet arī par to, lai no attiecīgajiem ieņēmumiem varētu nosegt izdevumus, kas saistīti ar tūrismu – pludmales tīrīšana, bezmaksas tualetes, ģērbtuves.

**U. Kronblūms** - kāpēc ziemas periodā, kad pašvaldības izdevumi saistībā ar tūrismu ir mazāki, nav vēlmes ieviest tādu sistēmu, ka, uzturoties pilsētā kaut kādu noteiktu laika posmu, cilvēkiem nebūtu jāmaksā? Sarunās ar speciālistiem ir noskaidrojies, ka, lai šo sistēmu ieviestu, ir nepieciešams uzstādīt tikai 1 kameru.

**E. Silova** - teorētiski ir iespējams uzstādīt kameras, kas fiksē izbraukšanas faktu, bet šobrīd šo priekšlikumu nav iespējams īstenot tehnisku iemeslu dēļ, jo nav kameru, kas fiksē izbraukšanas laiku, bet, pastāvot tādai sodu sistēmai, kāda ir šobrīd, šis priekšlikums ir ļoti riskants, jo cilvēkiem pašiem būtu jāuzņem laiks, cik ilgi ir iebraukuši un cik ilgi izbraukuši. Ja ir pagājušas divas stundas un viena minūte – vai šajā gadījumā būtu jau jāmaksā sods? No administrēšanas un cilvēku skatpunkta rodas jautājums, cik tas ir ērti. Ir jāņem arī vērā tas, ka šobrīd par caurlaides neiegādāšanos ir paredzēts sods 50 EUR apmērā. Ja cilvēks nav nopircis caurlaidi un ir nokavējis, piemēram, 2 minūtes, viņam pienākas attiecīgais sods.

**U. Kronblūms** norāda, ka viņa priekšlikuma īstenošana norādītu uz to, ka mēs ne tikai vēlamies palielināt savus ienākumus, bet tā būtu skaidra ziņa, ka mēs gaidām pilsētas viesus ziemā, neliekot viņiem maksāt par iebraukšanu, un tikai tad, ja pilsēta tiek izmantota tranzītam, tad ir jāmaksā. Pauž pārliedību, ka viņa priekšlikums ir īstenojams.

**J. Lediņš** - 2014. gadā pašvaldība pati atcēla caurlaižu režīmu ziemas periodam, bet tā dēļ nepieauga tūristu skaits ziemā.

**U. Kronblūms** mulsina statistikas datus, kas liecina, ka visvairāk pa Jūrmalu ar mašīnām pārvietojas paši jūrmalnieki.

**E. Silova** - pagājušajā gadā tika analizēts, cik no tiem transportlīdzekļiem, kas iebraukuši Jūrmalā caur Priedaines kontrolpunktu, ir pašu jūrmalnieku transportlīdzekļi un cik daudz ir bijuši viesi un komercitransports. Analīze parādīja, ka 70-80% no tiem nepieder jūrmalniekiem. Līdz ar to, izvērtējot caurlaižu sezonu, viennozīmīgi varam apgalvot, ka lielākais transportlīdzekļu skaits, kas iebrauc pilsētā, nepieder jūrmalniekiem.

**U. Kronblūms** - vai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) uzskaitītos argumentus par iepriekšējiem saistošajiem noteikumiem var neņemt vērā, jo ir bijusi sabiedriskā apspriešana?

**E. Silova** - konkrēto argumentu toreiz nebija, jo ministrs bija uzsvēris, ka mēs iekasējam nodevu par pašvaldības ceļu izmantošanu, kas neatbilst situācijai pēc būtības; bija pārmetums arī par sabiedrisko apspriešanu, ko mēs tagad esam veikuši, un viedokļi ir noskaidroti.

**U. Kronblūms** izsaka priekšlikumu neatsaukt Satversmes tiesai iesniegto iesniegumu, lai tiktu gūta atbilde saistībā ar VARAM norādītajiem argumentiem, un nebūtu šaubu par to, ka, atsaucot iesniegumu, ir vēlme izvairīties no Satversmes tiesas sprieduma.

**J. Lediņš** – Satversmes tiesa jau paziņoja, ka, pieņemot jaunus saistošos noteikumus, iepriekšējie nav spēkā.

**G. Anspoks** – personīgie novērojumi liecina, ka autotransporta lietošana Jūrmalā ir samazinājusies, jo daudzi cilvēki izvēlas pārvietoties, izmantojot bezmaksas sabiedrisko transportu, ko varētu skaidrot arī ar līdzekļu ekonomiju mājsaimniecības budžetā.

**J. Lediņš** – sarunās ar kafejnīcu īpašniekiem ir noskaidrots, ka viņi neatbalsta maksas stāvvietu ieviešanu.

**G. Anspoks** – no citām pašvaldībām mēs atšķiramies ar to, ka pie mums ir bezmaksas autostāvvietas, un tas ir jāsaglabā.

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par saistošo noteikumu projektu („par” – 3 (G. Anspoks, J. Lediņš, L. Loskutova), „pret” – 1 (U. Kronblūms), „atturas” – nav, **nolēma:**

**atbalstīt saistošo noteikumu projektu “Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā”.**

**U. Kronblūms** izsakās par balsošanas motīviem – saistošo noteikumu projektu neatbalsta, jo uzskata, ka ir cits veids, kā nesezonā var sasniegt mērķi - tranzīta ierobežošanu, bet tai pašā laikā dodot iespējas tiem, kuri vēlas, atbraukt uz Jūrmalu un saņemt šeit pakalpojumus, tādā veidā nodrošinot darbavietas Jūrmalā.

Sēde slēgta plkst. 9.30

Sēdes vadītājs  
Sēdes protokolētāja

G. Anspoks  
A. Pigita