

Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju aptauja

2018.gada novembris - decembris

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	5
Terminu skaidrojums.....	6
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums.....	7
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	8
 Kopsavilkums.....	 9
1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	13
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību	18
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	20
1.3. Informācijas pieejamības vērtējums.....	22
1.4. Uzskati par nepieciešamību nodrošināt informāciju svešvalodās	23
1.5. Informācijas saņemšanas veidi	24
1.5.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti	24
1.5.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti	28
1.5.3. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums	33
1.6. Priekšlikumi iedzīvotāju informēšanas uzlabošanai	36
2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību	38
2.1. Iedzīvotāju līdzdalība	41
2.2. Attieksme pret konsultatīvajām padomēm.....	43
2.3. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums	44
2.4. Saksarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām.....	46
2.5. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību.....	50
3. Jūrmalas domes darbības vērtējums.....	52
3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums	68
3.2. Jūrmalas domes labie darbi.....	71
3.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām.....	75
3.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās	79
3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi.....	82
3.4.2. Attieksme pret sociālo palīdzību	84
3.4.3. Attieksme pret bezdarbu.....	86
3.5. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem.....	89
3.5.1. Pilsētas maršruta autobusu satiksmes vērtējums	91
3.5.2. Jūrmalas skolēnu autobusu izmantošana un vērtējums	93

3.6. Attieksme pret Jūrmalas iedzīvotāju karti	95
3.6.1. Informētība par Jūrmalas iedzīvotāja karti	95
3.6.2. Jūrmalas iedzīvotāja kartes izmantošanas pieredze	96
3.6.3. Vēlamie Jūrmalas iedzīvotāja kartes pakalpojumi nākotnē	97
3.7. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu	98
3.8. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā	100
3.9. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā	102
3.9.1. Vērtējums dažādiem sporta dzīves aspektiem	104
3.9.2. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem sporta dzīvē	105
3.9.3. Informētība par iespējām bērniem nodarboties ar sportu	106
3.10. Apmierinātība ar kultūras dzīvi Jūrmalā	107
3.10.1. Apmierinātība ar kultūras un izklaides jomu	109
3.10.2. Kultūras iestāžu vērtējums	110
3.10.3. Kultūras pasākumu vērtējums	113
3.10.4. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem kultūras dzīvē	116
3.11. Siltumapgādes vērtējums	117
3.12. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju	121
3.12.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana	121
3.12.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums	122
3.12.3. Informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem	124
3.12.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai	125
3.12.5. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajiem kanalizācijas tīkliem	126
3.12.6. Meliorācijas sistēmas vērtējums	127
3.13. Attieksme pret energoefektivitātes pasākumiem	128
3.14. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums	130
3.15. Attieksme pret izglītību	136
3.15.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem	136
3.15.2. Vērtējums Jūrmalas domes darbam izglītības jomā	137
3.15.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt pirmsskolas izglītību, pamatizglītību, vidējo izglītību un interešu izglītību bērniem	139
3.15.4. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus	140
4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji	142
5. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā	147
5.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā	149
5.2. Dzīvesvietas maiņas plāni	153

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

5.3. Dzīvesvietas deklarēšana	155
6. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu un ieceru vērtējums	156
6.1. Atsevišķu atbalsta pasākumu izmantošana un vērtējums	157
6.2. Atsevišķu Jūrmalas domes ieceru nozīmīguma vērtējums	159
7. Attieksme pret e-pakalpojumiem	160
7.1. Interneta izmantošana	161
7.2. E-pakalpojumu izmantošana	162
7.3. E-pakalpojumu vērtējums	162
Aptaujā izmantotā anketa.....	163

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMS	Jūrmalas iedzīvotāju aptauja
PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
MĒRĶA GRUPA	Jūrmalas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 75 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	600 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	601 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Jūrmala (68 izlases punkti)
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 10.11.2018. līdz 05.12.2018.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 29.01.18.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

DZIMUMS

Vīrieši	44.4	47.3	47.3
Sievietes	55.6	52.7	52.7

TAUTĪBA

Latvieši	48.8	47.5	47.5
Citi	51.2	52.5	52.5

VECUMS

17 - 24 g.v.	7.3	8.1	8.1
25 - 34 g.v.	17.0	18.3	18.3
35 - 44 g.v.	18.8	19.2	19.2
45 - 54 g.v.	18.5	19.7	19.7
55 - 63 g.v.	17.1	17.7	17.7
64 - 75 g.v.	21.3	16.9	16.9

PILSĒTAS ADMINISTRATĪVAIS RAJONS¹

Lielupes labais krasts (no Vārnukroga līdz Dzintariem, t.sk. Vārnukrogs, Priedaine, Bražciems)	2.0	2.0
Buļļuciems-Stirnurags	1.5	1.3
Lielupe (starp jūru un upi)	1.8	1.8
Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	6.3	6.3
Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi)	7.7	7.8
Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	9.7	9.7
Dubulti (starp dzelzceļu un upi)	1.7	1.7
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi, tajā skaitā Druvciems, Valteri, Krastciems	10.0	9.9
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu (t.sk. Pumpuri, Melluži, Asari)	6.2	6.3
Sloka	5.0	4.9
Kauguri	41.9	41.9
Kaugurciems	2.2	2.1
Ķemerī	4.2	4.2

¹Nelielā iedzīvotāju skaita dēļ aptauja netika veikta šādās apkaimēs: Vaivari (no jūras līdz Asaru prospektam/Talsu šosejai posmā no rehabilitācijas centra Vaivari līdz Kaugurciemam (neieskaitot)), Jaunķemerī-Klusais kūrorts, Ķemeru nacionālā parka daļa, Kūdra, Braņķciems, Bažciems

STATUSS

Strādājošie	63.7	66.3
Nestrādājošie	36.3	33.7

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.7	4.6
Vidējā, profesionālā vidējā	54.4	54.6
Augstākā	40.9	40.8

PILSONĪBA

LR pilsoņi	84.5	84.5
Respondenti bez LR pilsonības	15.5	15.5

Dati tika svērti pēc pazīmēm: tautība, dzimums, vecums, pilsētas administratīvais rajons. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Terminu skaidrojums

IZLASE

Jūrmalas iedzīvotāju kopuma mikromodelis

IZGLĪTĪBA

Pamata – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo vai vidējo profesionālo izglītību

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

Valsts/ pašvaldības sektors – respondenti, kuri strādā valsts/ pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts/ pašvaldības kapitālu

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki

NODARBOŠANĀS

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē.

Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē – ierēdnis vai darbinieks valsts vai pašvaldību iestādē

Ierindas darbinieks privātā sektorā – darbinieks privātā uzņēmumā, kas nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Zemnieks – persona, kas strādā sev piederošā lauku saimniecībā.

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks.

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IENĀKUMU LĪMENIS

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.)

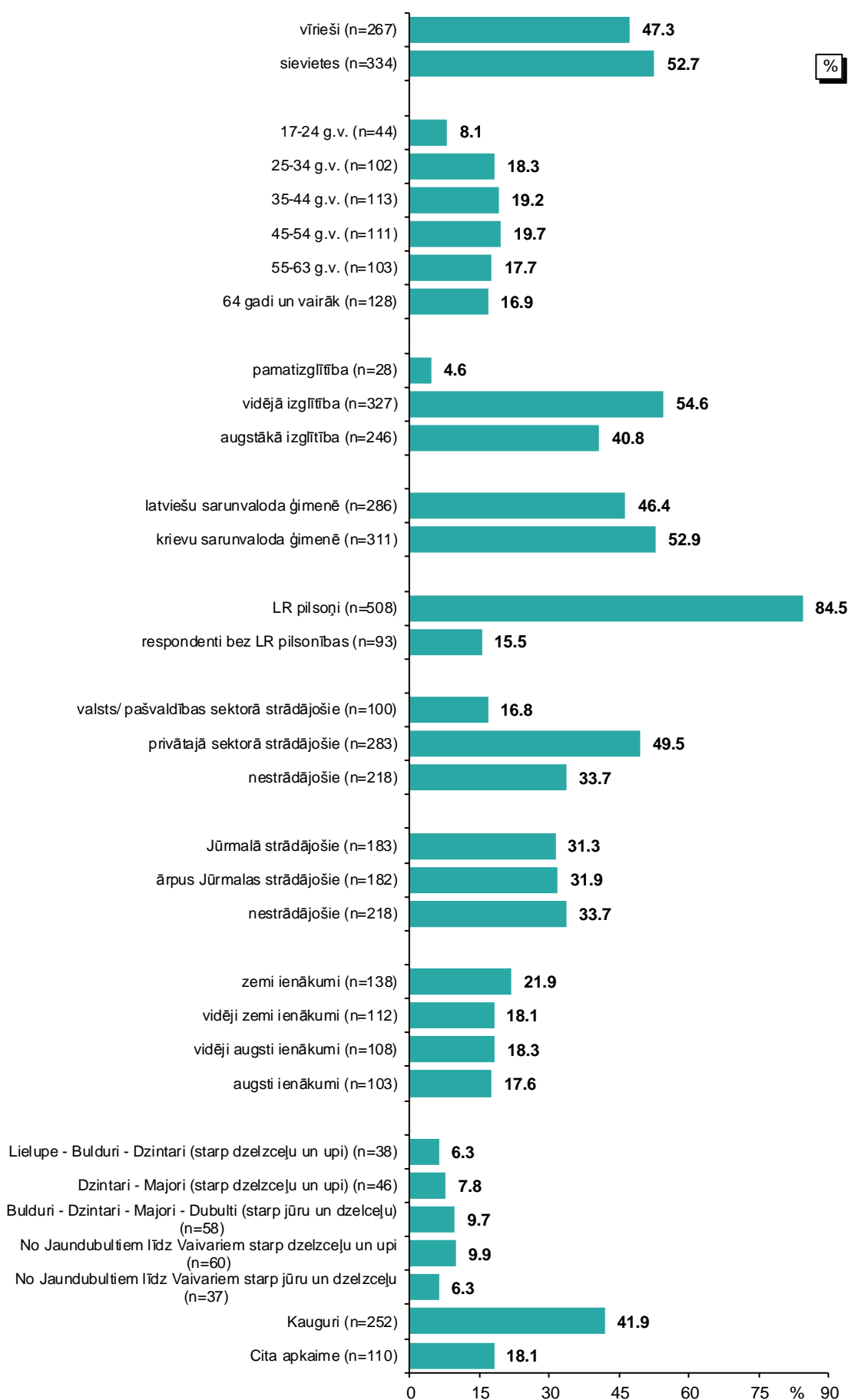
Zemi – līdz €300

Vidēji zemi – no €301 līdz €499

Vidēji augsti – no €500 līdz €600

Augsti – €601 un vairāk

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Bāze: visi respondenti, n=601

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 601) 60.2% norādīja, ka viņi kopumā pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtē Jūrmalas domes darbību, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 3.9% robežās. No tā izriet, ka Domes darbību kopumā pozitīvi vērtē no 56.3% līdz 64.1% jūrmalnieku.

KOPSAVILKUMS

2018.gada novembrī un decembrī pētījumu centrs SKDS veica Jūrmalas iedzīvotāju aptauju. Pētījuma ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot savu interesi un informētību par Jūrmalas pašvaldības darbu, novērtēt līdzdalības iespējas un raksturot saskarsmi ar pašvaldību, kā arī sniegt vērtējumu Jūrmalas domes darbam kopumā un atsevišķās jomās.

Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas pašvaldības darbība interesē lielāko daļu (59%) Jūrmalas iedzīvotāju, bet kopumā labi informēti par to jūtas 43% aptaujāto. Salīdzinot ar laika posmā kopš 2000.gada veiktajām aptaujām, 2016.gadā un 2018.gadā ir zemāka iedzīvotāju interese par pašvaldības darbu, bet ir augstāka informētība par to.

Lielākā daļa iedzīvotāju atbildēja, ka viņiem pietiek informācijas vai viņi zina, kur to atrast, par tādām tēmām kā Jūrmalā notiekošie kultūras un izklaides pasākumi (85%), sporta pasākumi (76%), pašvaldības pieņemtie lēmumi (67%) un atvieglojumi un sociālie pakalpojumi (65%). Retāk tas norādīts saistībā ar informāciju par energoefektivitāti un energopārvadību (49%), teritorijas plānošanas aktivitātēm (48%) un par zemesgabalu apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā (39%). Jāatzīmē, ka šogad informācijas pieejamība uzlabojusies – iedzīvotāji par lielāko daļu no tēmām retāk norādīja, ka nezina, kur meklēt informāciju.

Kopumā 68% no Jūrmalas iedzīvotājiem pauda viedokli, ka Jūrmalas domei ir jānodrošina pašvaldības informācija krievu valodā, un 43% to norādīja par informāciju angļu valodā. Salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, šogad iedzīvotāji retāk pauduši viedokli, ka pašvaldībai jānodrošina informācija krievu un angļu valodā.

Galvenie informācijas avoti par Jūrmalas domes darbu ir pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze” (76%), interneta mājas lapa „www.jurmala.lv” (52%), nacionālie masu mediji (39%) un afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē (36%).

Atbildot uz jautājumu par to, kādā veidā vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās, iedzīvotāji visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem minēja pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” (60%), Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapu (www.jurmala.lv) (45%) un nacionālos masu medijus (TV, radio, prese, interneta portāli) (26%).

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju attieksmi pret pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”, jāatzīmē, ka kopumā 81% aptaujāto pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās šo avīzi, tajā skaitā 68% to saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk.

Apgalvojumam „*es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu*” kopumā piekrita 59% aptaujāto (2016.gadā: 62%), un 71% iedzīvotāju (2016.gadā: 81%) atzina, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga.

Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

To, ka pašvaldības mājaslapā ir meklējuši informāciju, atzīmēja kopumā 36% iedzīvotāju. Kopumā 6% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši kādu pašvaldības Domes sēdi, 9% pašvaldības mājaslapā ir skatījušies Domes

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, 10% ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem, 5% apmeklējuši Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos, 19% apmeklējuši pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos. Mazāk nekā 1/10 aptaujāto arī atzina, ka ir interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā (7%) vai par uzņēmējdarbības atbalsta vai uzsākšanas iespējām (6%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka mazāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem ir dzirdējuši par konsultatīvo padomju darbu: 45% ir dzirdējuši par Jauniešu domi, 42% – par Izglītības konsultatīvo padomi, 38% – par Uzņēmēju konsultatīvo padomi, 35% – par Sabiedrisko padomi un 31% – par Kristīgo draudžu padomi.

Ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.) kopumā apmierināti bija 32% (kas ir nedaudz mazāk nekā 2016.gadā (35%)).

Šogad Jūrmalas iedzīvotāji arī nedaudz retāk nekā 2016.gadā pauduši apmierinātību ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu): 2016.gadā ar tām apmierināti bija 63%, 2018.gadā 58%.

Raksturojot iedzīvotāju saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām, jāatzīmē, ka visbiežāk respondenti atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar SIA „Dzintaru koncertzāle” (52%), ar SIA „Jūrmalas slimnīca” (48%) un ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (46%). Vairāk nekā 1/5 no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (36%), ar pašvaldības policiju (32%), ar SIA „Jūrmalas ūdens” (22%), ar pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” (22%) un ar Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (21%).

Ne mazāk kā katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā viņiem ir bijusi saskarsme ar SIA „Jūrmalas siltums” (14%), Dzimtsarakstu nodaļu (13%) un Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu (12%). Ar citām iestādēm saskārušies retāk.

Jūrmalas domes darbības vērtējums

Jūrmalas domes darbību kopumā pozitīvi vērtē 60%, bet kopumā negatīvi – 21% respondentu. Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2018.gadam, jāatzīmē, ka 2018.gadā Jūrmalas pašvaldības darbības vērtējums turpina uzlaboties, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada: šogad vērtējumu indekss ir sasniedzis +20.2 punktus (iepriekš tas svārstījies robežās no -33.1 līdz +18.7).

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk atzinīgi vērtētās **pašvaldības iestādes/ struktūrvienības** ir SIA „Dzintaru koncertzāle” (63% tās darbu vērtēja pozitīvi), pašvaldības policija (53%), SIA „Jūrmalas slimnīca” (52%), pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (49%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (45%) un SIA „Jūrmalas ūdens” (40%).

2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad augstāki vērtējumu indeksi nekā 2014.gadā un 2016.gadā bijuši pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem un Labklājības pārvaldei/Sociālajam dienestam. Lielākajai daļai citu vērtēto iestāžu vērtējumu indeksi 2018.gadā ir samazinājušies, salīdzinot ar 2016.gadu, bet ir augstāki par vai līdzīgi 2014.gada rādītājiem.

Kā Jūrmalas domes labos darbus iedzīvotāji visbiežāk nosaukuši darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu (t.sk. visbiežāk minēta ielu sakārtošana, bērnu rotaļlaukumu

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

ierīkošana, uzturēšana) (38%), nākamie biežāk sauktie darbi saistīti ar sociālo jomu (t.sk. visbiežāk minēts bezmaksas sabiedriskais transports, palīdzība ģimenēm ar bērniem, pensionāriem) (34%) un ar kultūras dzīvi (15%).

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka šogad biežāk labie darbi minēti sociālā jomā (t.sk. bezmaksas sabiedriskā transporta ieviešana, brīvpusdienas skolēniem u.c.) un Domes darba uzlabošana, Domes paveiktais (t.sk. Jūrmalas iedzīvotāja kartes ieviešana). Savukārt retāk nekā 2016.gadā minēti uzlabojumi tādās jomās kā pilsētas labiekārtošana, atbalsts kultūrai un komunālie pakalpojumi.

Atbildot uz jautājumu par aktuālākajām problēmām savā pilsētas rajonā, iedzīvotāji visbiežāk minējuši labiekārtošanas problēmas (galvenokārt ielu, ceļu remontus u.c.) (48%) un komunālo pakalpojumu problēmas (15%).

Novērtējot Jūrmalas domes darbu dažādās jomās, jāatzīmē, ka visatzinīgāk vērtētas tādas jomas kā kultūras dzīve pilsētā, sadzīves atkritumu apsaimniekošana, pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (šīm jomām vērtējumu indeksi ir robežās no +30 punktiem līdz +54 punktiem), bet kritiskākos vērtējumus saņēmušas tādas jomas kā bezdarba mazināšana, jauniešu nodarbinātības veicināšana un uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā (šo jomu vērtējumu indeksi ir no -9 līdz -18 punktiem).

2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad augstāki vērtējumu indeksi nekā iepriekš veiktajos pētījumos ir tādām jomām kā kultūras dzīve pilsētā, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana, pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība, sabiedriskā kārtība un drošība, komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, siltumapgādes nodrošināšana, ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts, sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu sniegšana, uzņēmējdarbības sekmēšana un bezdarba mazināšana. Savukārt pazeminājies vērtējumu indekss 2018.gadā, salīdzinot ar 2016.gadu, ir tādām jomām kā sadzīves atkritumu apsaimniekošana, iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem, skolu uzturēšana un izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās.

Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

Pētījuma ietvaros tika noskaidroti arī **attīstības** procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji. Aptaujas dati liecina, ka vairāk nekā 3/4 iedzīvotāju bija kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar situāciju Jūrmalas pilsētā tādās jomās kā kultūras un izklaides iespējas (90%), iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību (79%), sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība (78%) un sabiedriskā kārtība un drošība (78%).

Aptuveni 3/4 jūrmalnieku bijuši apmierināti ar iepirkšanās iespējām (75%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (75%), atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem (75%) un publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptību (75%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Savukārt viskritiskāk vērtētas iespējas atrast darbu (apmierina 22%, neapmierina 52%) vai labi atalgotu darbu (apmierina 12%, neapmierina 62%) Jūrmalā, kā arī ceļu / ielu kvalitāti (apmierina 44%, neapmierina 54%).

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad apmierinātība biežāk nekā iepriekšējos gados ir pausta, vērtējot šādas jomas: kultūra un izklaides iespējas, centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi, publiskās telpas sakoptība un kūrorta attīstība.

Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

Kopumā 86% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem norādīja, ka viņus kopumā apmierina dzīve Jūrmalā, bet 12% atbildēja, ka viņus dzīve Jūrmalā neapmierina. Atbildot uz jautājumu par apmierinātības/ neapmierinātības iemesliem, iedzīvotāji kā iemeslu savai apmierinātībai visbiežāk minēja ar dabu, apkārtējo vidi un klimatu saistītus iemeslus (jūra, gaisa kvalitāte, miers, klusums u.c.), bet kā neapmierinātības iemesls visbiežāk minēta dzīves dārdzība, sliktas darba iespējas un problēmas ar pakalpojumu pieejamību.

Kopumā 88% Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā plāno turpināt dzīvot Jūrmalā (salīdzinājumam jāmin, ka 2013.gadā šādu atbildi sniedza 84%, 2014.gadā 88%, 2016.gadā 89%).

Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu un ieceru vērtējums

Pētījuma rezultāti liecina, ka, novērtējot vairākus atbalsta pasākumus, par "*ļoti nozīmīgu*" visbiežāk atzīts bezmaksas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem (80%), un tikai nedaudz retāk par "*ļoti nozīmīgiem*" darbiem atzīta 90% atlaide nekustamā īpašuma nodoklim zemei (76%), brīvpusdienas visiem bērnudārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei (73%) un pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 50 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem (74%).

Atbildot par dažādām nākotnes iecerēm, 79% par "*ļoti nozīmīgu*" atzina ieceri ieviest pabalstu katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā gadā zālēm un medikamentiem, 77% to norādīja par ieceri ieviest jaundzimušo pabalstu 500 eiro apmērā, un 56% - par ieceri ieviest bezmaksas WiFi visā pilsētā.

Attieksme pret e-pakalpojumiem

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujā kopumā 92% respondentu atbildēja, ka viņi pēdējā mēneša laikā ir izmantojuši internetu, tajā skaitā 76% to darījuši katru vai gandrīz katru dienu.

Raksturojot iedzīvotāju interesi par e-pakalpojumiem, jāatzīmē, ka 33% respondentu izmantoja e-pakalpojumu, lai pieteiktos Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, 22% elektroniski pieteicās nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas dokumentu saņemšanai, un 7% iesnieguši e-iesniegumu pašvaldībai. Šo e-pakalpojumu izmantošanu par "*ļoti ērtu*" atzina 57%-71% no tiem, kuri tos izmantoja.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

2018.gada novembrī un decembrī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā viņus interesē Jūrmalas domes darbība, raksturot savu informētību par Domes darbību kopumā, novērtēt informācijas pieejamību, atzīmēt informācijas avotus, no kuriem parasti iegūst un no kuriem vēlētos iegūt informāciju par Domes darbību, kā arī detalizētāk novērtēt pašvaldība bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”.

Atbildot uz jautājumu „*Vai Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?*”, 59% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja apstiprinoši (atbildes „*ļoti interesē*” un „*zināmā mērā interesē*”), tajā skaitā 8% atzīmēja atbildi „*ļoti interesē*”. Savukārt 38% respondentu norādīja, ka viņus pašvaldības darbs kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”), tajā skaitā 10% tas „*nemaz neinteresē*”.

Salīdzinot 2018.gadā un iepriekš veikto pētījumu rezultātus, var konstatēt, ka šogad interese par pašvaldības darbu pausta nedaudz biežāk (59%) nekā 2016.gadā (57%), tiesa, iepriekš veiktajās aptaujās interese par pašvaldības darbu tika pausta biežāk (laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam veiktajās aptaujās to darījuši 60%-70% aptaujāto).

Analizējot aptaujas datus par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā interesē par Jūrmalas pašvaldības darbību izrādīja (atbildes „*ļoti interesē*” un „*zināmā mērā*”) sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, valsts, pašvaldības, privātajā sektorā nodarbinātie, respondenti, kuru pamatdarbavieta ir Jūrmalā, pētījuma dalībnieki vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī apkaimēs Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Savukārt vīrieši, aptaujātie vecumā no 17 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar pamatzglītību vai vidējo izglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā, nestrādājošie, Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) un Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka Domes darbība viņus kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”).

Kopumā labi **informēti** („*ļoti labi*” un „*diezgan labi*”) **par Jūrmalas pašvaldības darbību** jūtas 43% aptaujāto jūrmalnieku, bet 49% atzina, ka jūtas kopumā slikti informēti („*diezgan slikti*” un „*ļoti slikti*”), tajā skaitā 10% sniedza vērtējumu „*ļoti slikti*”.

Laika posmā no 2000.gada līdz 2018.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2016.gadā un 2018.gadā kopumā informēto Jūrmalas iedzīvotāju īpatsvars ir augstāks (43%-46%) nekā tas bija iepriekš veiktajos pētījumos (laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam: 27%-36%).

Raksturojot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā to, ka jūtas kopumā labi informēti par Jūrmalas pašvaldības darbību, norādījuši respondenti, kuri vecāki par 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, latviešu valodā

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

runājošie, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem un Kauguros dzīvojošie.

To, ka jūtas kopumā slikti informēti par Domes darbu, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, kā arī apkaimēs Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem tika lūgts arī novērtēt **informācijas pieejamību** par dažādām tēmām. Visatzinīgāk iedzīvotāji vērtējuši informācijas pieejamību par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem – 58% atbildēja, ka informācijas pietiek, un vēl 27% norādīja, ka informācijas nav pietiekami, bet viņi zina, kur to varētu atrast.

Vairāk nekā puse respondentu kopumā atzinīgi vērtējuši arī informācijas pieejamību par tādām tēmām kā Jūrmalā notiekošie sporta pasākumi (49% informācijas pietiek un 28% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast) un pašvaldības pieņemtie lēmumi (34% informācijas pietiek un 33% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast).

Salīdzinoši kritiskāk vērtēta informācijas pieejamība par tādām tēmām kā atvieglojumi un sociālie pakalpojumi Jūrmalā deklarētajiem (16% informācijas nav pietiekami un nezina, kur to atrast) un energoefektivitāte un energopārvaldība (20% informācijas nav pietiekami un nezina, kur to atrast).

Jāatzīmē, ka salīdzinoši liela daļa iedzīvotāju norādīja, ka viņus neinteresē un viņiem nav vajadzīga informācija par teritorijas plānošanas aktualitātēm (32%) un zemesgabalu apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā (39%) (par citām jomām to bija norādījuši 8%-22%).

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto pētījumu rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk nekā 2016.gadā atbildēja, ka pietiek informācijas par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem, bet retāk atzīmēja, ka informācijas pietiek par teritorijas plānošanas aktualitātēm (šajā jautājumā biežāk nekā iepriekš norādīts, ka informācija neinteresē, nav vajadzīga).

Novērtējot nepieciešamību nodrošināt **pašvaldības informācijas pieejamību svešvalodās**, vairākums no respondentiem pauda viedokli, ka pašvaldībai ir jānodrošina šāda informācija krievu valodā (atbildes „noteikti jā” un „drīzāk jā” izvēlējās 68%), bet pretēju viedokli pauda aptuveni katrs ceturtais jūrmalnieks (atbildes „noteikti nē” un „drīzāk nē” izvēlējās 26%). Attieksme pret nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju angļu valodā nav viennozīmīga: 43% uzskata, ka pašvaldībai tas būtu jādara, bet 46% norāda, ka tas nav jādara.

2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji retāk nekā iepriekš aicinājuši nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā (2014.: 75%, 2016.: 77%, 2018.: 68%) un angļu valodā (2014.: 44%, 2016.: 49%, 2018.: 43%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Salīdzinot atbildes atkarībā no tā, kādā valodā respondenti galvenokārt runā savā ģimenē, var secināt, ka uz nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju krievu valodā norādīja 44% no respondentiem, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā un 90% no tiem, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā.

Attieksme pret nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju angļu valodā grupās ar atšķirīgu sarunvalodu ģimenē atšķirās mazāk: no respondentiem, kuri galvenokārt runā latviešu valodā, 39% atbildēja, ka pašvaldībai šāda informācija angļu valodā ir jānodrošina, bet no krievu valodā runājošiem šādu viedokli pauda 47%.

Atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs **parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!***”, vairākums respondentu (76%) minēja pašvaldības izdoto bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”. Nākamie biežāk minētie informācijas avoti bija interneta mājas lapa „www.jurmala.lv” (52%), nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli) (39%), afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē (36%) un Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook, Instagram un Twitter (24%).

Nedaudz vairāk nekā 1/10 pilsētas iedzīvotāju atbildēja, ka informāciju saņem Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centros (13%), avīzē „Jūrmalas Vārds” (13%) vai zvanot uz Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruniem (11%).

Retāk minēti tādi informācijas avoti kā informācijas dēļi pašvaldības iestādēs (7%) un tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi) (7%). To, ka nav saņēmuši informāciju par Jūrmalas domes darbību, norādīja 4% aptaujāto.

Jāpiebilst, ka iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, biežāk nekā caurmērā norādīja lielāko daļu no uzskaitītajiem informācijas avotiem.

Salīdzinot atbildes dažādās vecuma grupās, var konstatēt, ka avīzi “Jūrmalas vārds” biežāk minējuši gados vecāki cilvēki, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem biežāk nekā citas vecuma grupas minēja Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapu un pašvaldības kontus sociālajos tīklos, bet jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem biežāk norādīja, ka nav saņēmuši informāciju vai arī atturējās atbildēt uz jautājumu par informācijas avotiem.

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad ievērojami biežāk (atšķirības pārsniedz 10 procenta punktus) nosaukti tādi informācijas avoti kā interneta mājaslapa jurmala.lv, afišu, informācijas stendi pilsētvidē un pašvaldības sociālie konti internetā. Savukārt ievērojami retāk nekā 2016.gadā šogad minēta avīze “Jūrmalas Vārds”.

Pētījuma dalībniekiem bija arī jānorāda, kādā veidā viņi **vislabprātāk saņemtu informāciju** par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās. Visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem ir minēts pašvaldības bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze” (60%), Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapa (www.jurmala.lv) (45%), nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli) (26%), Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook,

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Instagram un Twitter (19%) un afišu, informācijas stendi pilsētvidē (19%). Citi uzskaitītie informācijas avoti starp pieciem vēlamajiem nosaukti ievērojami retāk (3%-8%).

Vērojama sakarība, ka gados vecāki iedzīvotāji priekšroku dotu informācijai laikrakstā „Jūrmalas Avīze” un afišu, informācijas stendos pilsētvidē, savukārt vidēja jaunāki cilvēki – informācijai pilsētas interneta mājaslapā jūrmala.lv un pašvaldības kontos sociālajos tīklos Facebook, Instagram un Twitter.

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datus, var secināt, ka šogad visbūtiskāk pieaudzis atbildes “Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapa” minēšanas biežums, bet visvairāk samazinājies to respondentu īpatsvars, kuri informāciju vēlētos saņemt avīzē “Jūrmalas Vārds”.

Iedzīvotājiem lūdza arī atbildēt uz jautājumiem par **pašvaldības bezmaksas izdevumu** „Jūrmalas Avīze” – vai tā tiek saņemta mājās pasta kastītē, vai to regulāri lasa un kā vērtē tajā esošās informācijas noderīgumu.

Kopumā 81% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”, tajā skaitā 68% to ir saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk, bet 13% – retāk nekā reizi mēnesī. Savukārt 12% norādīja, ka pēdējā pusgada laikā šādu laikrakstu pasta kastītē nav saņēmuši.

Jāatzīmē, ka šogad iedzīvotāju atbildes par izdevuma “Jūrmalas Avīze” saņemšanu būtiski neatšķiras no 2016.gadā sniegtajām atbildēm (tad 67% atbildēja, ka saņem izdevumu reizi mēnesī vai biežāk, un 13% atbildēja, ka to saņem retāk nekā reizi mēnesī).

To, ka pēdējā pusgada laikā savā pasta kastītē mājās nav saņēmuši nevienu pašvaldības bezmaksas izdevumu, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, Jūrmalā strādājošie, kā arī Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Interesanti atzīmēt, ka no iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka informāciju par Jūrmalas domes darbību parasti saņem no pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze”, 84% atbildēja, ka saņem šo laikrakstu reizi mēnesī vai biežāk, 12% to saņem retāk nekā reizi mēnesī, bet 1% pēdējā pusgada laikā vispār nav to saņēmuši savās mājās pasta kastītē.

Apgalvojumam „es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu” kopumā piekrita vairākums Jūrmalas iedzīvotāju (59% izvēlējās atbildes „pilnīgi piekrītu” un „drīzāk piekrītu”), bet 29% norādīja, ka tam „drīzāk” vai „noteikti” nepiekrīt.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri reizi mēnesī vai biežāk savā pasta kastītē saņem pašvaldības bezmaksas izdevumu, 74% atbildēja, ka to regulāri lasa, bet no tiem, kuri pasta kastītē laikrakstu nav saņēmuši, 4% norādīja, ka to lasa regulāri.

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas, vienīgi šogad iedzīvotāji nedaudz retāk atzīmēja, ka piekrīt vai

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

nepiekrīt apgalvojumam „*es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu*”, bet biežāk atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Novērtējot izdevumā „Jūrmalas Avīze” esošās informācijas noderīgumu, vairākums respondentu (71%) „*pilnīgi*” vai „*drīzāk*” piekrita tam, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga, bet kopumā 17% tam nepiekrita.

Jāatzīmē, ka 2016.gadā iedzīvotāji biežāk (81%) nekā šogad (71%) informāciju pašvaldības bezmaksas izdevumā bija atzinuši par sev noderīgu.

Iedzīvotājiem tika lūgts arī sniegt ieteikumus, kas, viņuprāt, būtu **jāuzlabo** pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem. Sākotnēji jāatzīmē, ka vairāk nekā puse aptaujāto atturējās sniegt kādus ieteikumus uzlabojumiem, tajā skaitā 22% atbildēja, ka viss ir labi, nav nepieciešami uzlabojumi, bet 41% norādīja, ka viņi nezina, kādi uzlabojumi nepieciešami, vai izvēlējās neatbildēt uz šo jautājumu.

Visbiežāk (11%) respondenti aicinājuši kopumā uzlabot pašvaldības sniegto informāciju – sniegt precīzu, atklātu, savlaicīgu informāciju, t.sk. aicināts arī vairāk, biežāk informēt iedzīvotājus (4%) un uzlabot attieksmi, saskarsmi ar iedzīvotājiem (2%).

Kopumā 7% aicināja uzlabot pašvaldības interneta mājaslapu, tajā skaitā 1% aicināja savlaicīgi ievietot, atjaunot informāciju mājaslapā.

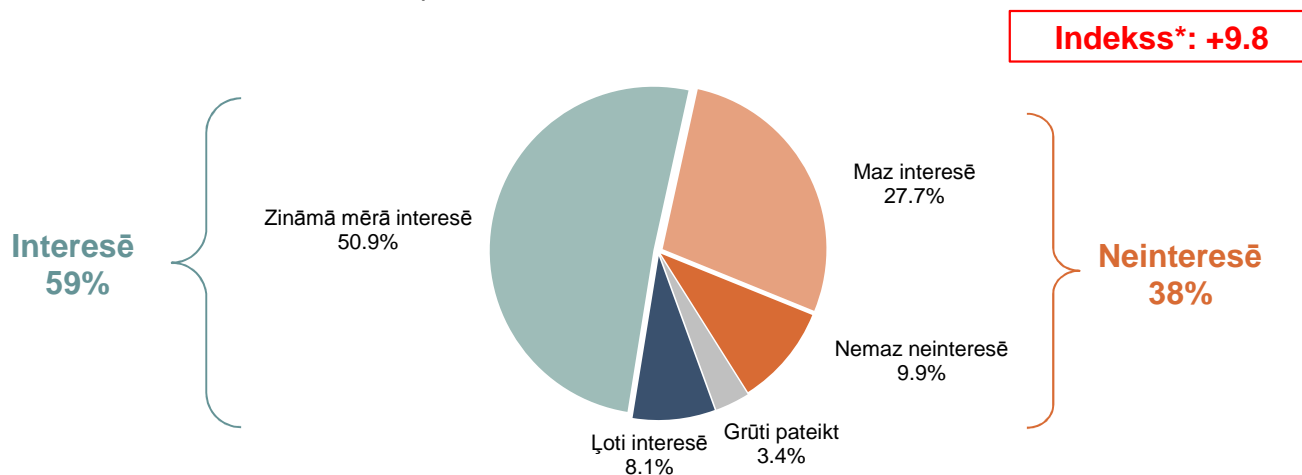
Informāciju krievu valodā vēlētos saņemt 4%, bet 3% aicināja uzlabot bezmaksas avīzi, tās pieejamību. Citas atbildes sniegtas retāk.

Salīdzinot 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš veiktajās aptaujās atturējās sniegt ieteikumus saistībā ar iedzīvotāju informēšanu, bet ievērojami retāk aicinājuši uzlabot pašvaldības bezmaksas izdevumu.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

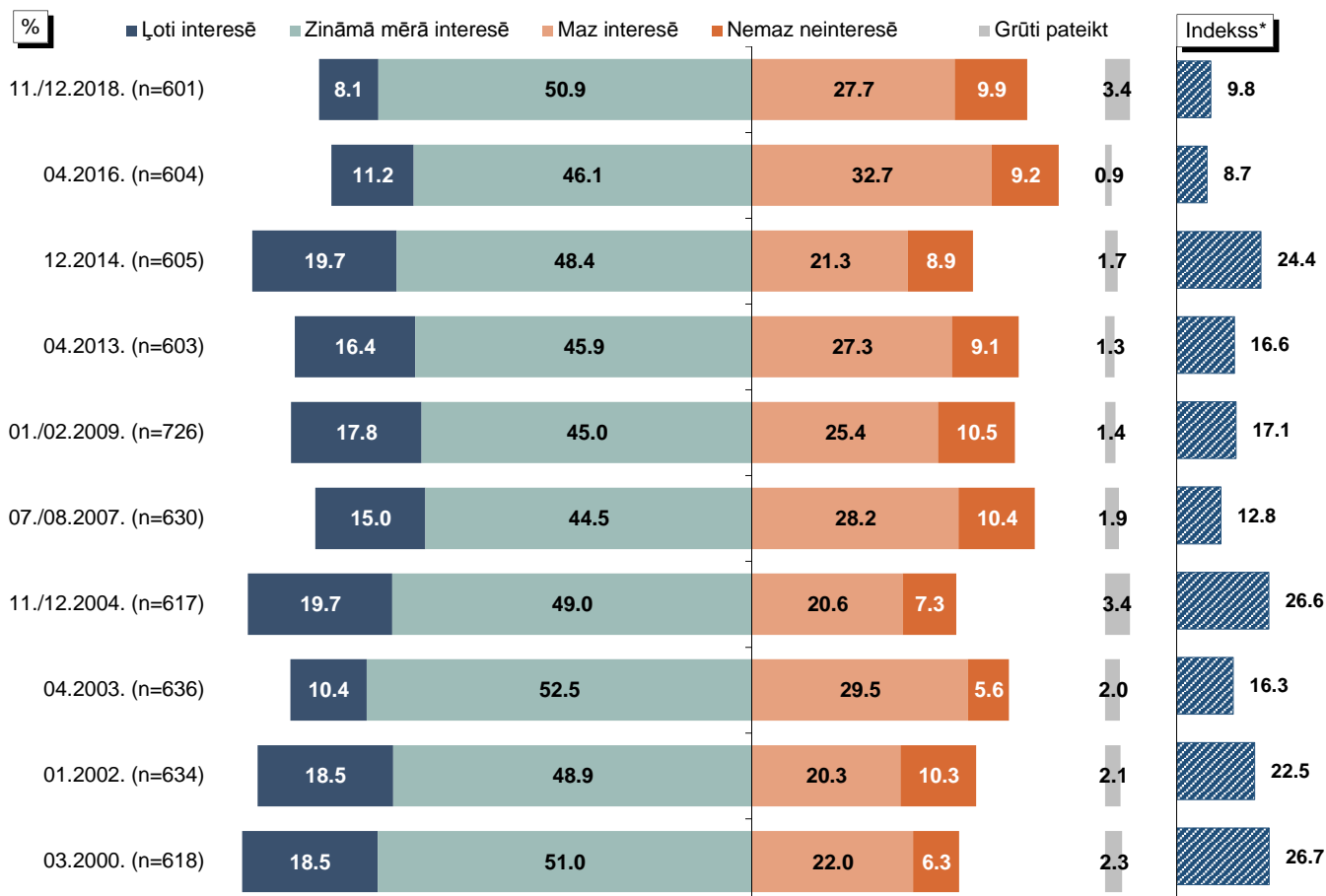
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību

"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"



Bāze: visi respondenti, n=601

2000. - 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



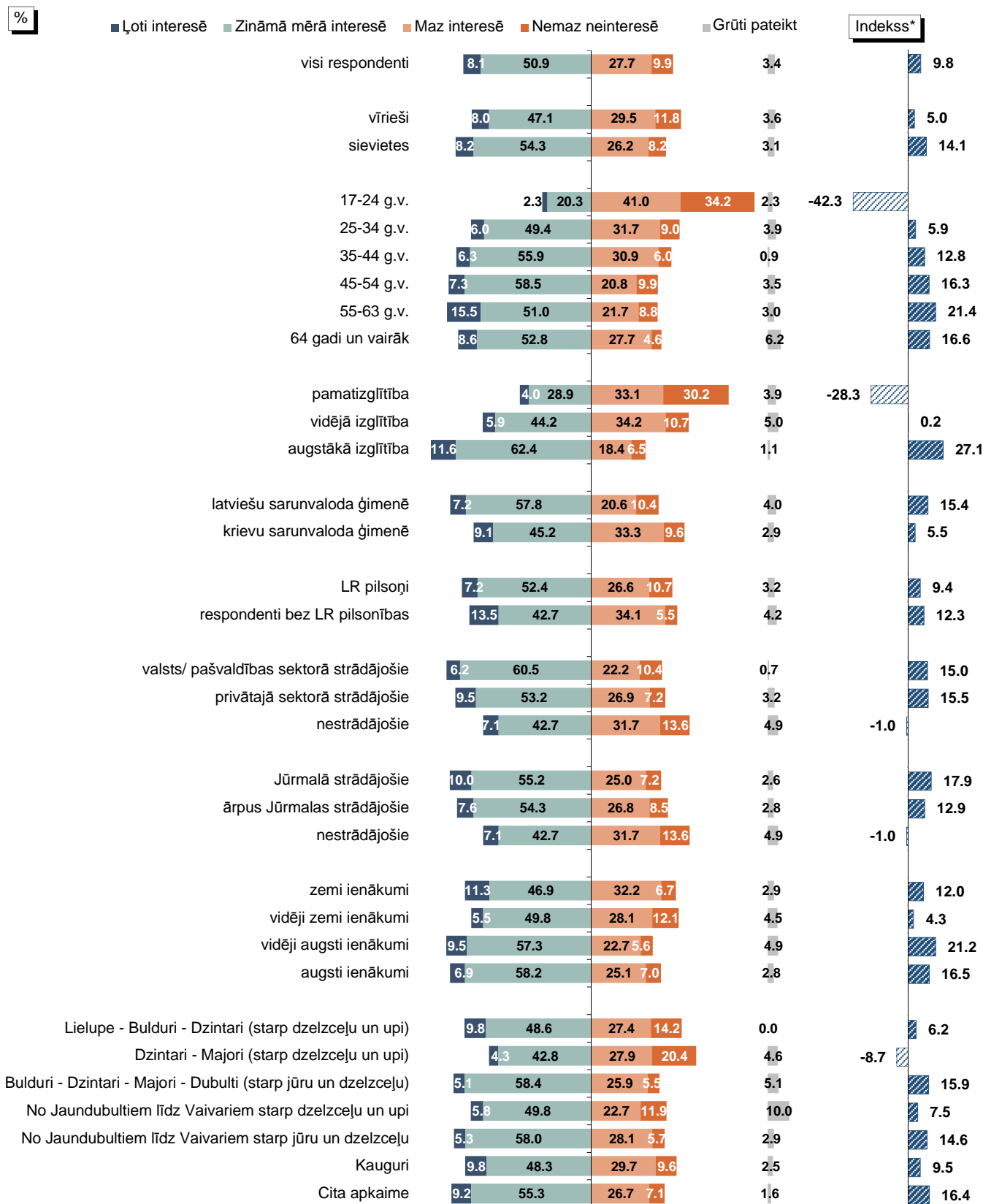
Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu zināmā mērā interesē/maz interesē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti interesē/nemaz neinteresē minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

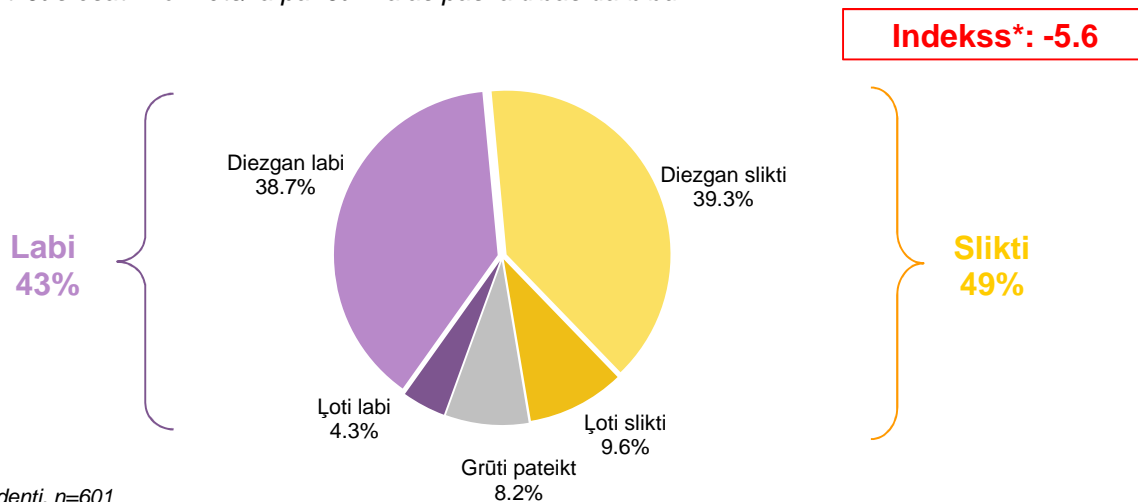


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

**Indekss* atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu zināmā mērā interesē/maz interesē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti interesē/nemaz neinteresē minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

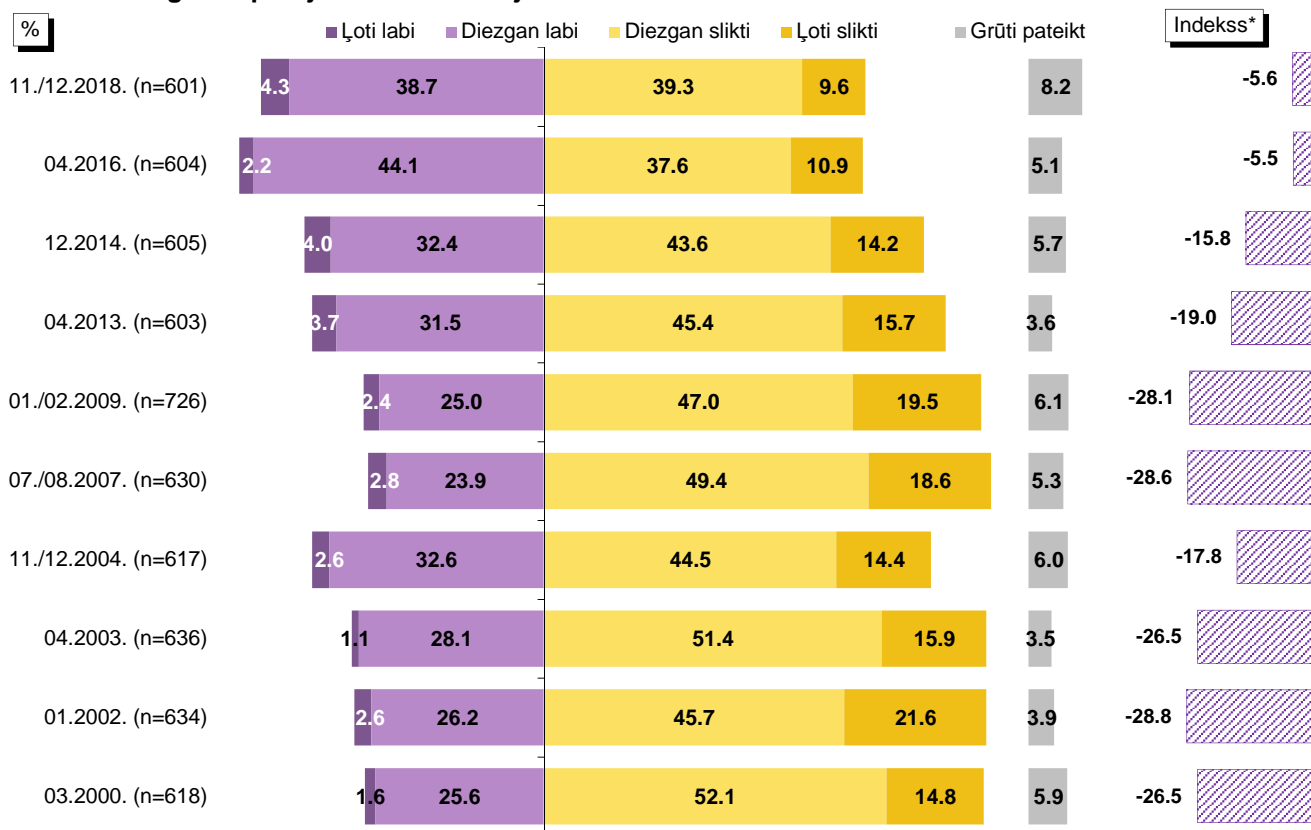
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=601

2000. - 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

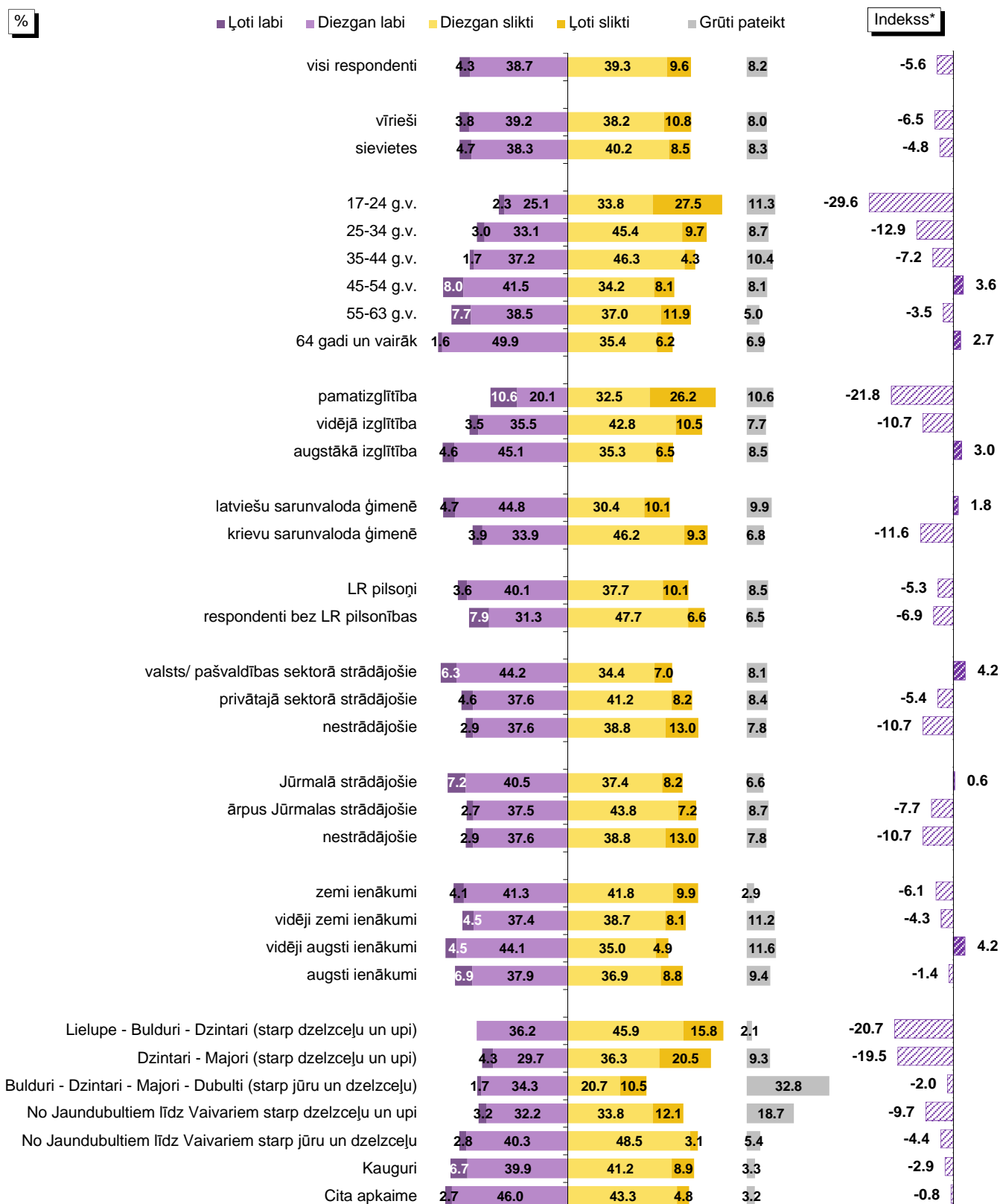


Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatsvaru starpību, kur vērtējumu diezgan labi/diezgan slikti minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labi/ļoti slikti minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"

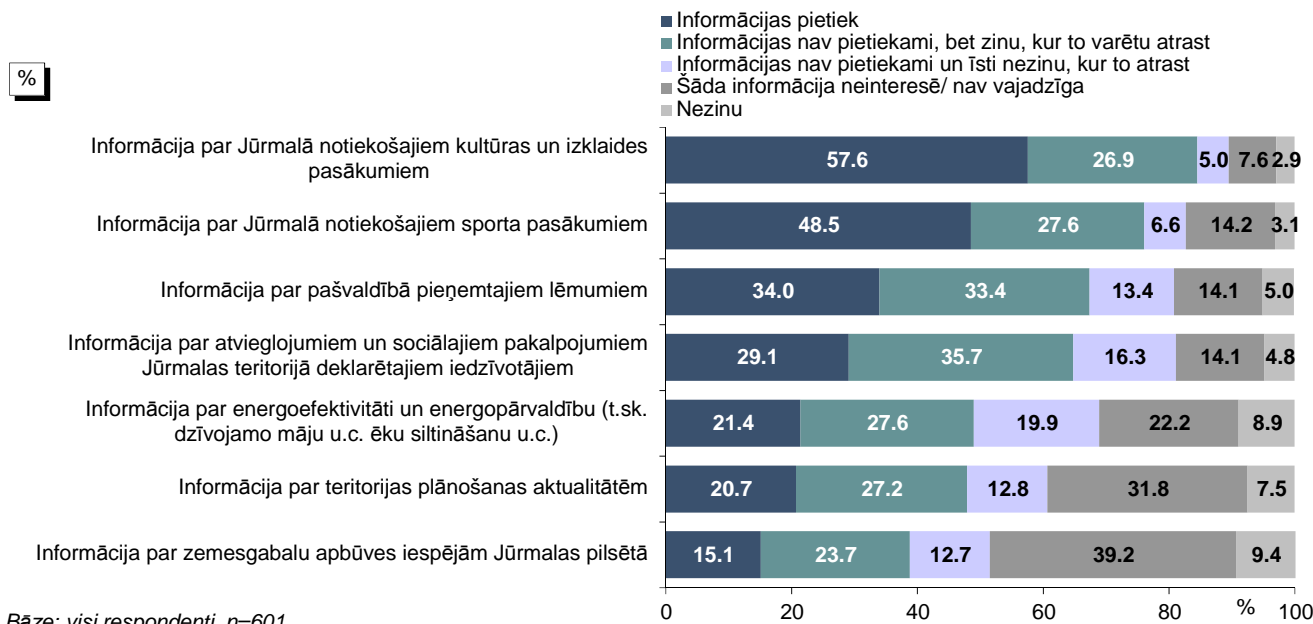


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

**Indekss* atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatsvaru starpību, kur vērtējumu diezgan labi/diezgan slikti minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labi/ļoti slikti minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

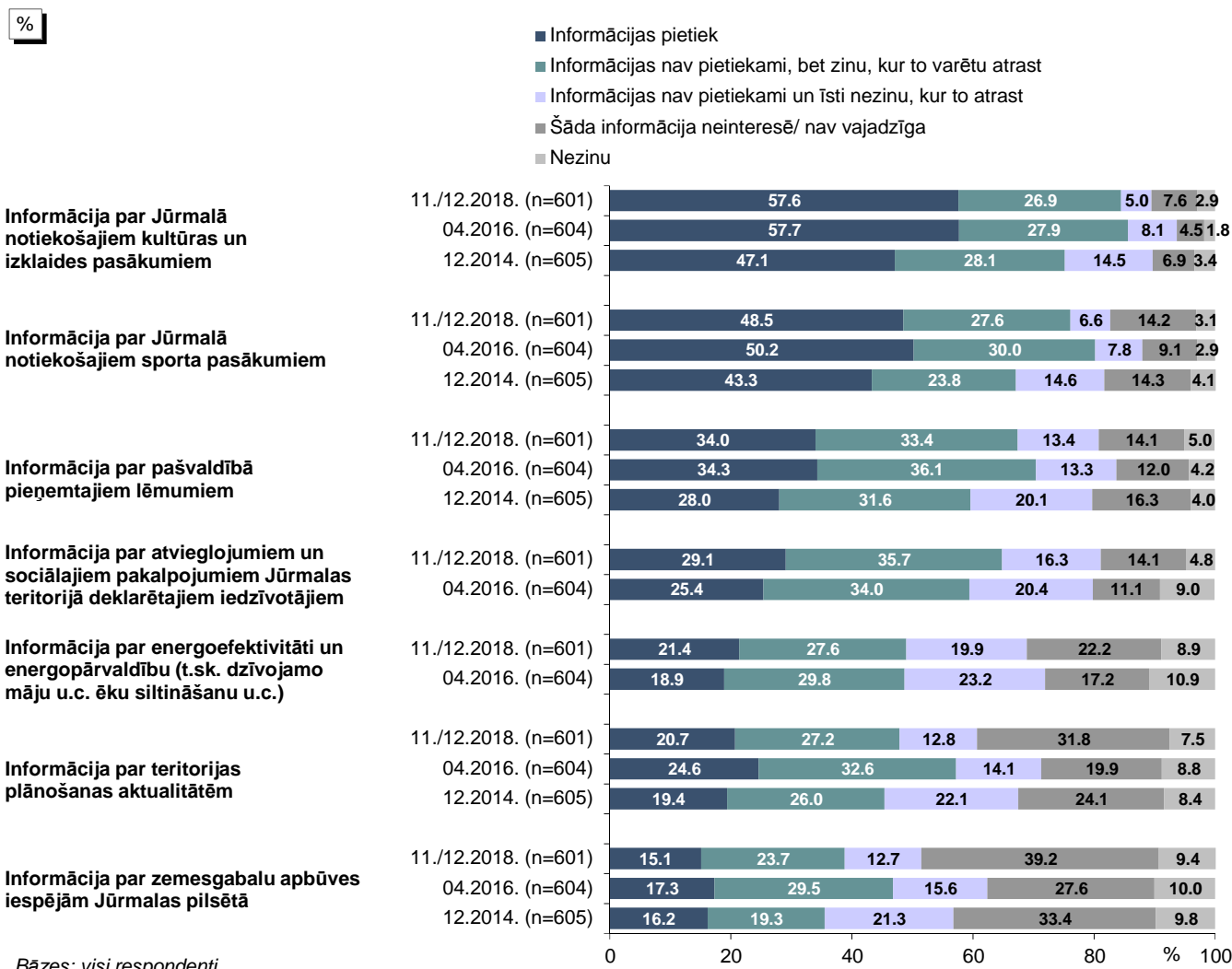
1.3. Informācijas pieejamības vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekoši daudz šādas informācijas!"



Bāze: visi respondenti, n=601

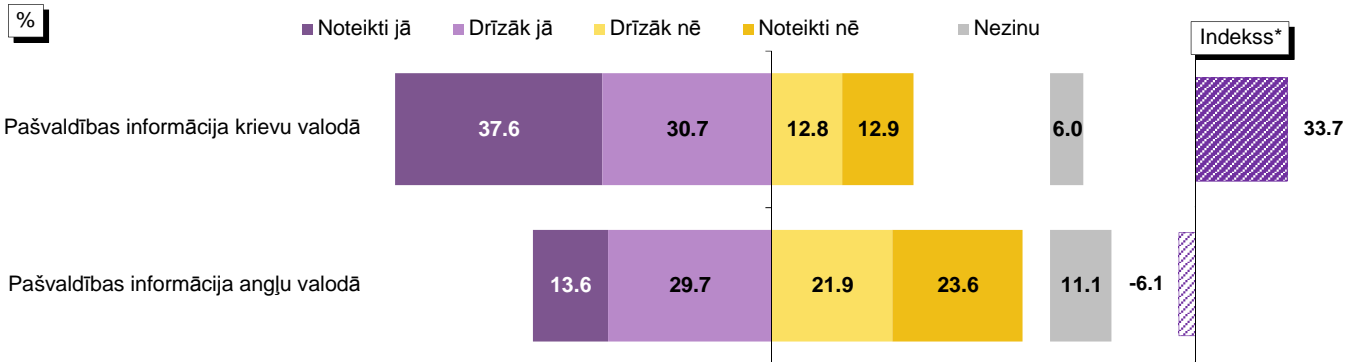
2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

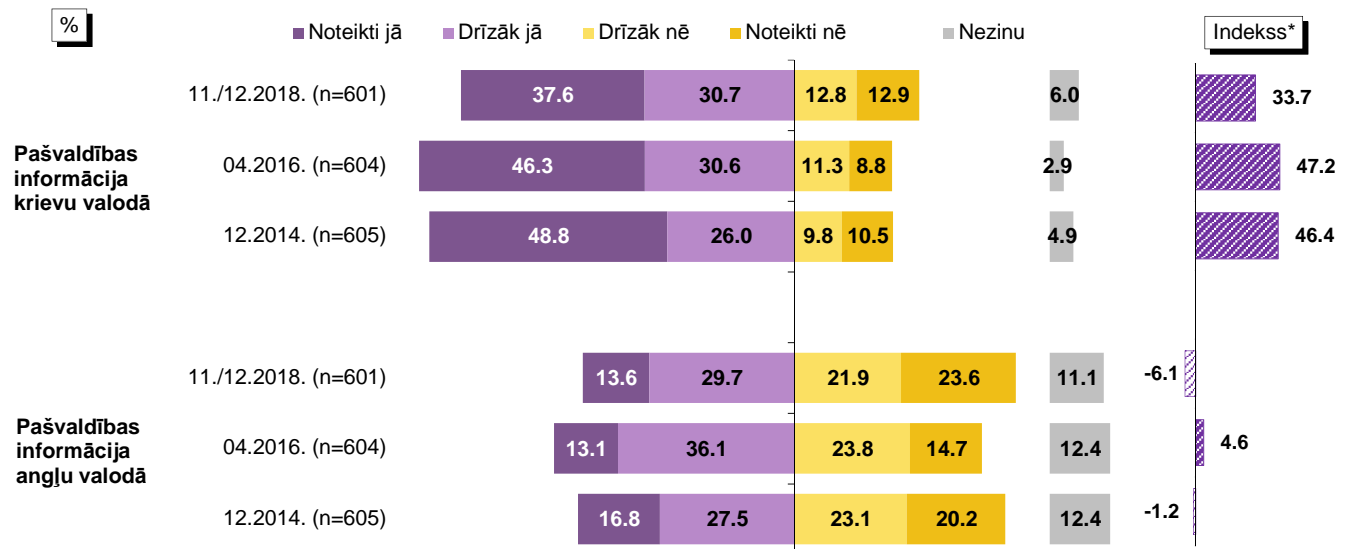
1.4. Uzskati par nepieciešamību nodrošināt informāciju svešvalodās

"Vai, Jūsaprāt, pašvaldībai ir nepieciešams nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā un angļu valodā?"



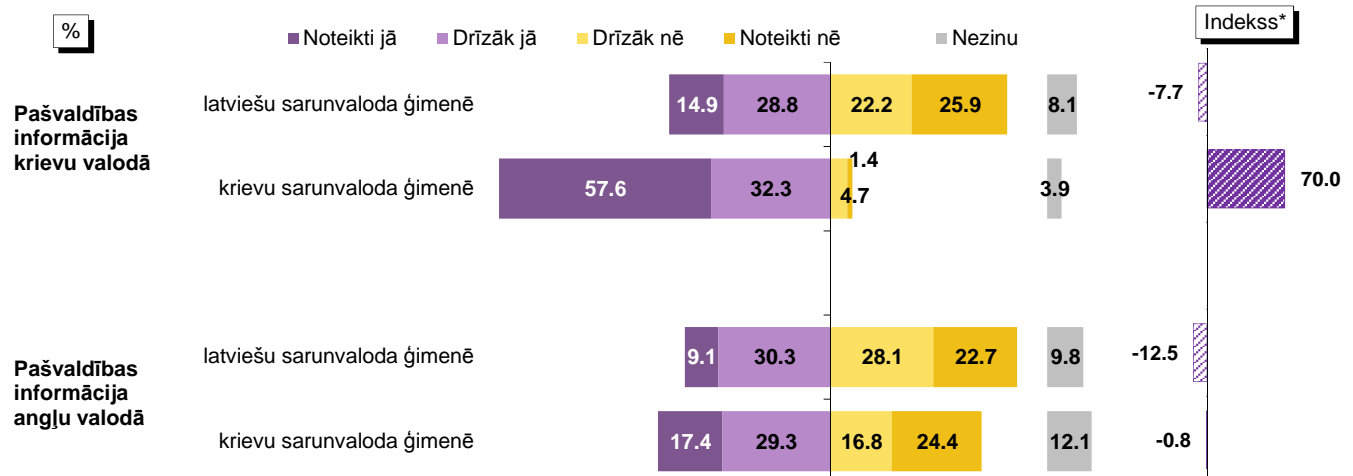
Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Atbildes atkarībā no sarunvalodas ģimenē



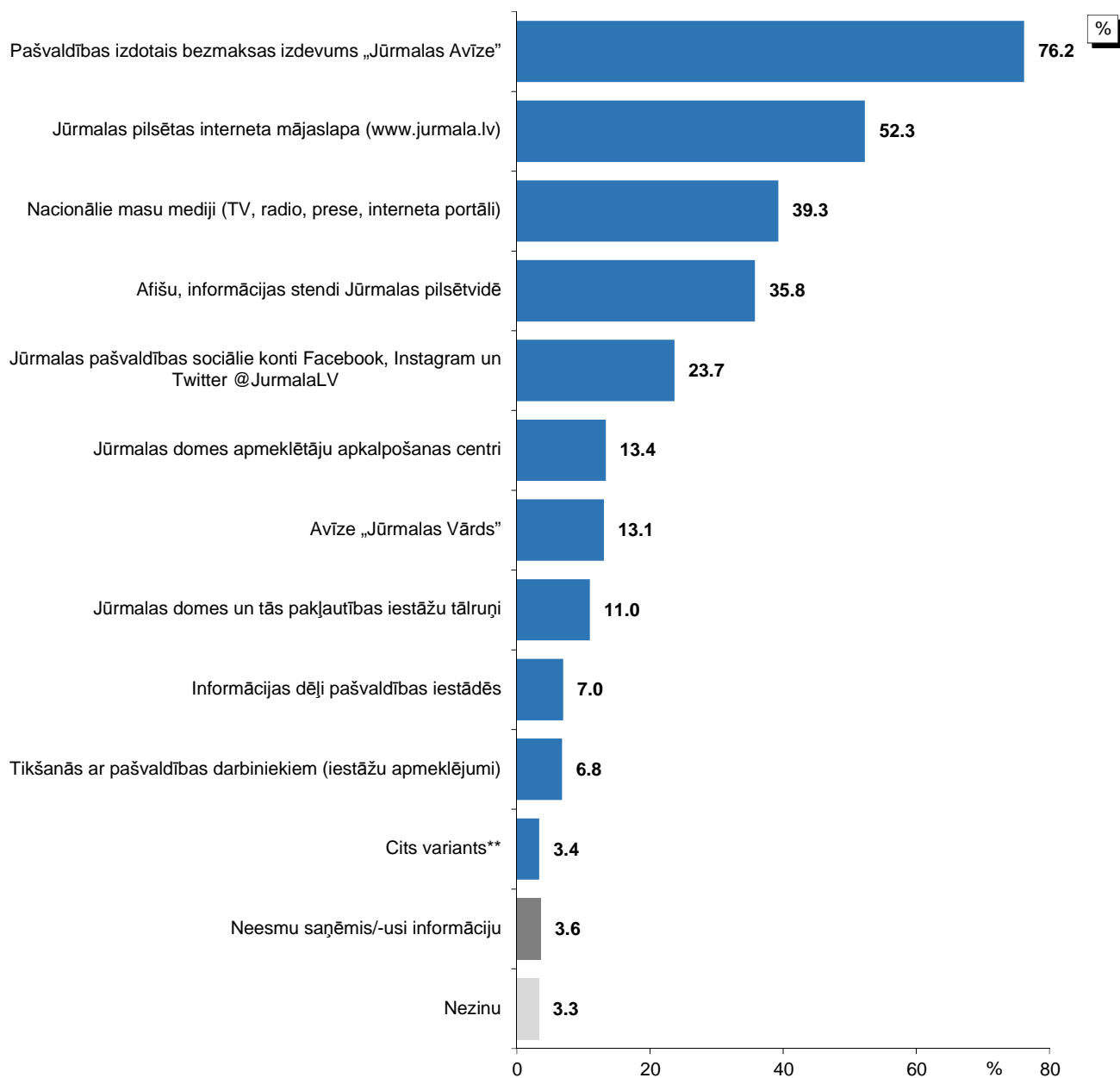
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu jā/nē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk jā/drīzāk nē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti jā/noteikti nē minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.5. Informācijas saņemšanas veidi

1.5.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=601

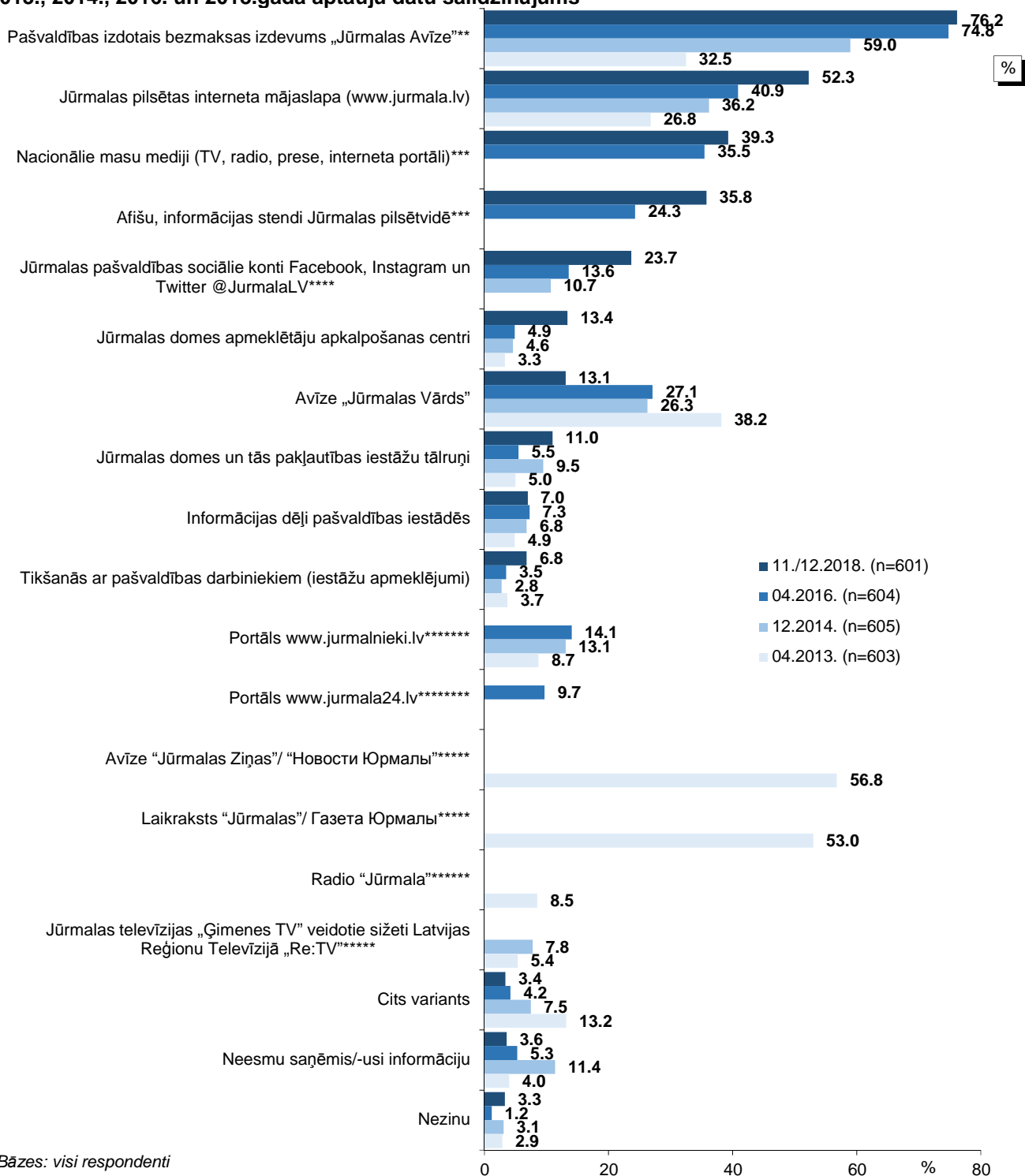
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "no citiem cilvēkiem (draugi, paziņas, kolēģi, kaimiņi)" (minēts 15 reizes); "jaunami e-pastā" (minēts 1 reizi); "Kauguri city facebook" (minēts 1 reizi); "no deputātiem" (minēts 1 reizi); "pašas novērojumi" (minēts 1 reizi); "veikalā informācija" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**04.2013. un 12.2014. aptaujās tika piedāvāts atbilžu variants "Bezmaksas avīze „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”"; 04.2016.gada aptaujā tika piedāvāts atbilžu variants "Pašvaldības izdotais bezmaksas izdevums "Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens"/ kopš 02.2016. "Jūrmalas Avīze"

***04.2013. un 12.2014. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

****04.2013. aptaujā netika piedāvāts šis atbilžu variants; 12.2014., 04.2016.aptaujās tika piedāvāts atbilžu variants "Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook un Twitter @JurmalaLV".

*****12.2014., 03./04.2016. un 11./12.2018. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

*****04.2016. un 11./12.2018. aptaujās netika piedāvāts šis atbilžu variants.

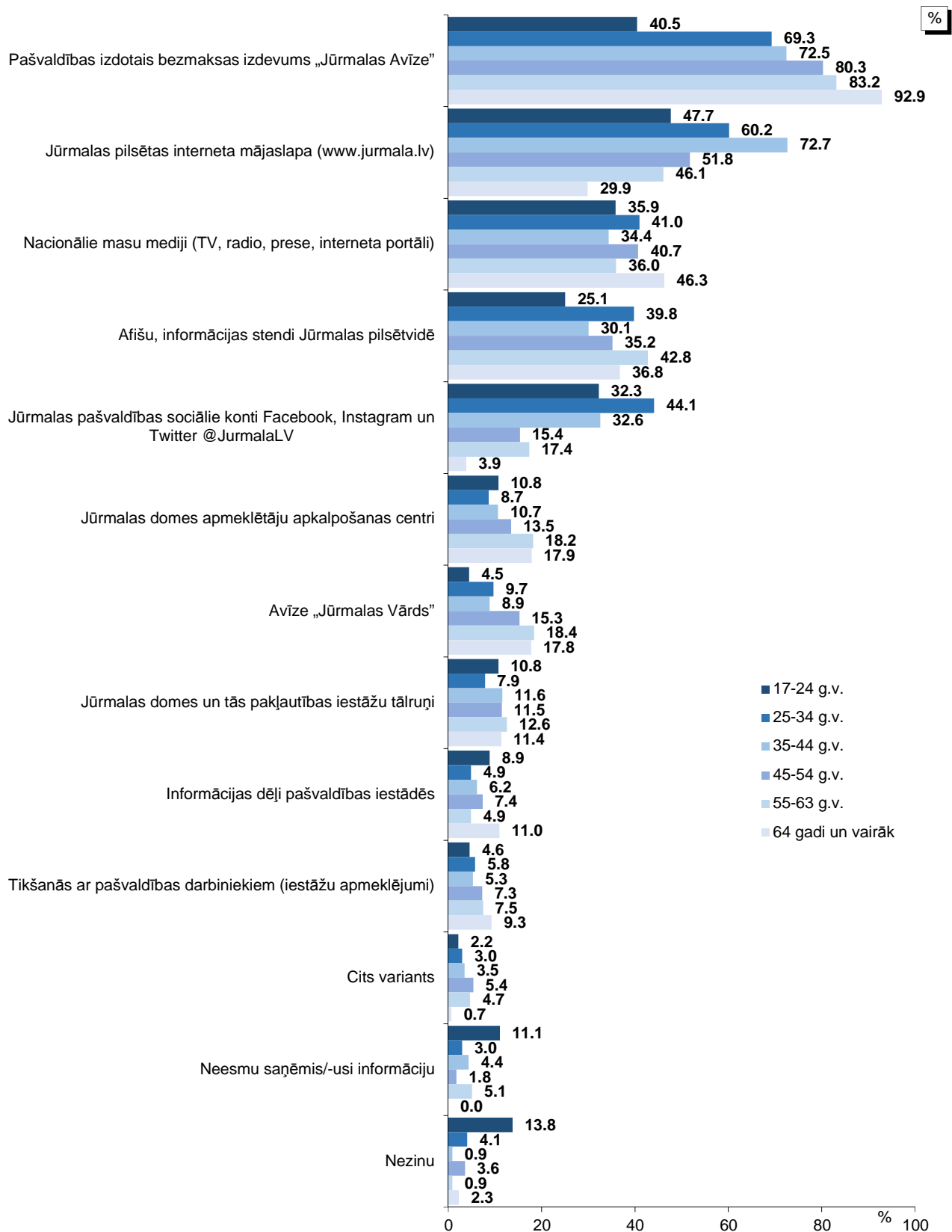
*****11./12.2018. šis atbilžu variants netika piedāvāts.

*****Šis atbilžu variants tika piedāvāts tikai 04.2016.aptaujā.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



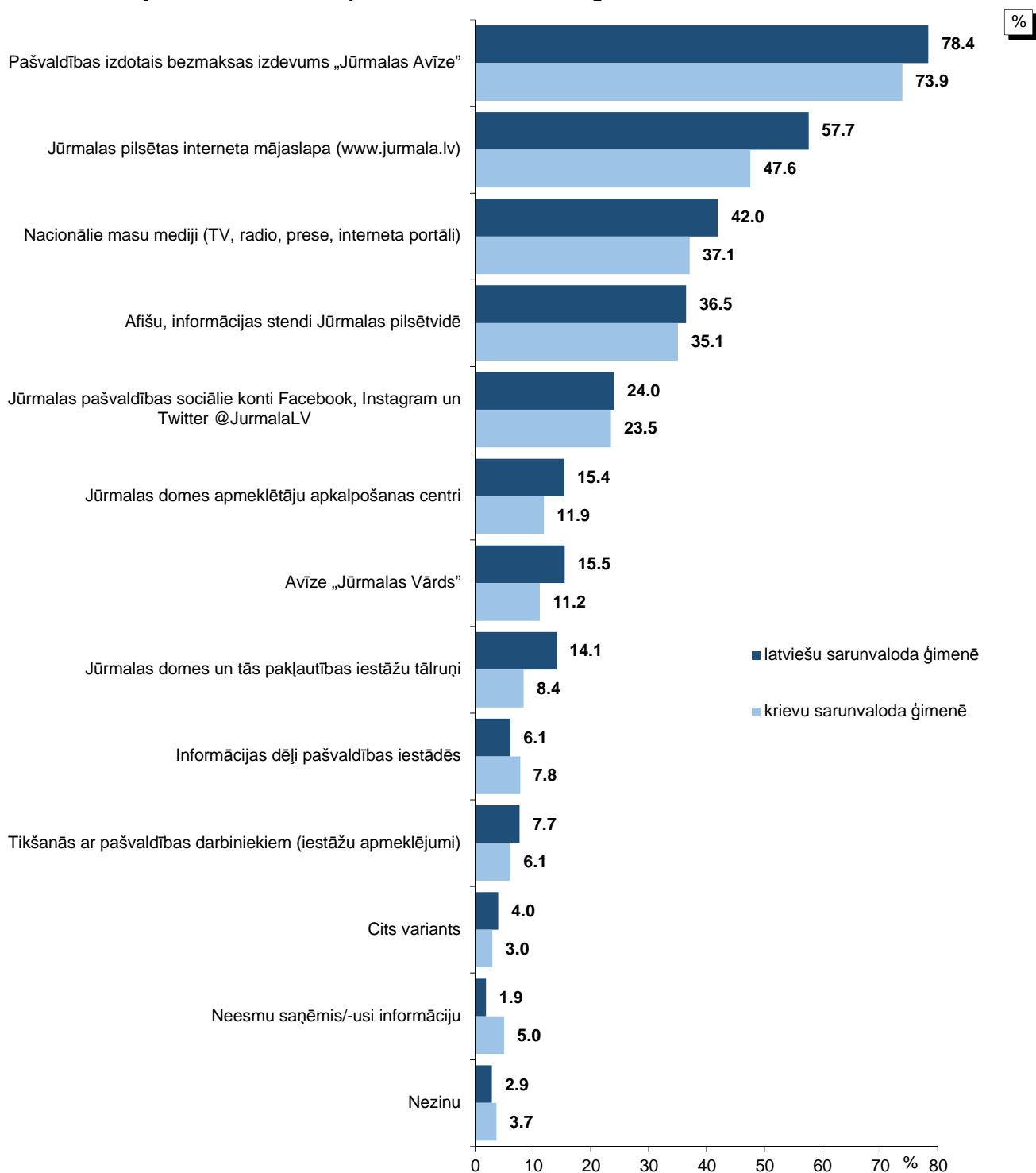
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

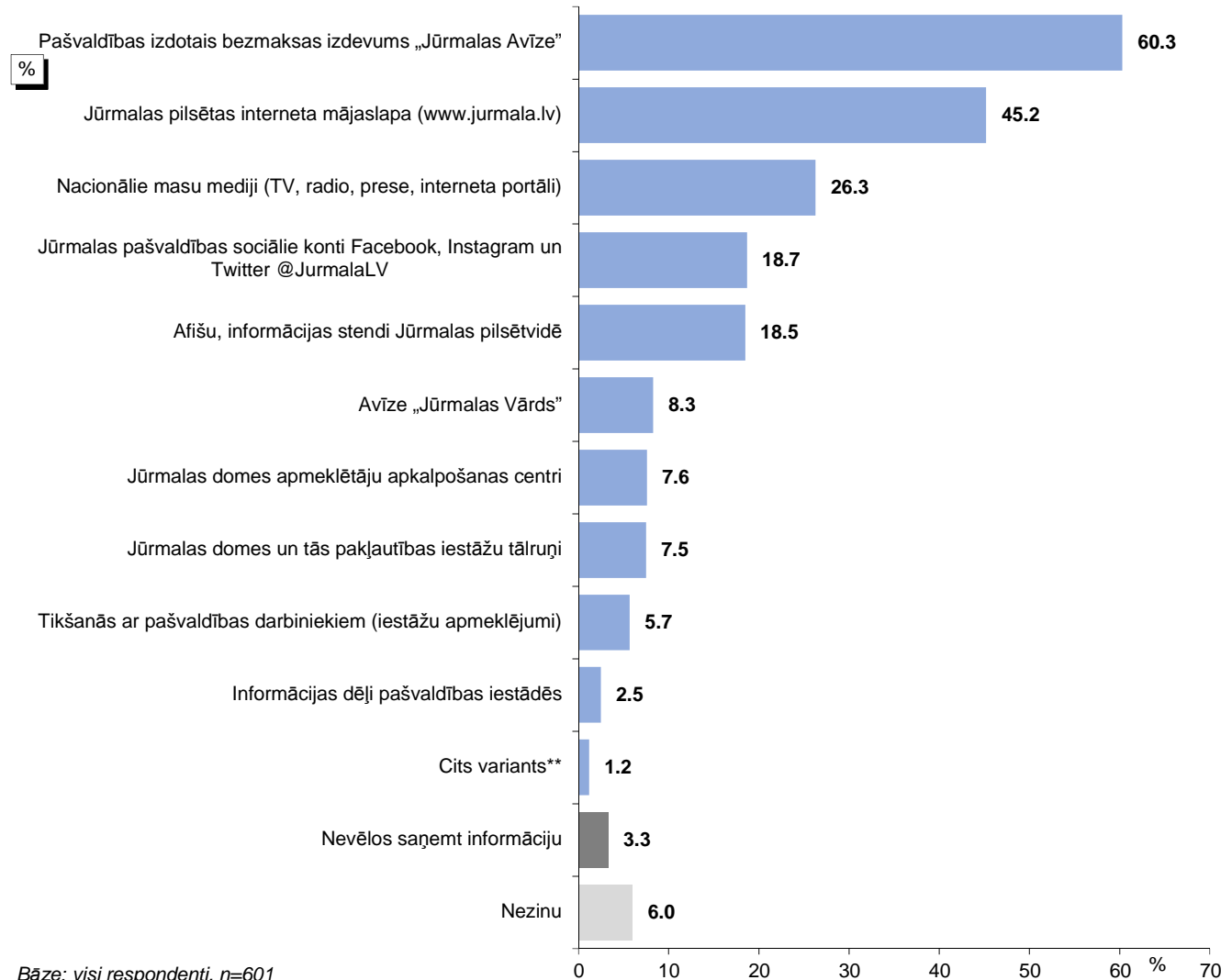


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

1.5.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=601

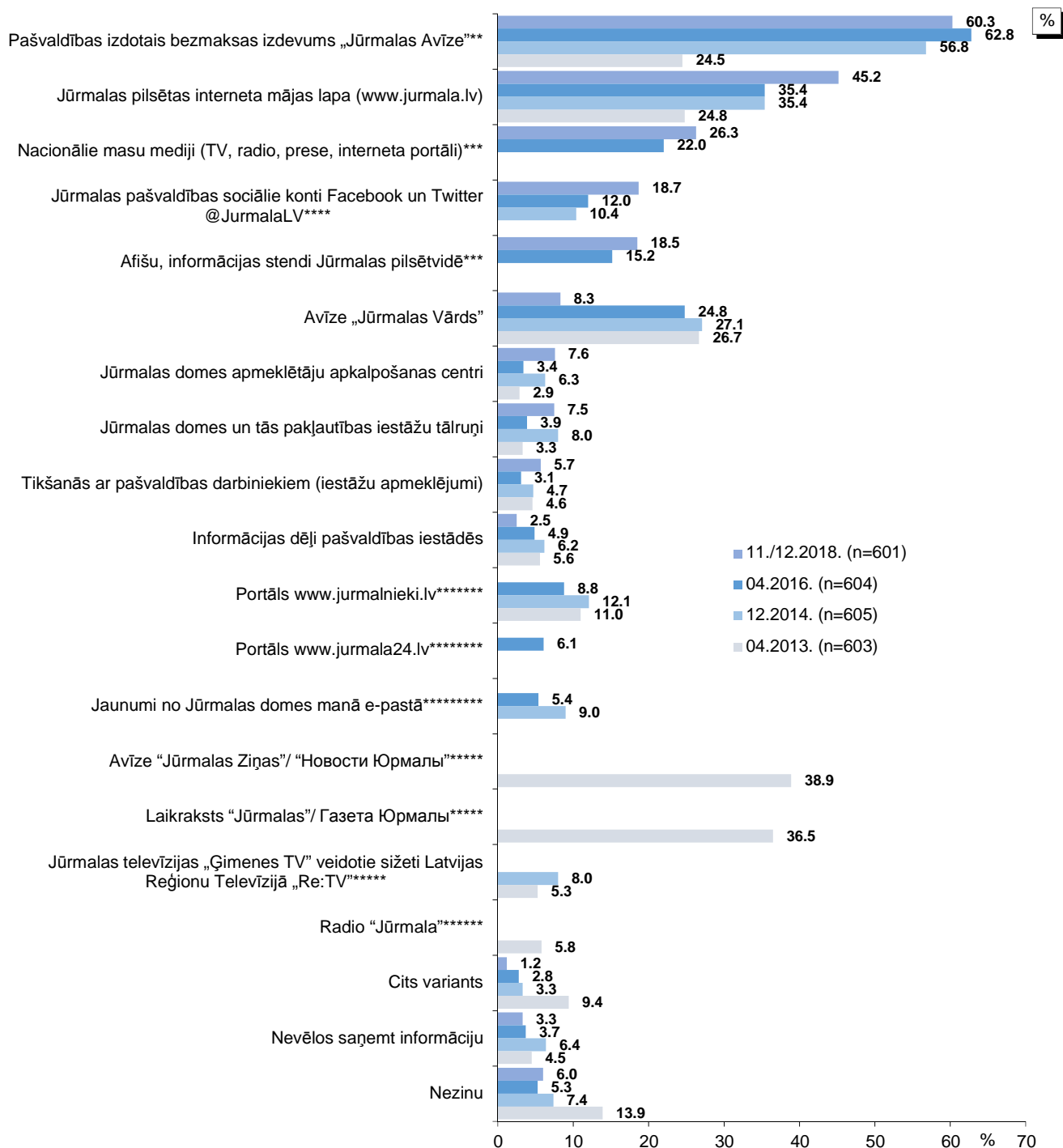
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "e-pastā" (minēts 3 reizes); "avīzes krievu valodā" (minēts 1 reizi); "lai nāk individuāli ciemos" (minēts 1 reizi); "no deputātiem" (minēts 1 reizi); "no draugiem" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**04.2013. un 12.2014. aptaujās tika piedāvāts atbilžu variants "Bezmaksas avīze „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”"; 04.2016.gada aptaujā tika piedāvāts atbilžu variants "Pašvaldības izdots bezmaksas izdevums "Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens"/ kopš 02.2016. "Jūrmalas Avīze"

***04.2013. un 12.2014. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

****04.2013. aptaujā netika piedāvāts šis atbilžu variants; 12.2014., 04.2016.aptaujās tika piedāvāts atbilžu variants "Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook un Twitter @JurmalaLV".

*****12.2014., 03./04.2016. un 11./12.2018. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

*****04.2016. un 11./12.2018. aptaujās netika piedāvāts šis atbilžu variants.

*****11./12.2018. šis atbilžu variants netika piedāvāts.

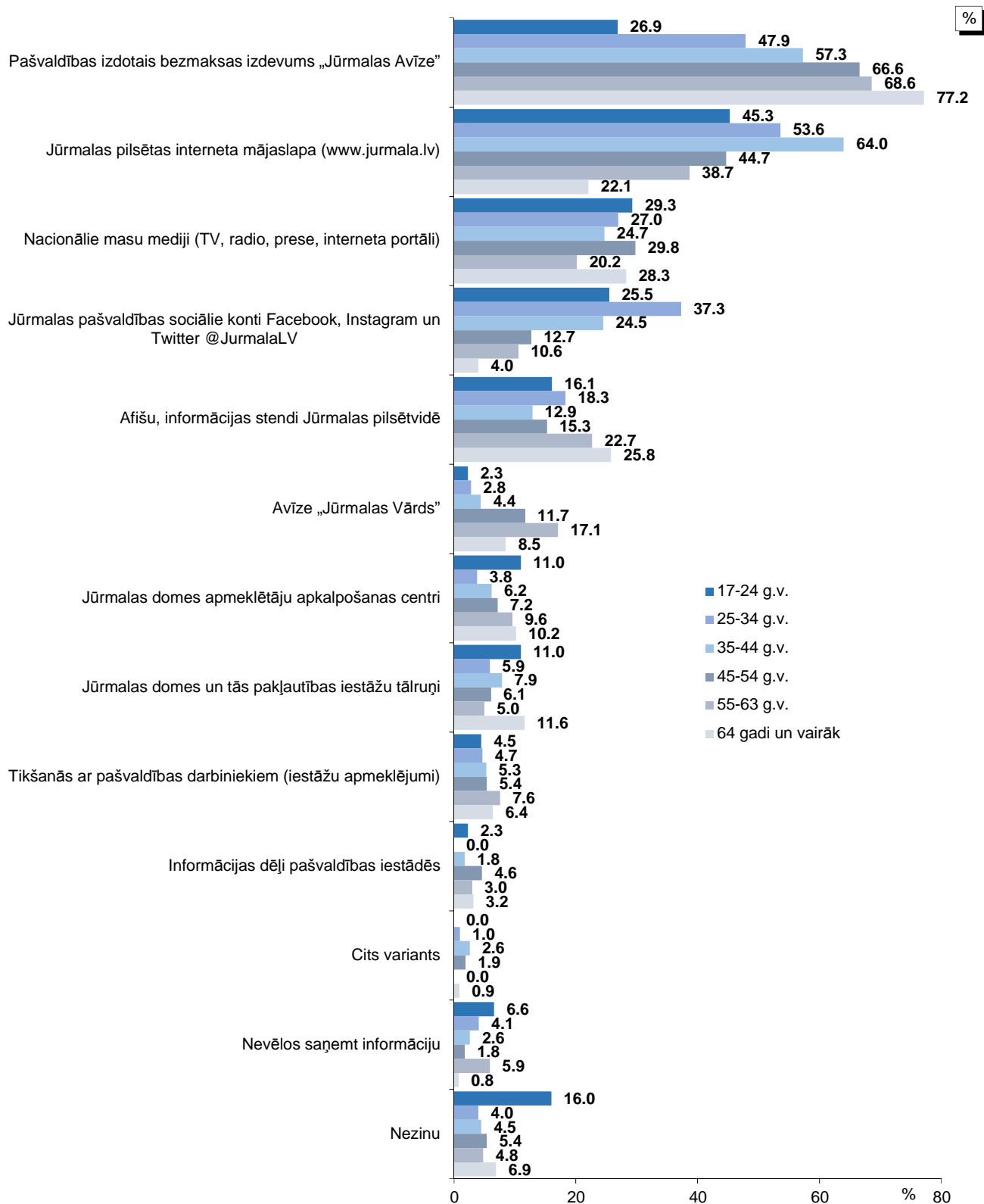
*****Šis atbilžu variants tika piedāvāts tikai 04.2016.aptaujā.

*****04.2013. un 11./12.2018.aptaujā netika piedāvāts šis atbilžu variants.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



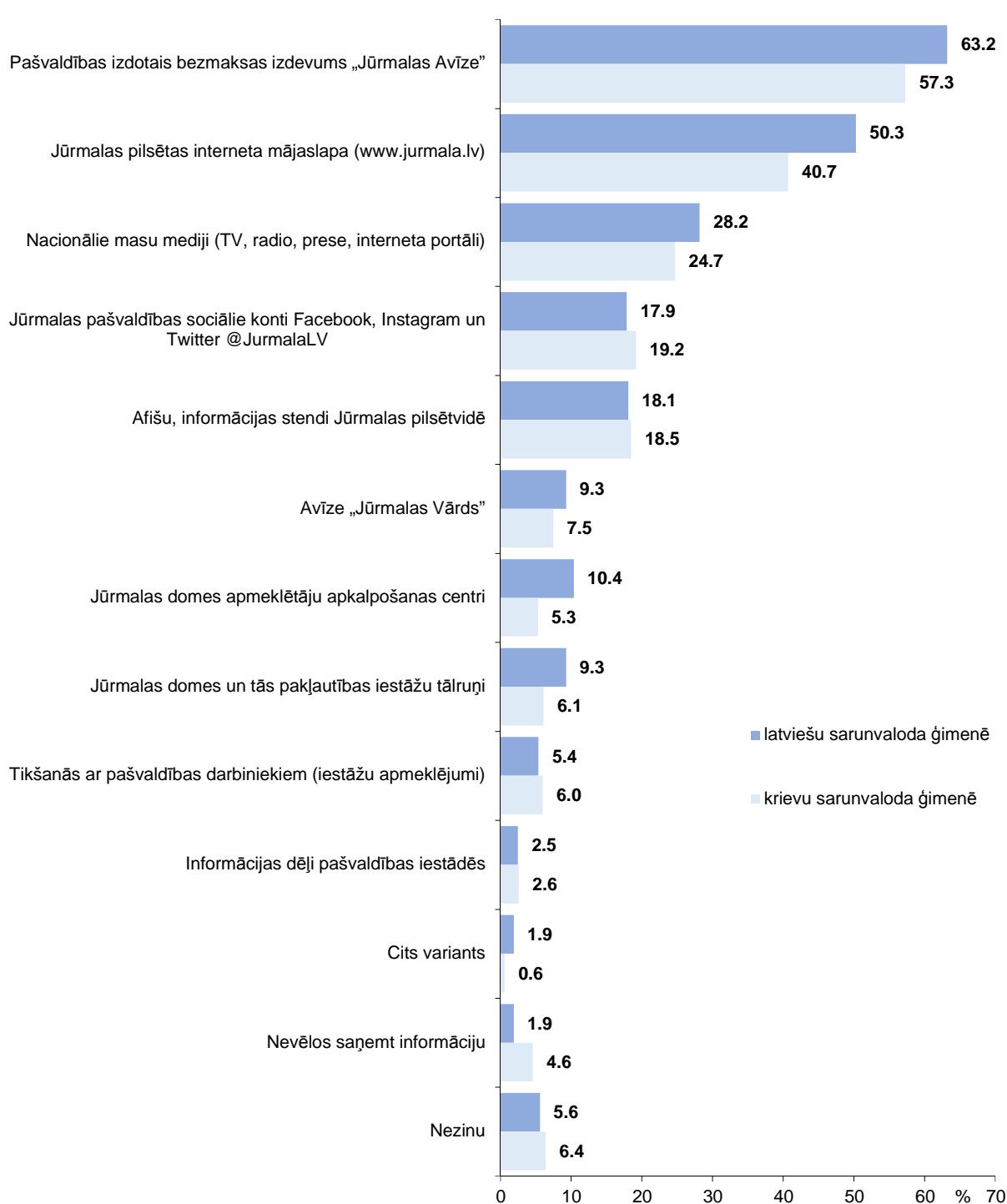
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē



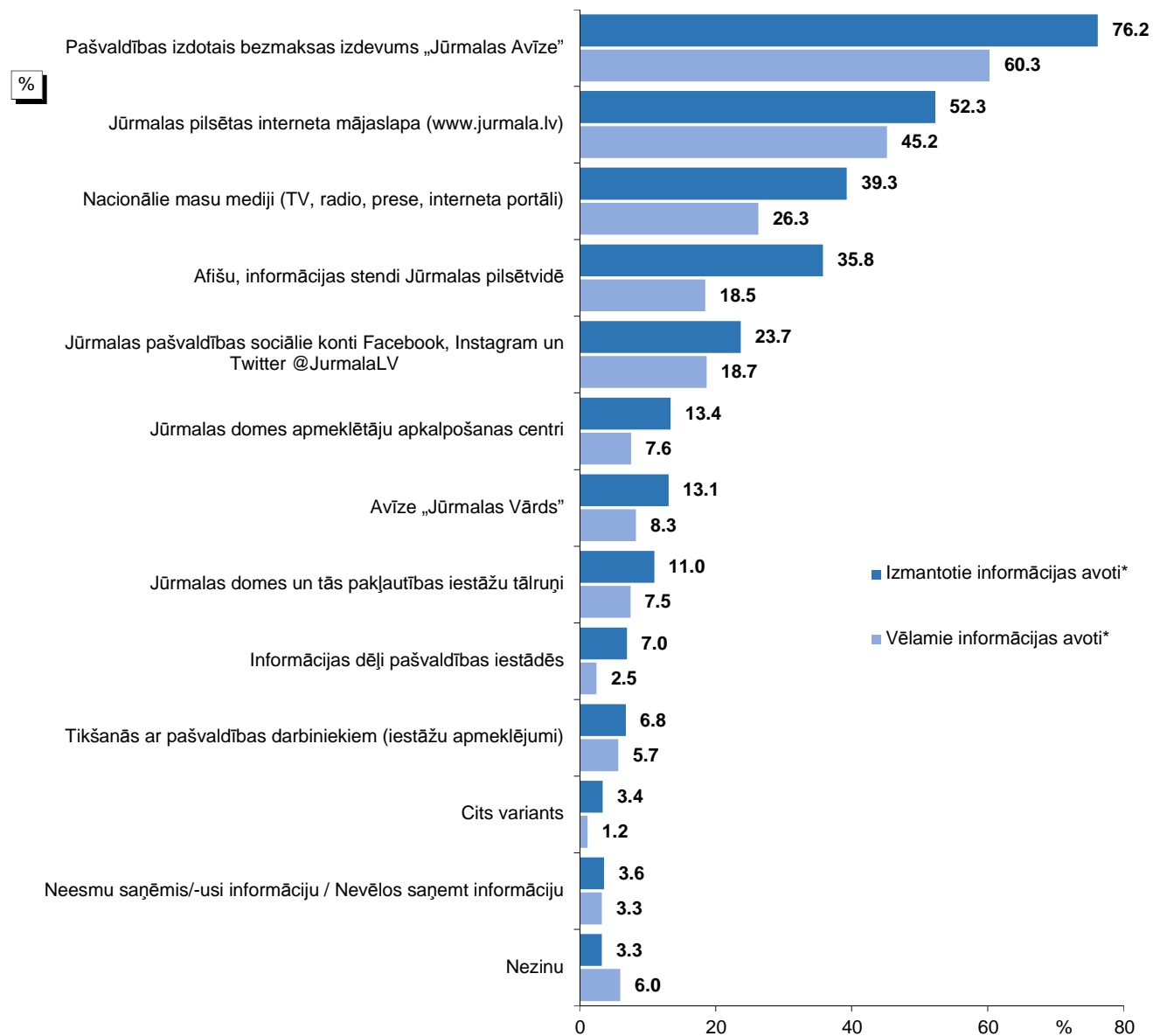
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Izmantoto un vēlamo informācijas avotu salīdzinājums

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

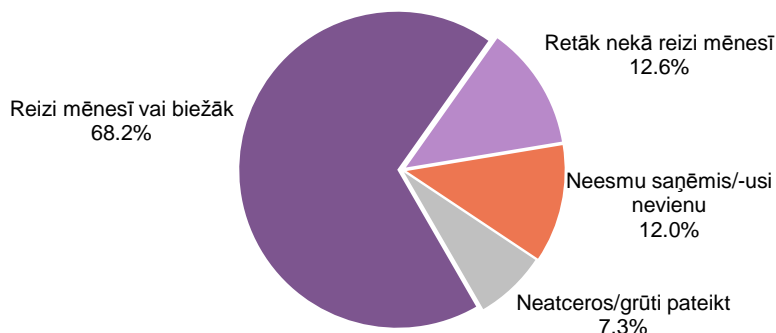


Bāze: visi respondenti, n=601

*Atbildot uz jautājumu par izmantotajiem informācijas avotiem, respondenti varēja atzīmēt visas atbilstošās atbildes, bet, atbildot uz jautājumu par vēlamajiem informācijas avotiem, varēja atzīmēt ne vairāk kā 5 atbildes.

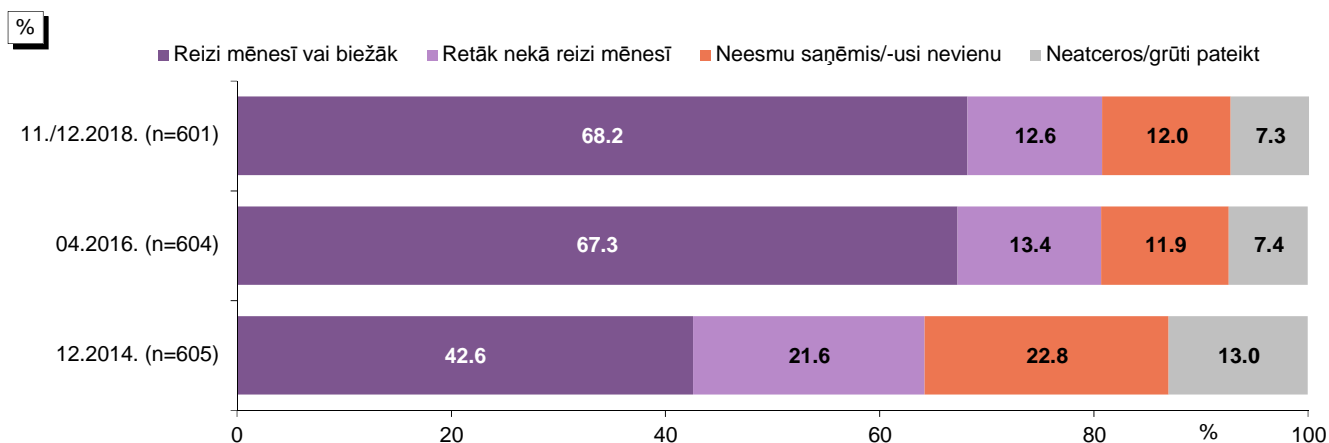
1.5.3. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums

"Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"



Bāze: visi respondenti, n=601

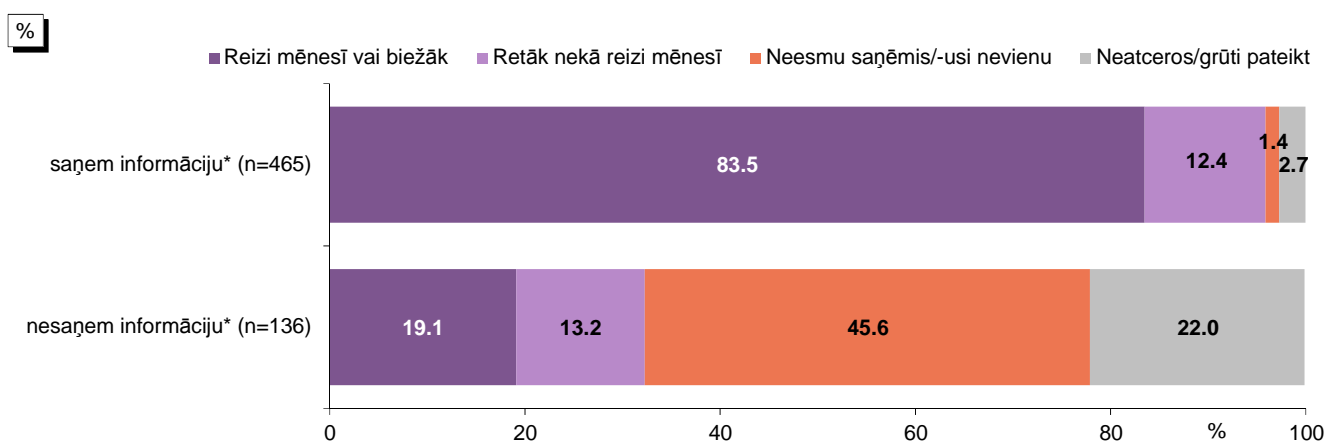
2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums*



Bāzes: visi respondenti

*12.2014. jautājuma formulējums bija "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"; 04.2016. jautājuma formulējums bija "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai saņem informāciju no Pašvaldības izdotā bezmaksas izdevumā „Jūrmalas Avīze”

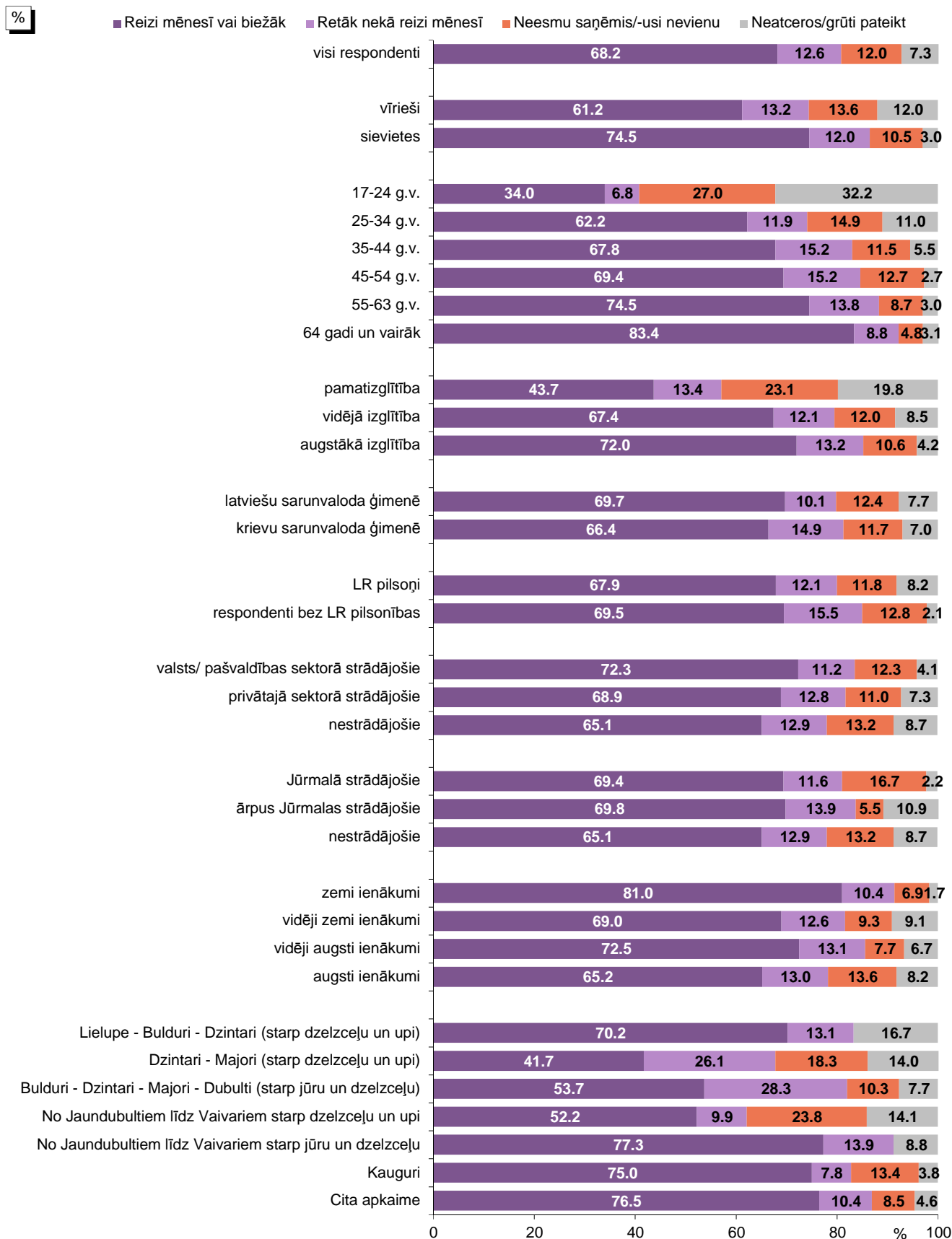


Bāze: visi respondenti

*Ir/ nav atzīmēta atbilde "Pašvaldības izdotais bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze”" jautājumā "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

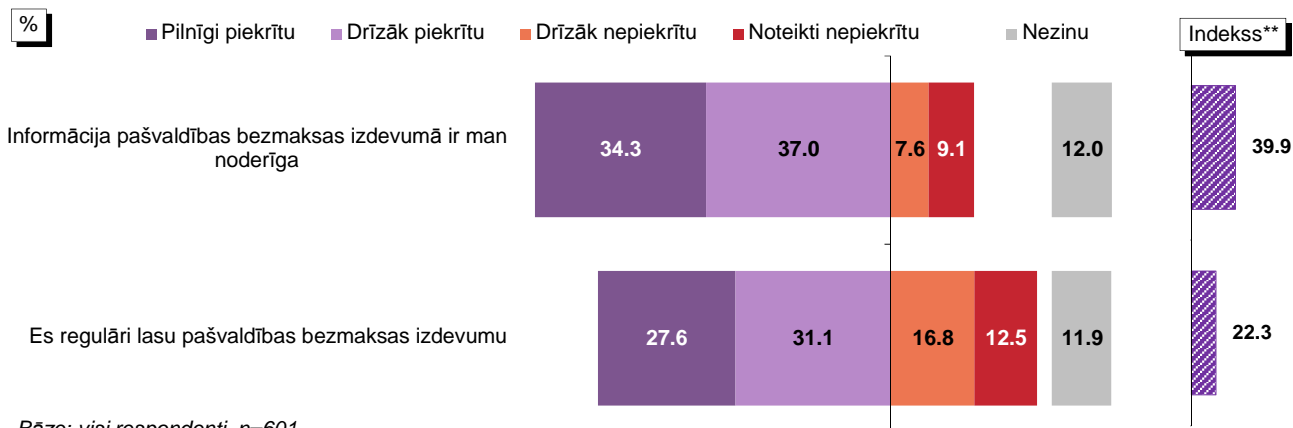
"Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

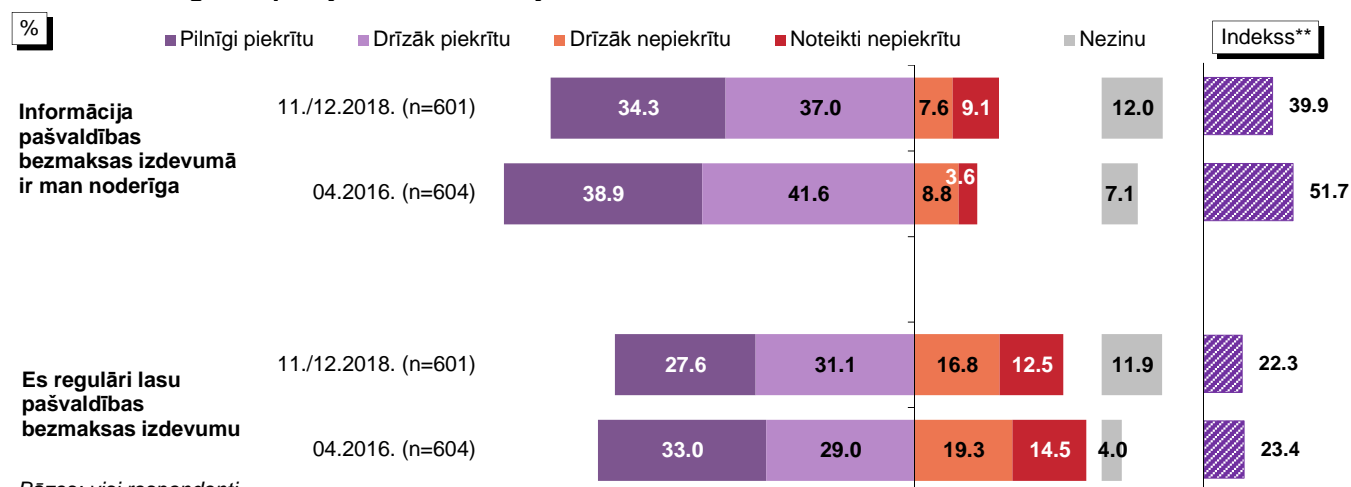
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"



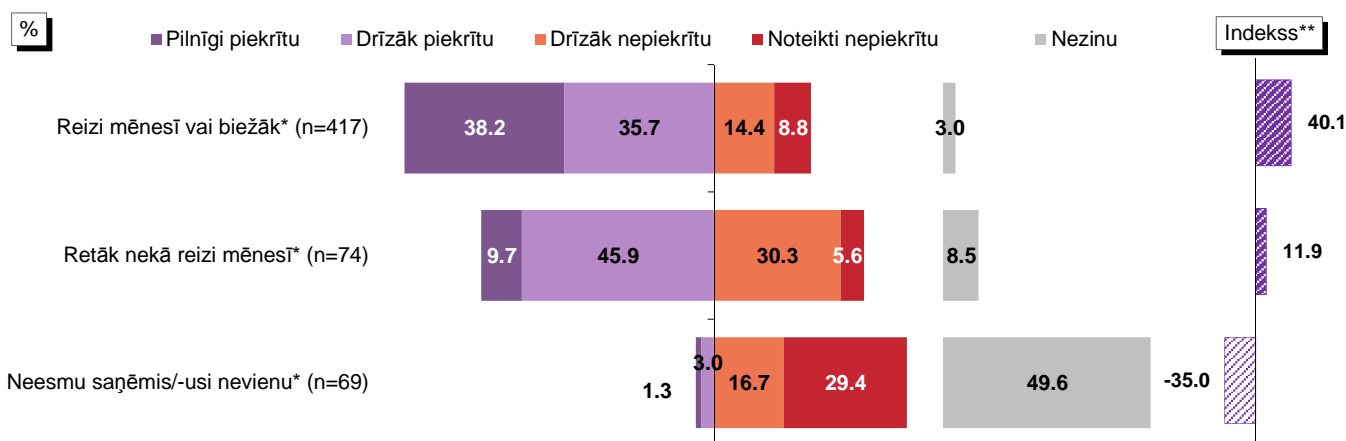
Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Attieksme pret apgalvojumu "Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu" atkarībā no tā, vai saņem Pašvaldības izdoto bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” savā pasta kastītē mājās



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!"

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrītu/nepiekrītu īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrītu/drīzāk nepiekrītu minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi piekrītu/noteikti nepiekrītu minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.6. Priekšlikumi iedzīvotāju informēšanas uzlabošanai

"Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem?"

Minēšanas
biežums (%)

Uzlabot sniegto informāciju (precīzu, savlaicīgu, atklātu u.c.) (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.1
Vairāk, biežāk informēt iedzīvotājus	3.5
Uzlabot attieksmi, saskarsmi ar iedzīvotājiem	2.4
Savlaicīgi, operatīvi informēt (arī par plāniem, ne tikai lēmumiem)	0.2
Uzlabot interneta mājaslapu (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.8
Savlaicīgi ievietot, atjaunot informāciju mājaslapā	1.0
Plašāku, daudzpusīgāku informāciju mājaslapā	0.7
Iespēju pieteikties uz jaunumiem e-pastā (par dažādām tēmām)	0.3
Vairāk informāciju krievu valodā (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.3
Bezmaksas avīzi krievu valodā	1.9
Pilnveidot mājaslapas krievu valodas versiju	0.2
Uzlabot bezmaksas avīzi (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.4
Uzlabot bezmaksas avīzes pieejamību	1.1
Izdot avīzi biežāk	0.7
Sūtīt avīzi visiem pa pastu	0.5
Uzlabot informāciju avīzē (plašu, detalizētu, atklātu u.c.)	0.5
Domē būt pieejamiem, sasniedzamiem darba laikā	1.9
Vairāk klātienē tikšanās, sapulces ar iedzīvotājiem	1.8
Izvietot informāciju, afišas pilsētvidē, sabiedriskās vietās	1.6
Informāciju par pašvaldības darbu sūtīt pa pastu	1.3
Vairāk informācijas TV un radio, veidot savus kanālus	1.1
Vairāk informāciju svešvalodās (neprecizēts)	0.9
Gatavot, izplatīt informatīvos bukletus	0.8
Uzlabot sabiedrisko apspriešanu norisi (biežāk, vairāk informācijas)	0.7
Vairāk informāciju sniegt sociālajos tīklos	0.7
Vairāk informāciju angļu valodā	0.7
Uzlabot klientu apkalpošanas centrus	0.5
Pieejamāku informāciju par pieņemšanas laikiem	0.4
Ilgāku darba laiku, arī sestdienā	0.4
Runāt ar apmeklētājiem latviešu valodā	0.3
Informāciju par pašvaldības darbu sūtīt pa e-pastu	0.2
Uzlabot informēšanu pa telefonu, ieviest bezmaksas līniju	0.2
Cita atbilde**	0.4
Viss ir labi, apmierina, neko nevajag uzlabot	22.3
Grūti pateikt	41.3

Bāze: visi respondenti, n=601

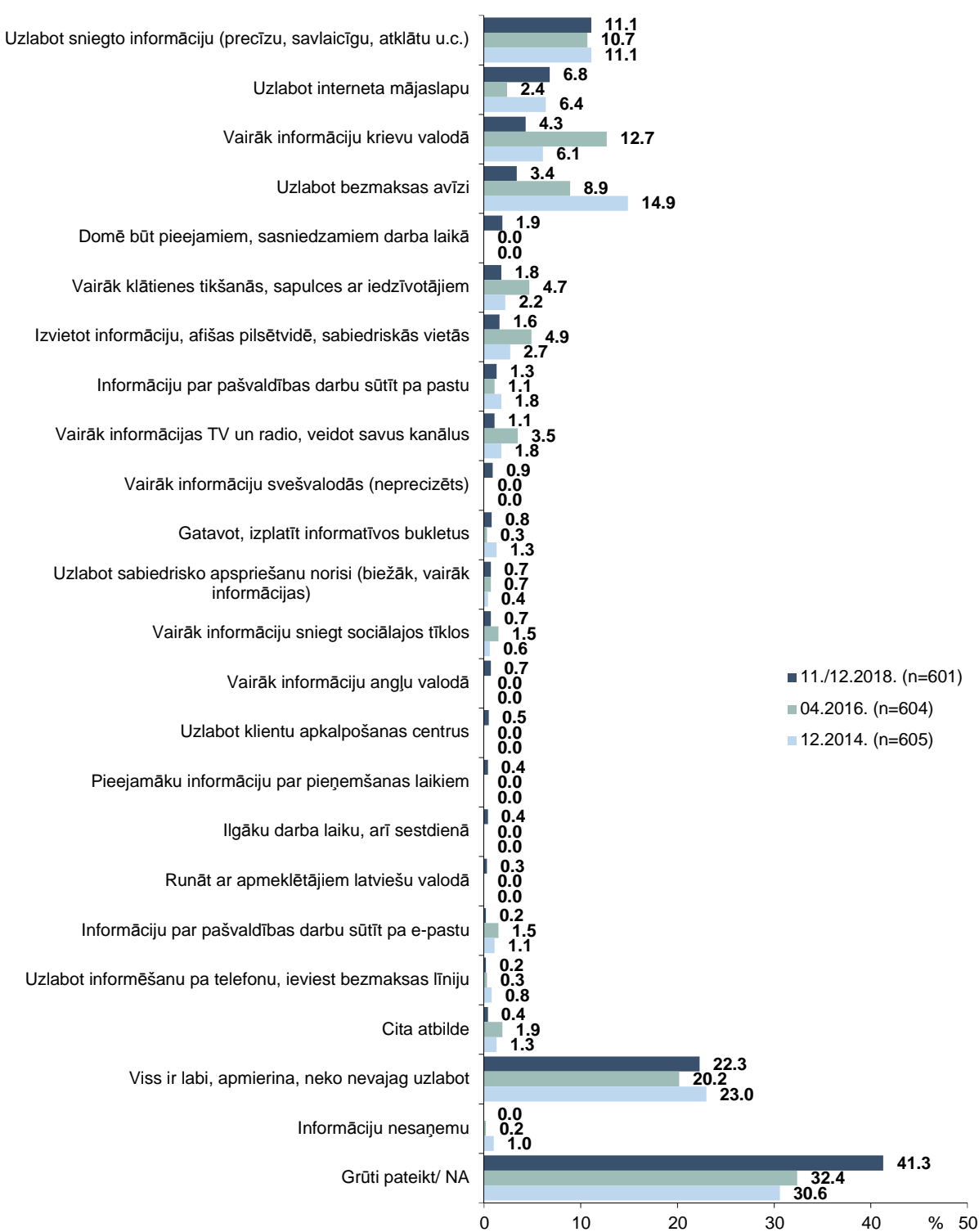
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "jāattīsta digitālais mārketing" (minēts 1 reizi); "megafonu ieviest, pa kuru informē par jaunumiem" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem?"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2018.gada novembrī un decembrī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem lūdza raksturot, vai viņi ir apmeklējuši pašvaldības Domes sēdes, Domes priekšsēdētāju, deputātus vai pašvaldības speciālistus pieņemšanas laikos, skatījušies pašvaldības mājaslapā informāciju jaunumiem vai par Domes sēžu dienaskārtību, pieņemtajiem lēmumiem, piedalījušies sabiedriskās apspriešanas pasākumos vai interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalā vai uzņēmējdarbības atbalsta vai uzsākšanas iespējām pašvaldībā. Aptaujas dalībniekiem tika lūgts novērtēt arī iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā, raksturot savu attieksmi pret konsultatīvajām padomēm, raksturot saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām, kā arī novērtēt iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem.

Raksturojot iedzīvotāju **līdzdalību** pašvaldības darbā, jāatzīmē, ka kopumā 36% pašvaldības mājaslapā ir meklējuši informāciju par jaunumiem, aktualitātēm (tajā skaitā 34% to darījuši kā privātpersonas un 4% darba vajadzībām), kopumā 19% aptaujāto atbildēja, ka ir apmeklējuši pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos (tajā skaitā 15% to darījuši kā privātpersonas, 3% darba vajadzībām), 10% norādīja, ka ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem (tajā skaitā 8% kā privātpersonas un 2% darba vajadzībām), un 9% norādīja, ka pašvaldības mājaslapā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem (tajā skaitā 6% to darījuši kā privātpersonas, bet 3% darba vajadzībām).

Retāk aptaujātie veikuši tādas aktivitātes kā interesējušies par apbūves iespējām pilsētā (kopumā 7%, tajā skaitā 5% privāti, 2% darbam), apmeklējuši kādu Domes sēdi (kopumā 6%, tajā skaitā 4% privāti, 3% darbam), interesējušies par uzņēmējdarbības atbalsta vai uzsākšanas iespējām (kopumā 6%, tajā skaitā 4% privāti, 2% darbam) vai apmeklējuši Domes priekšsēdētāju, deputātus pieņemšanas laikos (kopumā 5%, tajā skaitā 3% privāti, 2% darbam).

Jāatzīmē, ka 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums par būtiskām izmaiņām neliecina. Šogad iedzīvotāji nedaudz retāk nekā 2016.gadā atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem.

Pētījuma rezultāti liecina, ka mazāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem ir dzirdējuši par **konsultatīvo padomju darbu**. Vispopulārākā no konsultatīvajām padomēm ir Jauniešu dome: par to kopumā dzirdējuši 45% aptaujāto, tajā skaitā 2% ir labi informēti un iesaistījušies tās darbā, 11% – labi informēti, bet nav iesaistījušies, un vēl 33% ir dzirdējuši par tādu, bet neko sīkāk nezina.

Par citām uzskaitītajām konsultatīvajām padomēm – Izglītības konsultatīvo padomi, Uzņēmēju konsultatīvo padomi, Sabiedrisko padomi un Kristīgo draudžu padomi – kopumā 31%-42% iedzīvotāju norādīja, ka ir par tām dzirdējuši, tajā skaitā 1%-2% atbildēja, ka ir labi informēti un iesaistījušies to darbā, 7%-11% minēja, ka ir labi informēti,

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

bet nav iesaistījušies to darbā, savukārt 23%-30% par šīm padomēm bija tikai dzirdējuši, bet nebija iesaistījuši to darbā.

2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji kopumā biežāk norādīja, ka ir informēti/dzirdējuši par Jauniešu domi, Izglītības konsultatīvo padomi un Uzņēmēju konsultatīvo padomi.

Novērtējot iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.), kopumā 32% iedzīvotāju norādīja, ka viņus šīs iespējas apmierina (t.sk. 2% izvēlējās atbildi „pilnīgi apmierina”), bet 21% atbildēja, ka viņus tās neapmierina (t.sk. 5% „pilnīgi neapmierina”). Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela aptaujāto daļa – gandrīz puse jeb 48% – atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „nezinu”).

Biežāk nekā caurmērā ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām kopumā apmierināti bija iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie bez LR pilsonības, Jūrmalā strādājošie un aptaujātie ar augstiem ienākumiem.

Savukārt neapmierināti ar līdzdalības iespējām biežāk nekā caurmērā bijuši iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie un Jūrmalā strādājošie.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto pētījumu datus, jāsecina, ka pēdējās divās aptaujās iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš norādīja, ka ar līdzdalības iespējām ir kopumā apmierināti (2013.: 21%, 2014.: 25%, 2016.: 35%, 2018.: 32%).

Raksturojot iedzīvotāju **saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām**, jāatzīmē, ka vairāk nekā 2/5 iedzīvotāju pēdējo trīs gadu laikā ir saskārušies ar SIA „Dzintaru koncertzāle” (52%, t.sk. 39% vairākas reizes), ar SIA „Jūrmalas slimnīca” (48%, t.sk. 25% vairākas reizes) un ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (46%, tajā skaitā 35% vairākas reizes).

Vairāk nekā 1/5 no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (36%), ar pašvaldības policiju (32%), ar SIA „Jūrmalas Ūdens” (22%), ar pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” (22%) un ar Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (21%).

Ne mazāk kā katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā viņiem ir bijusi saskarsme ar SIA „Jūrmalas Siltums” (14%), Dzimtsarakstu nodaļu (13%) un Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu (12%).

Salīdzinoši retāk aptaujātie norādīja, ka saskārušies ar pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centru „Sloka”” (9%), SIA „Jūrmalas Gaisma” (7%), pašvaldības iestādi “Jūrmalas ostas pārvalde” (6%), pašvaldības iestādi “Jūrmalas veselības veicināšanas un sociālo pakalpojumu centrs” (4%) un Bāriņtiesu (3%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

2016.gada aprīlī un 2018.gada novembrī un decembrī un veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk atzīmējuši, ka viņiem ir bijusi saskarsme ar SIA “Dzintaru koncertzāle”, SIA „Jūrmalas slimnīca”, pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem, pašvaldības policiju.

Pētījuma rezultāti liecina, ka lielākā daļa aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atzinīgi **vērtē iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem** (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu): apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar šīm iespējām pauda 58% respondentu, bet 12% norādīja, ka viņus neapmierina (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem. Jāpiebilst, ka 30% atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „nezinu”).

To, ka viņus kopumā apmierina iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem, biežāk nekā caurmērā minēja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 63 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem.

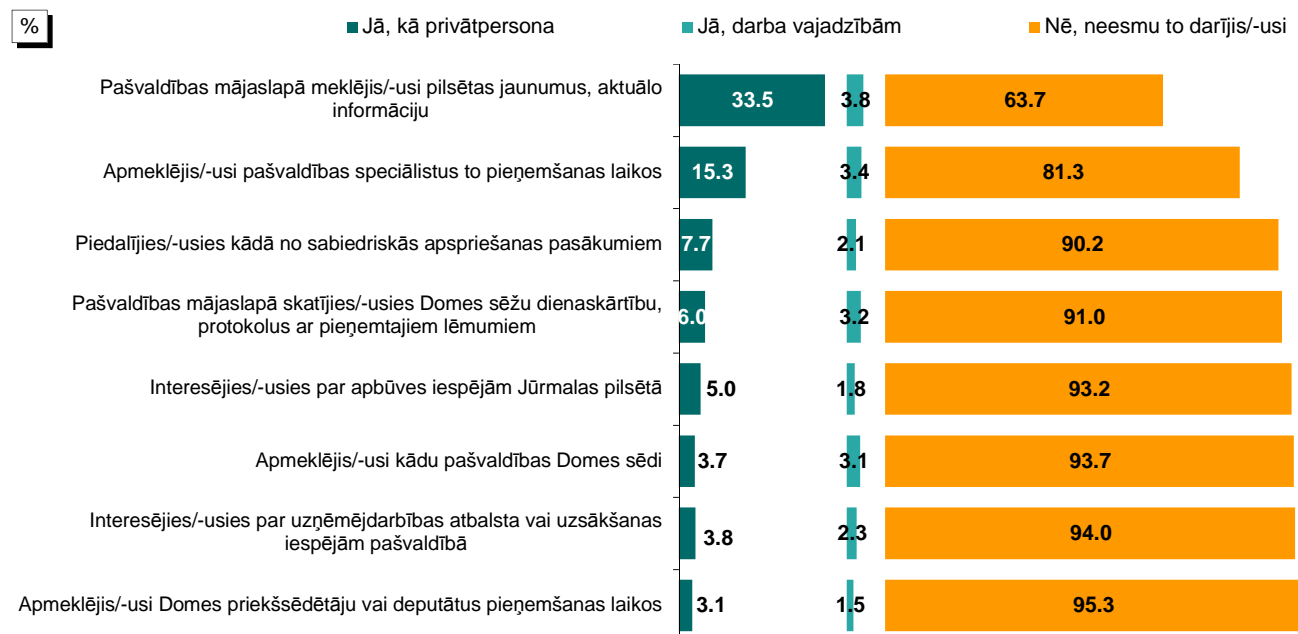
Neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauduši aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie un iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem.

2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad ir samazinājusies apmierinātība ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem: ja 2016.gadā ar tām apmierināti bija 63%, tad 2018.gadā – 58% aptaujāto.

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2.1. Iedzīvotāju līdzdalība

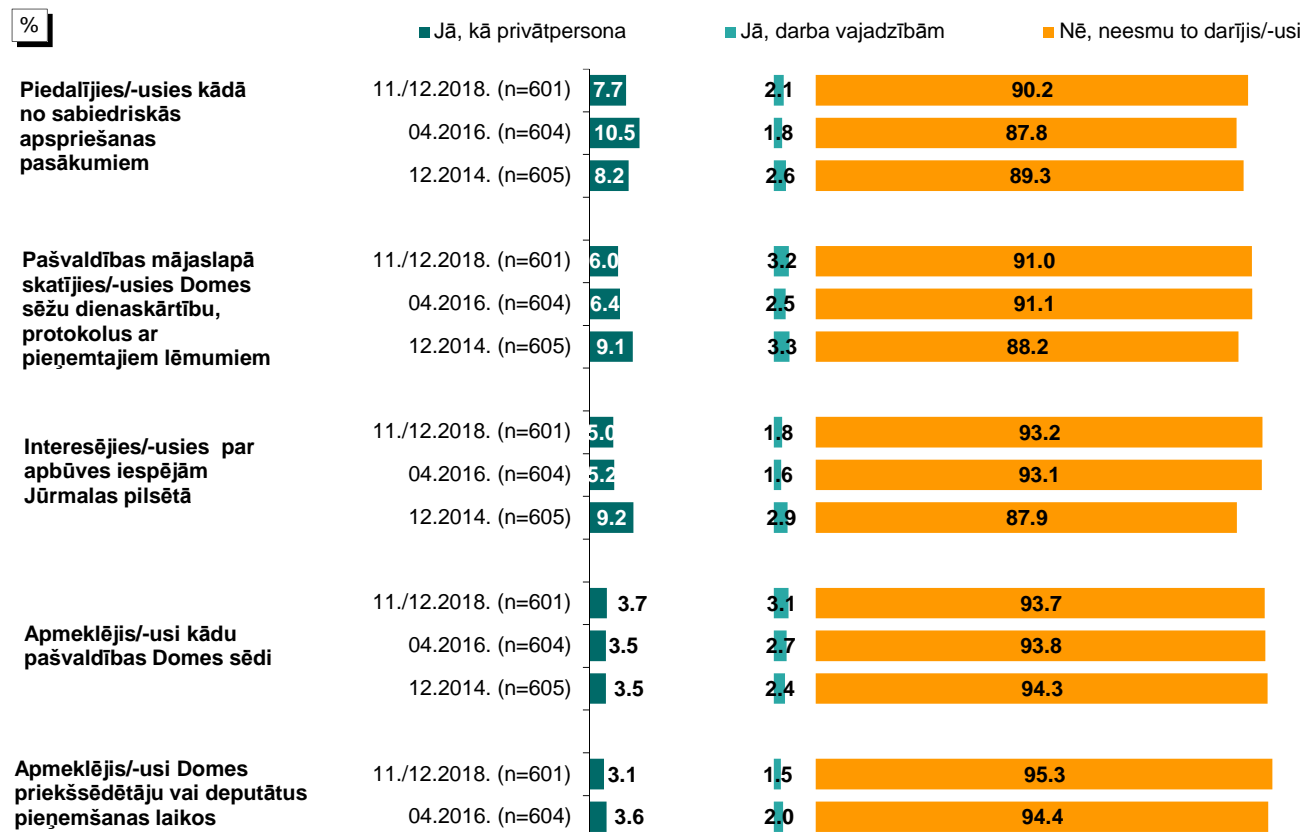
"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



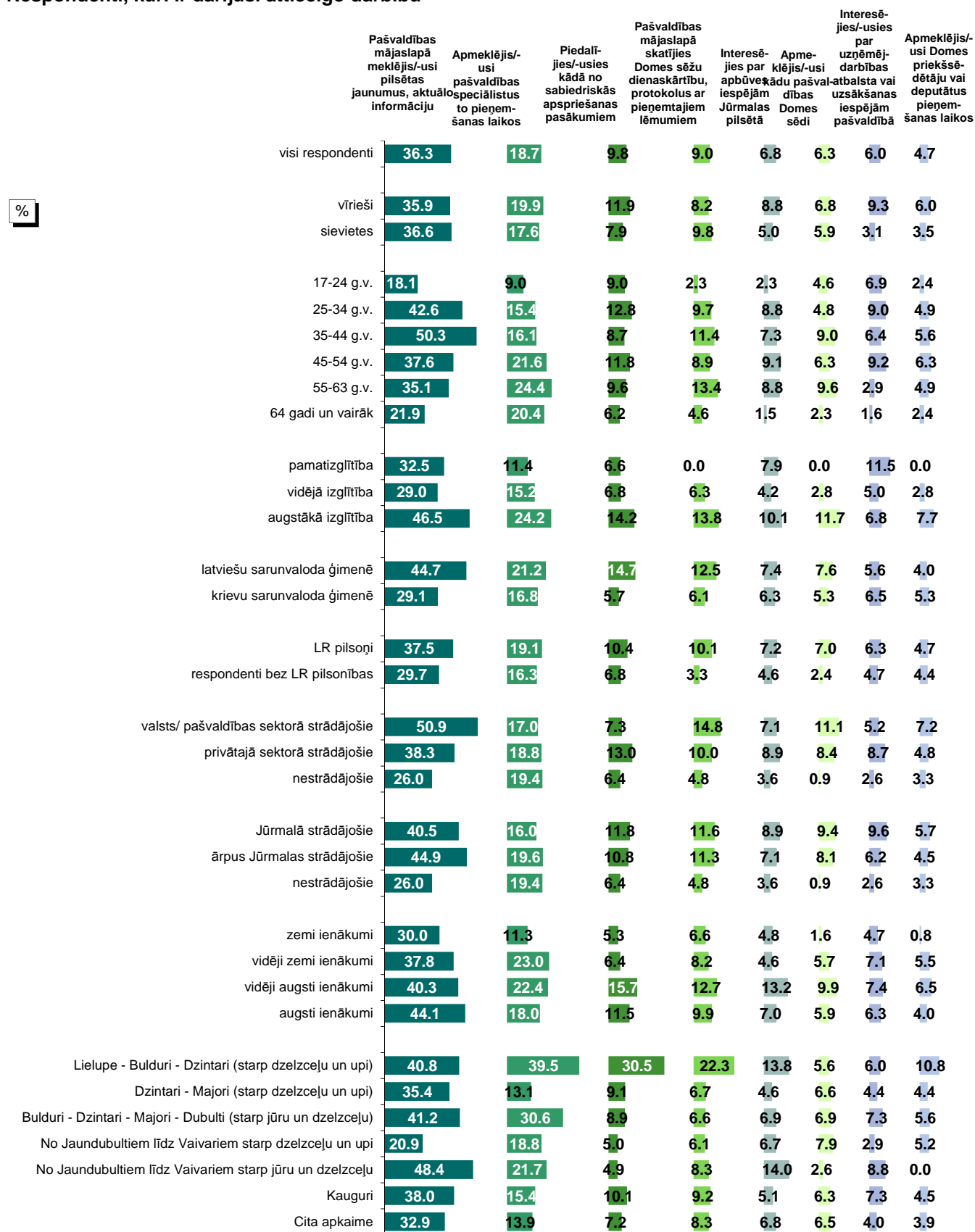
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"

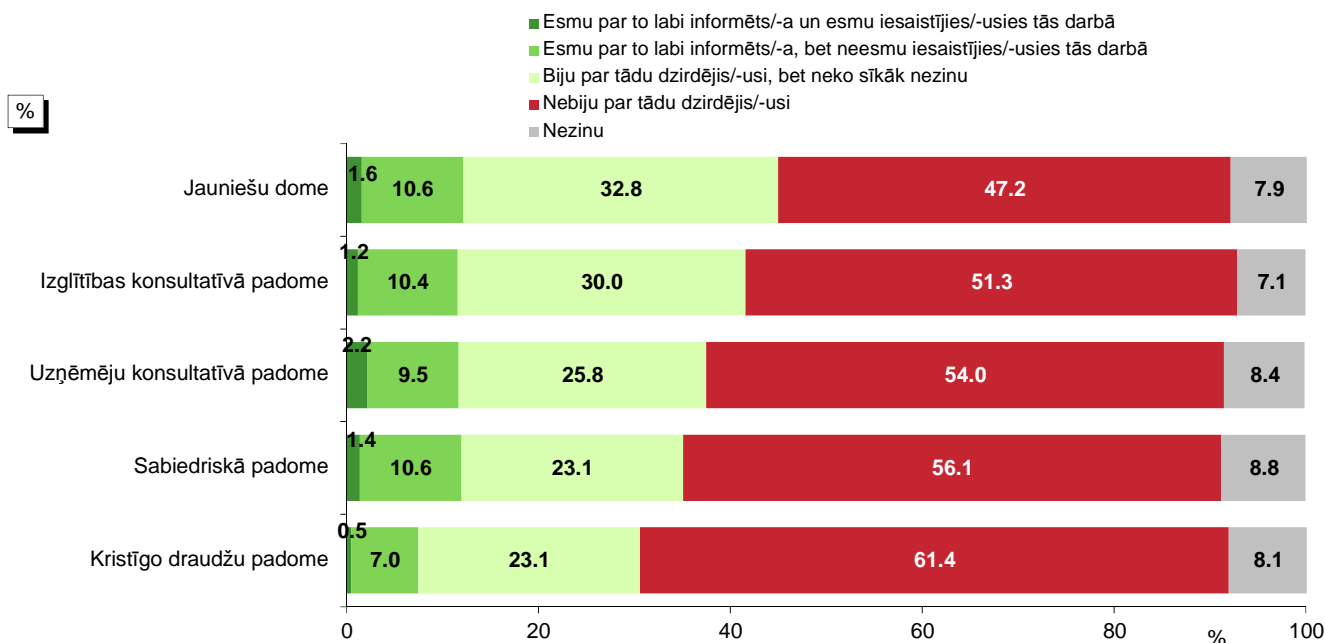
Respondenti, kuri ir darījuši attiecīgo darbību



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

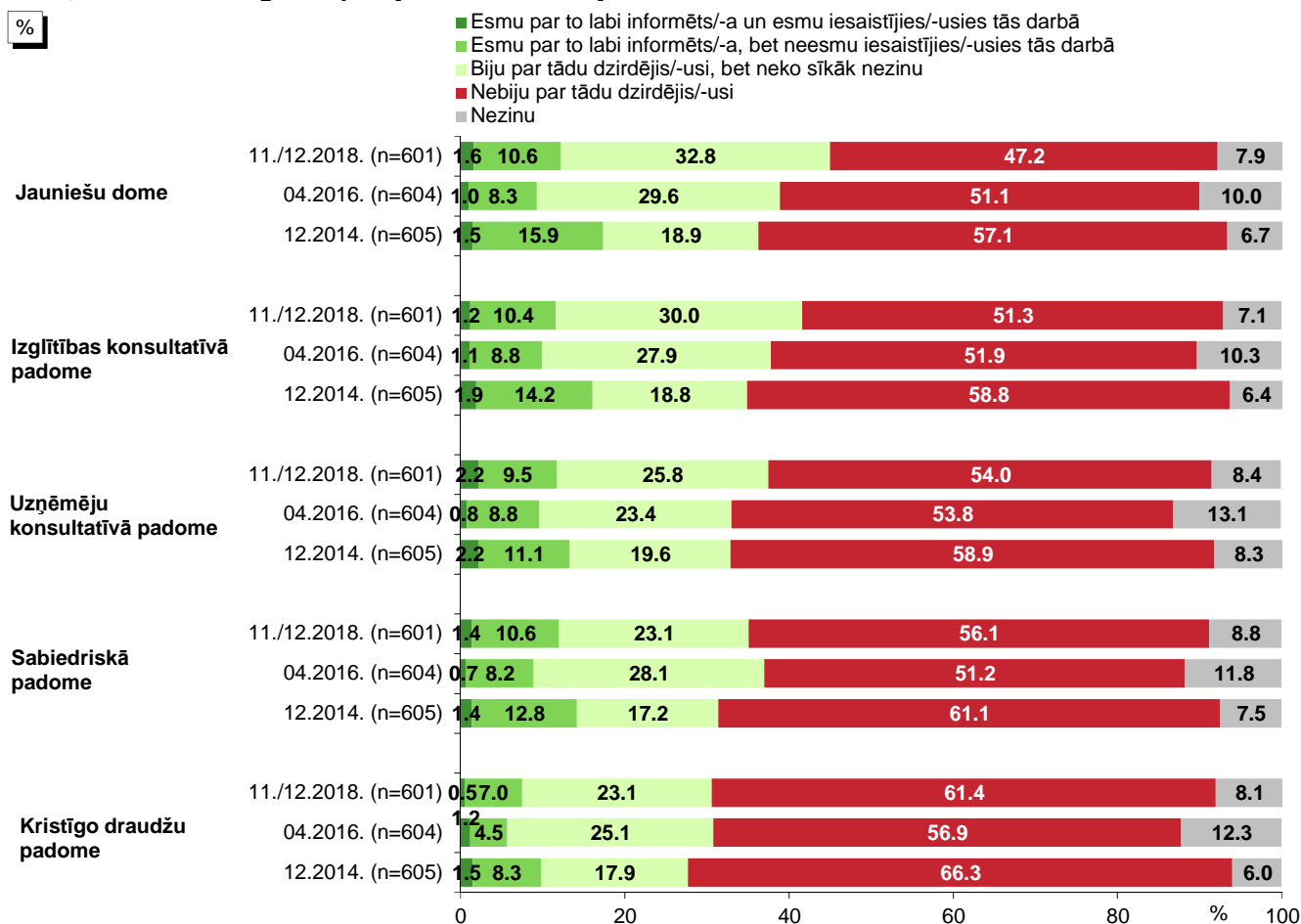
2.2. Attieksme pret konsultatīvajām padomēm

"Lai veicinātu sabiedrības līdzdalību, Jūrmalas pilsētas pašvaldībā darbojas konsultatīvās padomes, kuru darbā piedalās deputāti, pašvaldības administrācijas darbinieki, iedzīvotāji un uzņēmēji. Lūdzu, novērtējiet savu informētību par šādu konsultatīvo padomju darbu!"



Bāze: visi respondenti, n=601

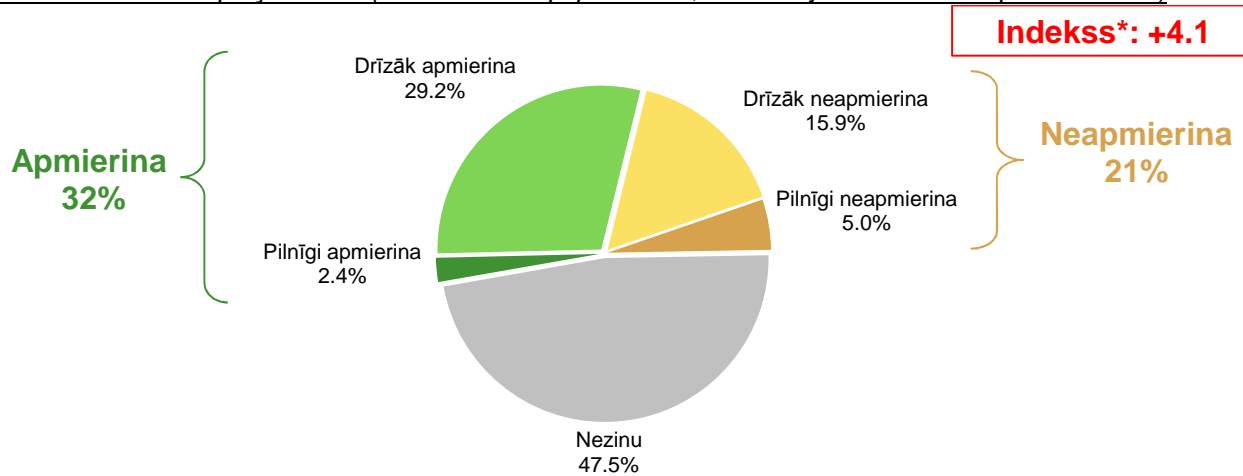
2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

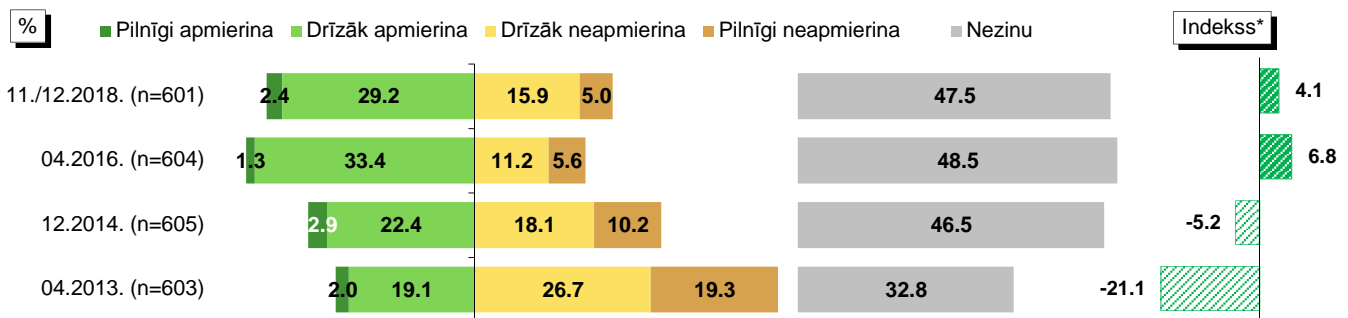
2.3. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



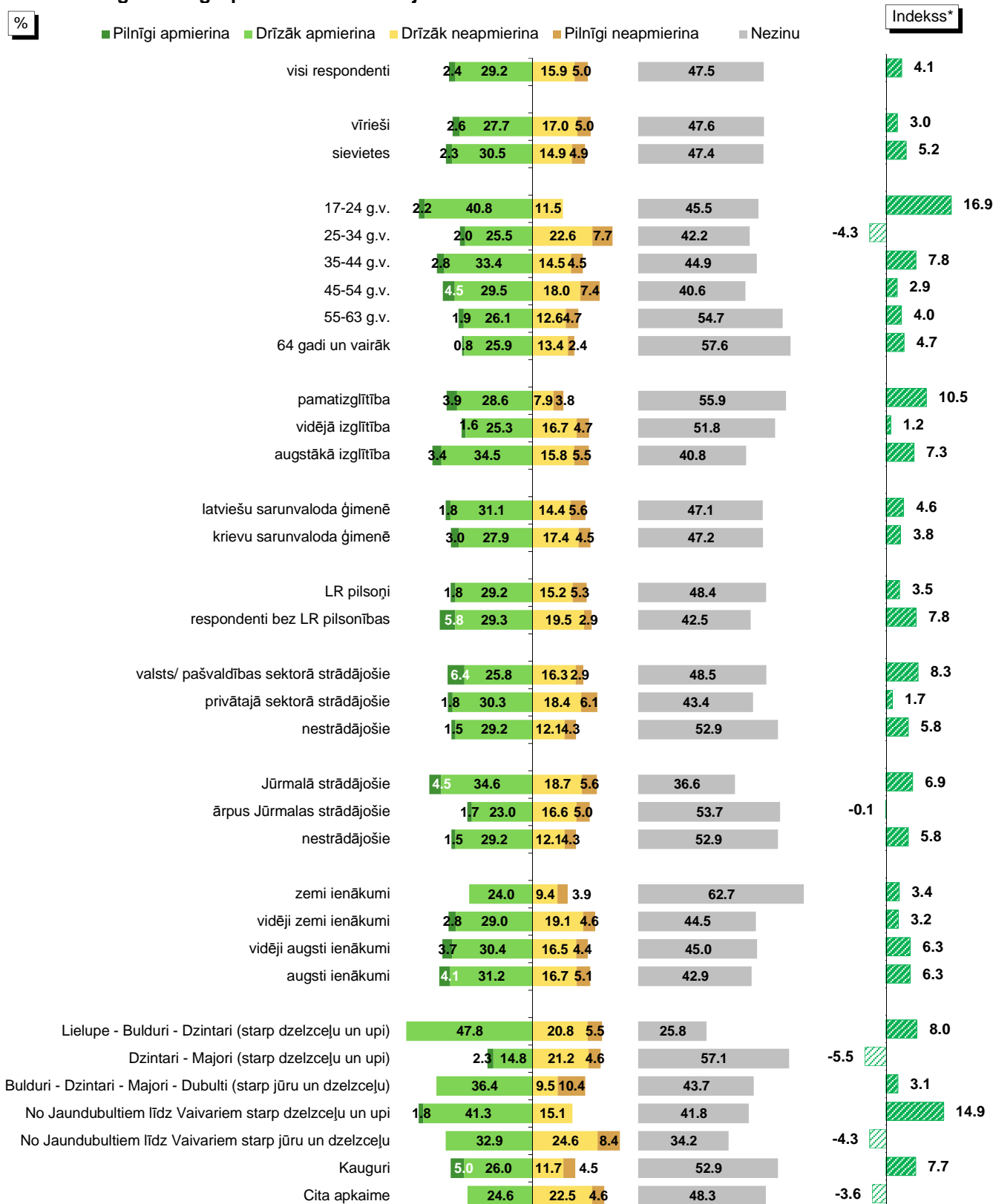
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

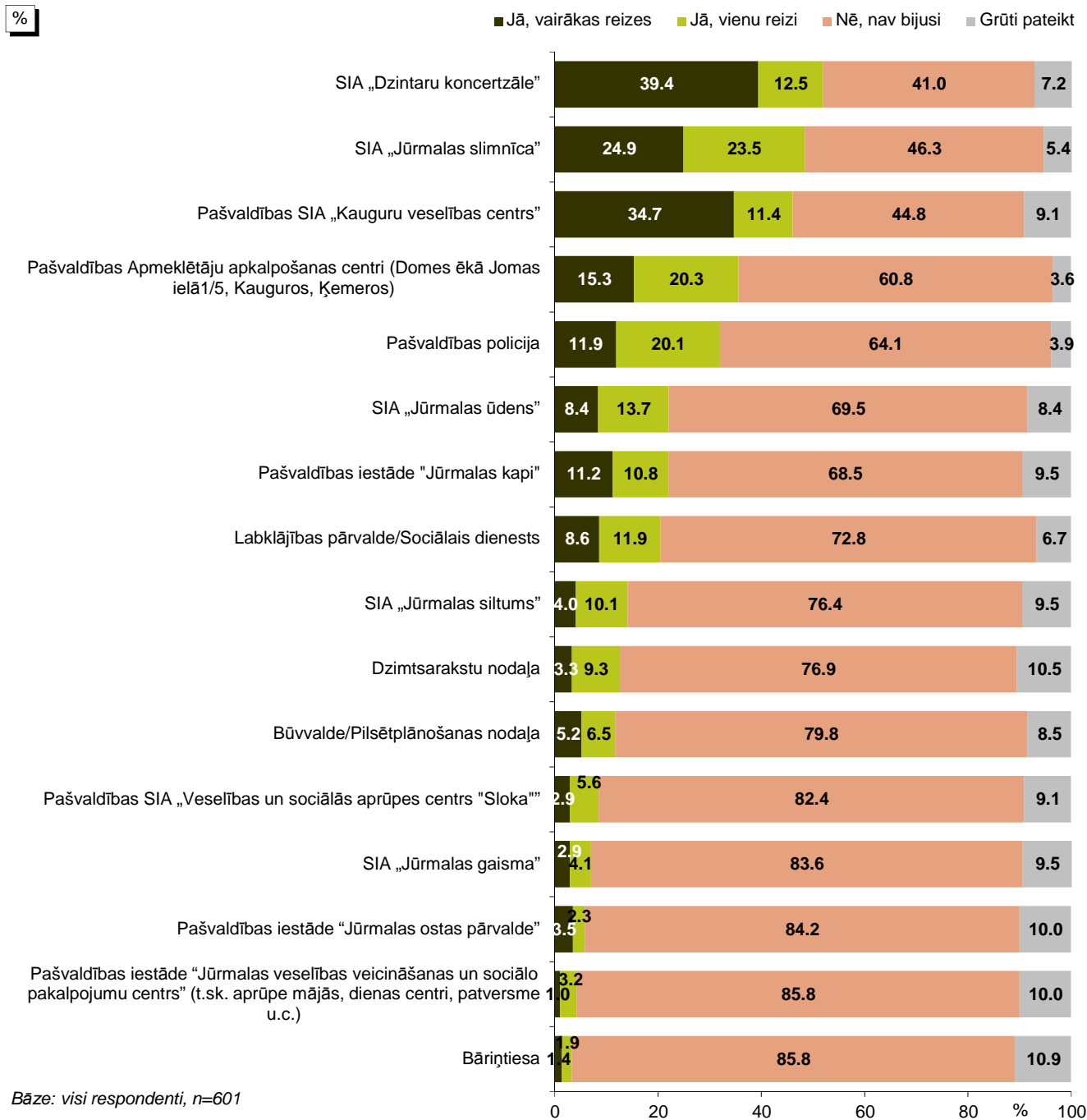


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

2.4. Saksarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām

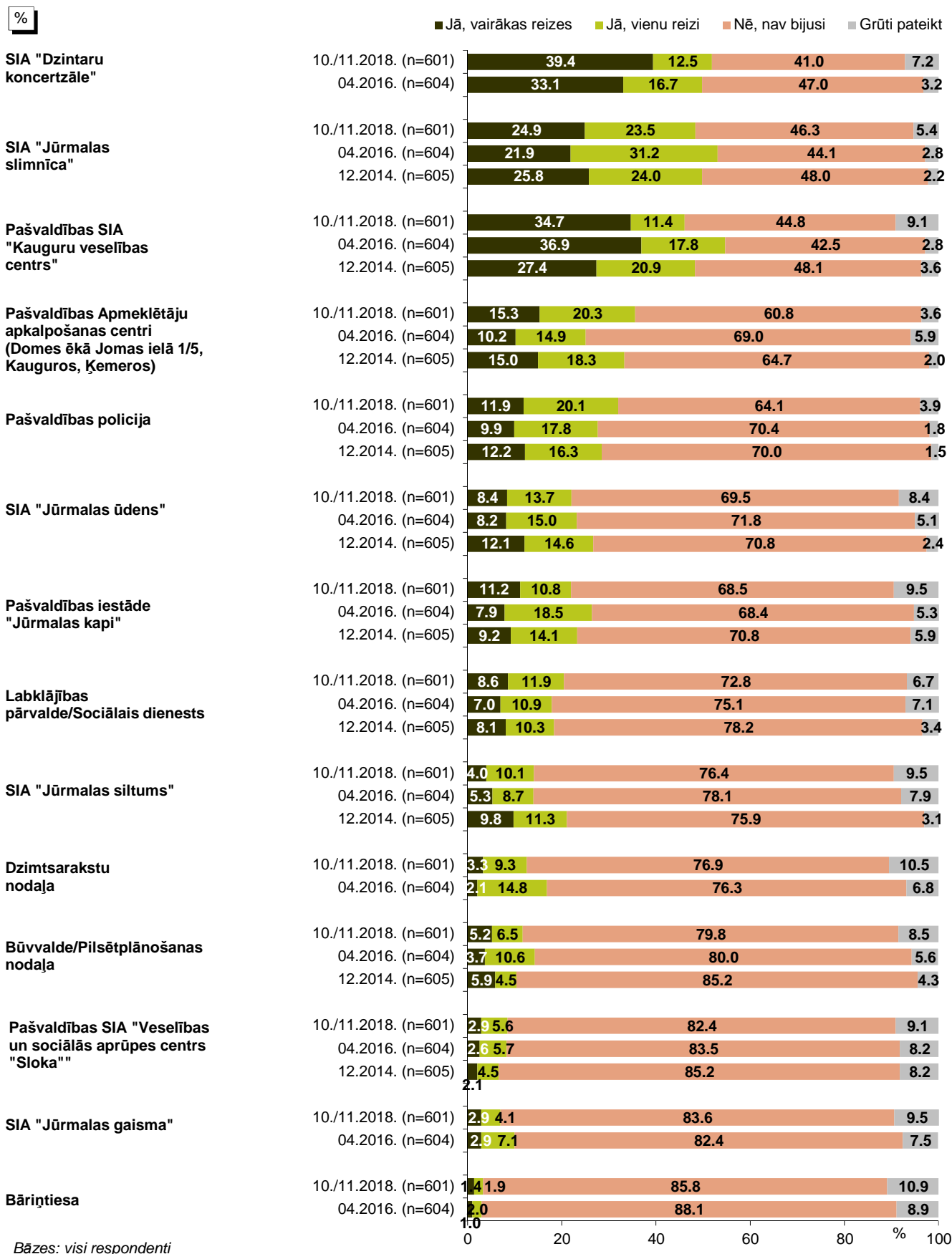
"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saksarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

Respondenti, kuriem pēdējo trīs gadu laikā bija saskarsme ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām

	SIA "Dzintaru koncertzāle"	SIA "Jūrmalas slimnīca"	Pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”	Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri	Pašvaldības policija	SIA "Jūrmalas ūdens"	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas kapi"	Labklājības pārvalde/ Sociālais dienests
visi respondenti	51.9	48.3	46.0	35.6	32.0	22.1	22.0	20.5
vīrieši	50.4	43.8	39.8	35.1	36.8	23.4	16.8	15.7
sievietes	53.2	52.4	51.6	36.0	27.8	21.0	26.6	24.8
17-24 g.v.	36.7	29.8	32.1	13.8	23.0	4.5	11.5	4.5
25-34 g.v.	53.4	50.2	43.6	29.0	38.2	22.4	14.7	17.3
35-44 g.v.	62.6	52.1	50.8	41.9	38.6	27.4	20.3	22.0
45-54 g.v.	51.9	45.6	38.8	41.6	34.2	21.9	22.1	18.6
55-63 g.v.	53.9	52.2	53.5	41.4	35.9	25.2	28.2	22.9
64 gadi un vairāk	43.0	50.2	50.6	32.8	15.7	21.3	30.3	29.7
pamatizglītība	32.5	41.2	37.9	17.0	15.5	13.5	21.8	19.6
vidējā izglītība	49.3	48.5	52.5	28.6	28.8	19.8	21.7	20.3
augstākā izglītība	57.4	48.9	38.3	47.1	38.2	26.2	22.5	20.9
latviešu sarunvaloda ģimenē	57.5	50.1	43.2	39.4	33.8	22.3	20.7	23.1
krievu sarunvaloda ģimenē	46.6	47.2	48.8	32.3	30.3	21.6	23.1	18.2
LR pilsoņi	54.0	48.6	45.3	36.5	32.4	21.2	21.6	21.1
respondenti bez LR pilsonības	40.0	47.1	50.1	30.3	30.2	27.3	24.1	17.5
valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie	62.7	47.9	43.0	34.2	33.7	24.2	24.3	24.9
privātajā sektorā strādājošie	55.4	47.9	47.6	38.0	36.5	24.9	21.4	14.8
nestrādājošie	41.3	49.2	45.2	32.7	24.7	17.0	21.8	26.7
Jūrmalā strādājošie	61.5	50.8	56.7	36.0	38.2	23.6	26.9	18.9
ārpus Jūrmalas strādājošie	54.2	44.3	38.4	36.8	33.8	27.8	17.5	16.5
nestrādājošie	41.3	49.2	45.2	32.7	24.7	17.0	21.8	26.7
zemi ienākumi	53.4	45.0	62.1	25.6	18.7	19.0	28.1	19.2
vidēji zemi ienākumi	55.6	47.2	46.4	39.1	35.0	22.5	30.2	23.1
vidēji augsti ienākumi	45.1	57.2	43.6	37.3	36.3	20.5	19.1	20.7
augsti ienākumi	59.8	47.5	40.6	38.5	34.2	30.3	15.8	17.6
Lielupe - Bulduri - Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	7.3	48.2	0.0	42.0	41.4	27.3	4.8	26.8
Dzintari - Majori (starp dzelzceļu un upi)	38.6	54.1	14.4	42.4	40.4	27.1	7.7	19.2
Bulduri - Dzintari - Majori - Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	63.3	56.1	17.1	45.7	29.2	24.1	18.9	14.5
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi	35.6	46.6	22.9	36.7	33.9	14.8	11.0	15.0
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu	66.8	59.4	26.8	48.7	32.4	37.3	13.3	39.9
Kauguri	59.9	45.6	75.4	31.0	27.3	17.6	31.9	19.3
Cita apkaime	51.9	45.2	42.5	30.3	36.6	26.3	22.0	21.1

Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Grafika turpinājums.

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

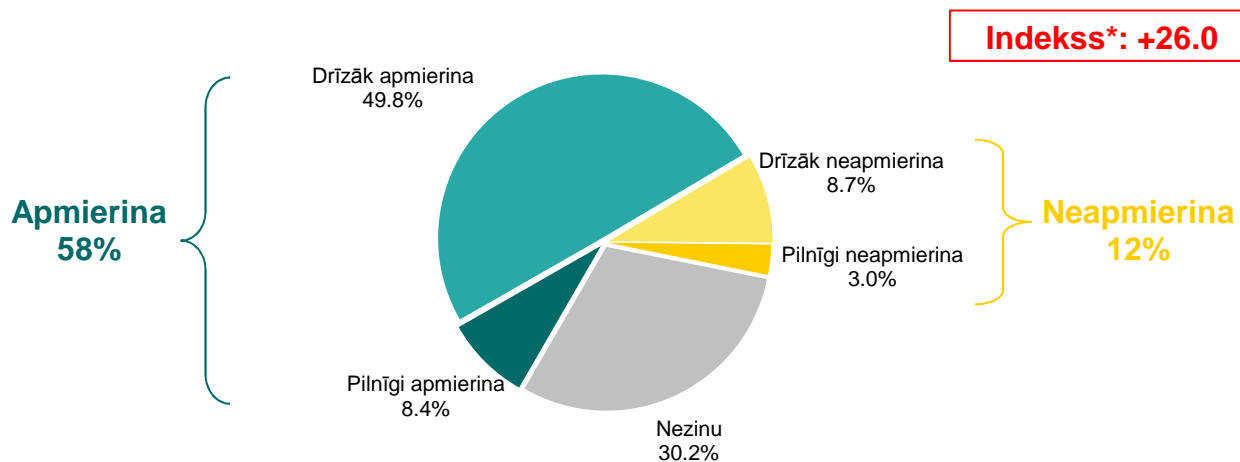
Respondenti, kuriem pēdējo trīs gadu laikā bija saskarsme ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām

	SIA "Jūrmalas siltums"	Dzimsarakstu nodaļa	Būvvalde/ Pilsētplānošanas nodaļa	Pašvaldības SIA "Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sloka""	SIA "Jūrmalas gaisma"	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas ostas pārvalde"	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas veselības veicināšanas un sociālo pakalpojumu centrs"	Bāriņtiesa
visi respondenti	14.1	12.6	11.7	8.5	6.9	5.8	4.1	3.3
vīrieši	16.1	12.2	13.2	6.5	7.8	8.5	2.1	3.1
sievietes	12.3	13.0	10.4	10.3	6.2	3.4	5.9	3.5
17-24 g.v.	4.8	9.1	0.0	4.8	0.0	4.6	2.3	2.3
25-34 g.v.	18.4	24.9	14.8	6.0	6.6	6.9	4.8	3.7
35-44 g.v.	15.2	17.6	14.4	13.2	8.2	9.2	1.7	3.6
45-54 g.v.	15.6	9.1	11.6	7.3	8.1	6.4	5.3	4.6
55-63 g.v.	13.7	7.7	16.3	10.7	10.6	5.0	5.8	4.7
64 gadi un vairāk	11.3	4.7	6.2	7.0	3.9	1.5	4.0	0.0
pamatizglītība	3.9	14.4	7.5	0.0	3.9	3.6	2.9	3.8
vidējā izglītība	12.9	11.2	8.6	10.1	5.9	4.2	2.7	3.2
augstākā izglītība	16.8	14.4	16.3	7.4	8.7	8.2	6.2	3.4
latviešu sarunvaloda ģimenē	11.8	15.3	14.2	4.3	8.3	5.8	3.5	3.6
krievu sarunvaloda ģimenē	16.3	10.1	9.2	12.3	5.9	5.8	4.7	3.0
LR pilsoņi	13.1	13.7	13.1	7.9	6.9	6.4	3.8	3.3
respondenti bez LR pilsonības	19.7	6.8	4.3	12.2	7.4	2.2	6.0	3.5
valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie	16.4	11.0	12.2	10.1	8.3	3.1	7.0	4.0
privātajā sektorā strādājošie	15.7	15.6	14.9	8.8	8.8	8.7	3.4	3.9
nestrādājošie	10.6	9.1	6.7	7.4	3.5	2.8	3.7	2.1
Jūrmalā strādājošie	19.5	14.9	11.1	11.5	7.8	5.2	6.4	3.8
ārpus Jūrmalas strādājošie	13.9	14.2	17.0	6.6	9.9	8.9	2.2	3.9
nestrādājošie	10.6	9.1	6.7	7.4	3.5	2.8	3.7	2.1
zemi ienākumi	11.1	9.2	4.5	7.8	7.6	4.0	2.4	2.4
vidēji zemi ienākumi	10.2	7.7	13.6	8.2	7.8	10.9	2.2	2.8
vidēji augsti ienākumi	19.7	16.5	13.8	7.6	3.9	3.0	5.7	1.8
augsti ienākumi	14.9	17.4	18.1	9.8	12.0	6.8	2.8	2.9
Lielupe - Bulduri - Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	16.7	21.3	5.6	2.8	10.4	0.0	10.4	2.8
Dzintari - Majori (starp dzelzceļu un upi)	18.3	15.2	20.1	4.3	15.4	2.2	2.2	0.0
Bulduri - Dzintari - Majori - Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	17.6	21.0	3.7	10.5	5.2	0.0	8.4	5.4
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi	14.5	9.6	17.5	2.9	5.0	7.0	6.2	0.0
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu	2.9	13.9	30.1	0.0	14.2	2.8	2.6	5.4
Kauguri	15.1	9.5	7.4	11.4	3.3	8.9	3.2	4.1
Cita apkaime	10.8	12.5	14.8	10.7	10.0	5.6	2.0	3.0

Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

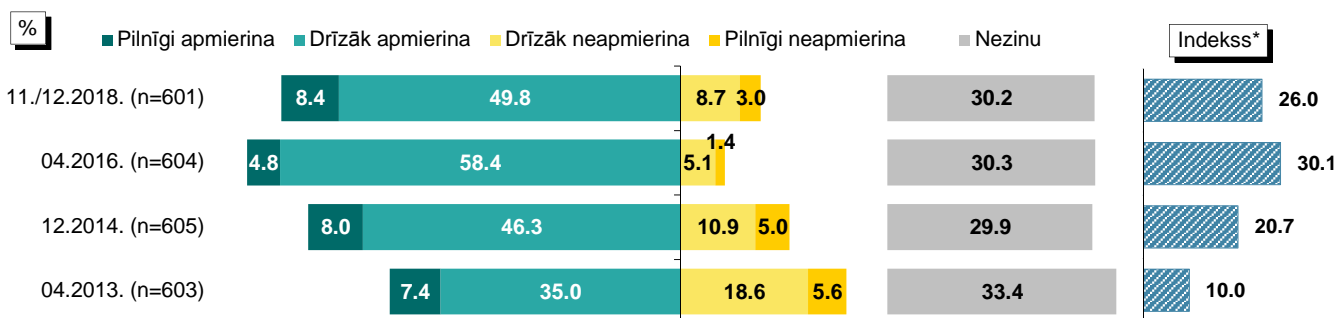
2.5. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



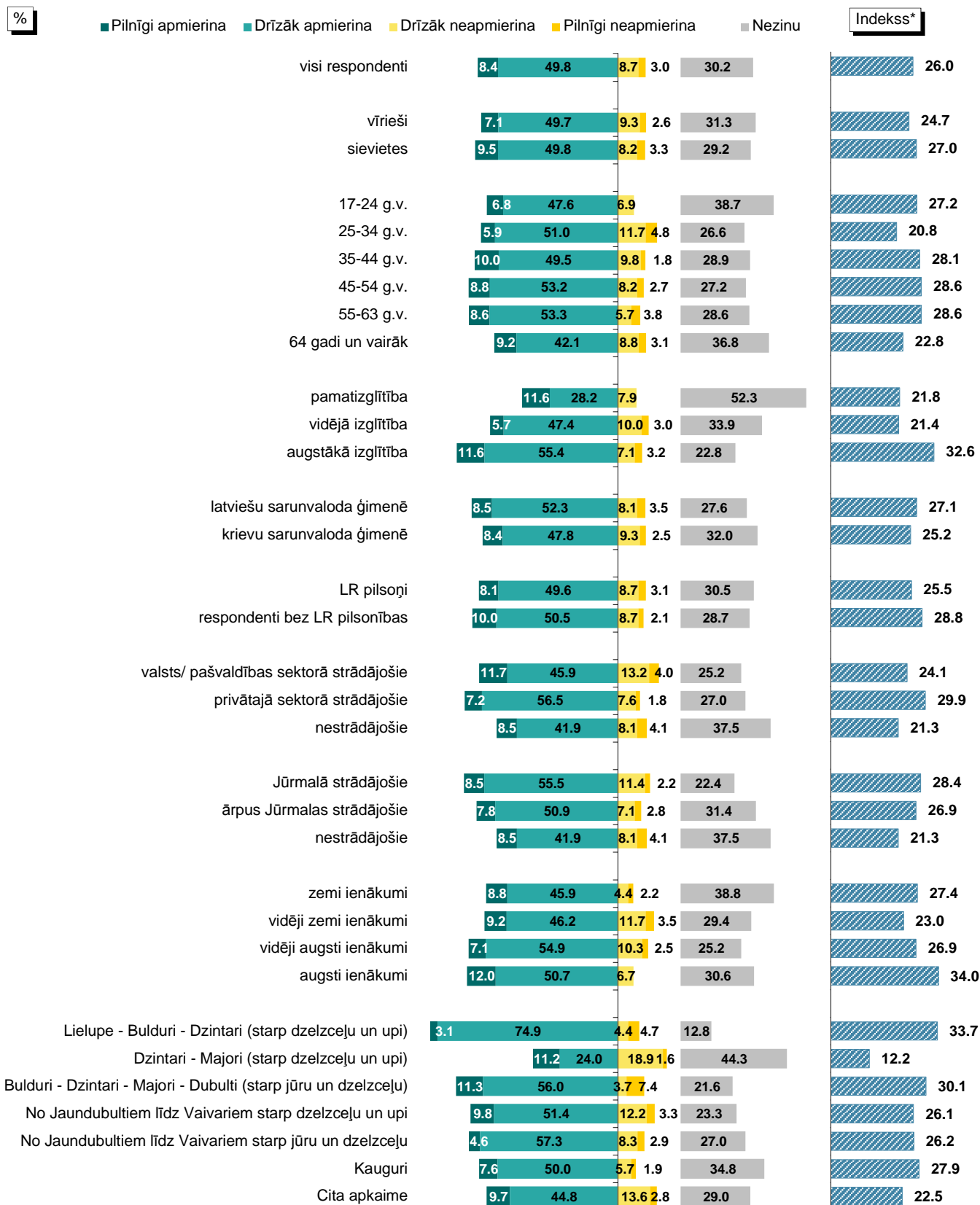
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ļespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3. Jūrmalas domes darbības vērtējums

Jūrmalas iedzīvotājiem tika lūgts norādīt, kā viņi vērtē Jūrmalas domes darbību kopumā un kā vērtē atsevišķu pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu, nosaukt, viņuprāt, labākos Domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, minēt aktuālākās problēmas, novērtēt pašvaldības darbu dažādās jomās, kā arī detalizētāk raksturot savu attieksmi pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem, Jūrmalas iedzīvotāja karti, peldvietu, pludmaļu labiekārtošanu, sporta dzīvi un kultūras dzīvi Jūrmalā, komunālajiem pakalpojumiem (siltumapgādi, ūdensapgādi un kanalizāciju), ceļu infrastruktūru un izglītību.

Jūrmalas domes darbību kopumā pozitīvi („*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja 60% aptaujāto iedzīvotāju, bet 21% to vērtēja kritiski („*drīzāk negatīvi*” un „*ļoti negatīvi*”). Sniegto vērtējumu indekss¹ ir pozitīvs, +20.2.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var konstatēt, ka atzinīgāk nekā caurmērā Jūrmalas domes darbību vērtēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie bez LR pilsonības, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguros dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss augstāks nekā caurmērā).

Kritiskāk nekā caurmērā noskaņoti par pašvaldības darbību bija aptaujātie vecumā no 17 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, kā arī Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2018.gadam, jāatzīmē, ka 2018.gadā Jūrmalas pašvaldības darbības vērtējums turpina uzlaboties, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada, kad tika sākti pētījumi: šogad pašvaldības darbību kopumā pozitīvi vērtēja 60% iedzīvotāju, iepriekš veiktajās aptaujās šādus vērtējumus sniedza 14%-59% aptaujāto, un vērtējumu indekss ir sasniedzis +20.2 punktus (iepriekš tas svārstījies robežās no -33.1 līdz +18.7).

Novērtējot **pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu**, vairākums Jūrmalas iedzīvotāju kopumā atzinīgi (atbildes „*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja SIA „Dzintaru koncertzāle” (63%), Pašvaldības policijas (53%) un SIA „Jūrmalas slimnīcas” (52%) darbu.

Nākamās atzinīgi biežāk vērtētās iestādes/ struktūrvienības ir pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (49%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (45%), SIA „Jūrmalas ūdens” (40%), Dzimtsarakstu nodaļa (34%), pašvaldības iestāde „Jūrmalas kapi” (32%), SIA „Jūrmalas gaisma” (31%), Labklājības pārvalde/Sociālais dienests (31%) un SIA „Jūrmalas siltums” (27%).

¹ Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvo / negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „*drīzāk pozitīvi*” / „*drīzāk negatīvi*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*ļoti pozitīvi*” / „*ļoti negatīvi*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*ļoti negatīvi*”) līdz +100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*ļoti pozitīvi*”).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Salīdzinoši retāk pozitīvi vērtēti Būvvalde/ Pilsētplānošanas nodaļa (19%), pašvaldības iestāde "Jūrmalas ostas pārvalde" (19%), pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs „Sloka”” (18%), Bāriņtiesa (14%) un pašvaldības iestāde "Jūrmalas veselības veicināšanas un sociālo pakalpojumu centrs" (14%). Jāatzīmē, ka šo iestāžu darbību negatīvi vērtēja 3%-11%, bet lielākā daļa (70%-79%) atturējās vērtēt (atbilde „grūti pateikt”) to darbu.

Salīdzinot, kā uzskaitīto pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu vērtē iedzīvotāji, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir ar tām saskārušies, un tie, kuri nav saskārušies, jāsecina, ka aptaujātie, kuriem saskarsme ir bijusi, biežāk snieguši pozitīvus vērtējumus (un par atsevišķām iestādēm – arī negatīvus vērtējumus), savukārt aptaujātie, kuriem saskarsme nav bijusi, biežāk atturējušies sniegt vērtējumu (atbilde „grūti pateikt”). Kopumā respondentu, kuri ir saskārušies ar iestādi, sniegto vērtējumu indeksi ir augstāki nekā to respondentu, kuri nav saskārušies, sniegto vērtējumu indeksi.

2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad augstāki vērtējumu indeksi nekā 2014.gadā un 2016.gadā bijuši pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem un Labklājības pārvaldei/Sociālajam dienestam. Lielākajai daļai citu vērtēto iestāžu vērtējumu indeksi 2018.gadā ir samazinājušies, salīdzinot ar 2016.gadu, bet ir augstāki par vai līdzīgi 2014.gada rādītājiem.

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotāji tika lūgti arī nosaukt, viņuprāt, trīs labākos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, un raksturot savus priekšstatus par pilsētas dienaskārtību, norādot problēmas, kuras pirmām kārtām būtu jārisina tieši viņu dzīvesvietā. Jāpiebilst, ka šie bija t.s. „atvērtā” tipa jautājumi, kuros respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Lūgti nosaukt trīs Jūrmalas domes **labākos darbus** pēdējo trīs gadu laikā, iedzīvotāji visbiežāk (38%) minēja darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu, tajā skaitā visbiežāk norādīts uz ielu sakārtošanu, remontiem kopumā (14%), bērnu rotaļlaukumu ierīkošanu, uzturēšanu (8%), pilsētas tīrību, sakoptību (3%) u.c.

Kopumā 34% iedzīvotāju nosaukuši ar sociālo jomu saistītus jautājumus, tajā skaitā visbiežāk respondenti kā labos darbus minēja to, ka visiem jūrmalas iedzīvotājiem pieejams bezmaksas sabiedriskais transports (22%), tiek sniegta palīdzība ģimenēm ar bērniem, nodrošinot bērniem bezmaksas ēdināšanu izglītības iestādēs u.c. (12%) un tiek atbalstīti arī vecie cilvēki, pensionāri (ar pabalstiem medikamentu iegādei u.c.) (7%).

Vairāk nekā 1/10 aptaujāto kā vienu no Jūrmalas domes labajiem darbiem nosauca arī atbalstu kultūrai (15%, t.sk. 4% minēja pilsētas svētku, atpūtas pasākumu rīkošanu, 2% Dubultu kultūras kvartāla izveidi) un zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (11%, t.sk. 6% minēja pludmales, peldvietu labiekārtošanu).

Citas jomas nosauktas retāk.

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka šogad biežāk nekā 2016.gadā labie darbi minēti tādās jomās kā sociālo problēmu risināšana (t.sk. bezmaksas sabiedriskā transporta ieviešana, brīvpusdienas skolēniem u.c.) un Domes darba uzlabošana, Domes paveiktais (t.sk. Jūrmalas iedzīvotāja kartes ieviešana).

Savukārt retāk nekā 2016.gadā šogad minēti uzlabojumi tādās jomās kā pilsētas labiekārtošana, atbalsts kultūrai un komunālie pakalpojumi.

Raksturojot iedzīvotāju komunālo **dienaskārtību**, jāatzīmē, ka, atbildot uz jautājumu „Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piemēram, Ķemeros, Dubultos u.c.)!”, jūrmalnieki visbiežāk minējuši problēmas, kas saistītas ar pilsētas labiekārtošanu (48%). Tajā skaitā respondenti galvenokārt aicinājuši labiekārtot, asfaltēt, remontēt ceļus, ielas (15%). Ne mazāk kā 5% iedzīvotāju kā aktuālas problēmas saistībā ar labiekārtošanu minēja arī atkritumu apsaimniekošanas uzlabošanu, to, lai pilsētā būtu vairāk atkritumu urnu, atkritumu šķirošanas iespējas (6%) un nepieciešamību uzlabot apgaismojumu (5%).

Otra biežāk (15%) minētā aktuālo problēmu grupa saistīta ar komunālo pakalpojumu jomu – iedzīvotāji aicinājuši samazināt komunālo maksājumu cenas (5%), 2% aicinājuši arī samazināt tieši siltumapgādes tarifus, un 2% – samazināt maksu par sadzīves atkritumu izvešanu, 4% aptaujāto arī vēlējušies, lai tiktu uzlabota ūdensapgādes, kanalizācijas sistēma u.c.

Aptuveni 1/10 respondentu aicināja uzlabot sabiedrisko drošību un kārtību, risināt ar šo jomu saistītas problēmas (12%), tajā skaitā cīnīties ar narkomāniju, alkoholismu, nelegālo alkohola tirgošanu (3%), uzlabot policijas darbu (2%) u.c., un aptuveni tikpat bieži aicināts risināt ar transportu saistītas problēmas (11%), t.sk. 4% aicināja uzlabot sabiedriskā transporta kursēšanas biežumu, grafiku, 3% izteica kritiku par autobusu tehnisko stāvokli (grūti iekļūt ar bērnu ratiņiem, invalīdu ratiem u.c.) vai aicināja iegādāties, izmantot lielākas ietilpības autobusus.

Ne mazāk kā 5% aptaujāto arī norādīja, ka pirmām kārtām jārisina Domes darba problēmas (7%), sociālās problēmas (7%), dzīvojamā fonda problēmas (6%) un pakalpojumu, iepirkšanās iespējas iedzīvotājiem (6%).

Citi jautājumi minēti retāk.

2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji retāk nekā iepriekš aicinājuši veikt ar pilsētas labiekārtošanu saistītus darbus un risināt bezdarba problēmas.

Aptaujas dalībniekiem lūdza arī novērtēt **Jūrmalas domes darbību** detalizētāk, izvērtējot paveikto **dažādās jomās**.

Pētījuma dati liecina, ka vairāk nekā 2/3 respondentu ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes paveikto tādās jomās kā kultūras dzīve pilsētā (88%), sadzīves atkritumu apsaimniekošana (apmierināti 74%), pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (74%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana (74%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (73%), ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (72%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalā (69%), pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (69%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte (68%) un pašvaldības ziņā esošās teritorijas labiekārtošana (68%).

Vairāk nekā puse aptaujāto bija apmierināti arī ar siltumapgādes nodrošināšanu (60%), veselības aprūpes pieejamības un veselības veicināšanas nodrošināšanu (58%),

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (58%), bērnudārzu uzturēšanu (56%), skolu uzturēšanu (55%) un izglītības kvalitāti Jūrmalas skolās (52%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā puse aptaujāto jūrmalnieku ir neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (51%).

Datu salīdzināšanai katrai no jomām tika aprēķināts vērtējumu indekss². 2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad augstāki vērtējumu indeksi nekā iepriekš veiktajos pētījumos ir tādām jomām kā kultūras dzīve pilsētā, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana, pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība, sabiedriskā kārtība un drošība, komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, siltumapgādes nodrošināšana, ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts, sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu sniegšana, uzņēmējdarbības sekmēšana un bezdarba mazināšana.

Savukārt pazeminājies vērtējumu indekss 2018.gadā, salīdzinot ar 2016.gadu, ir tādām jomām kā sadzīves atkritumu apsaimniekošana, iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem, skolu uzturēšana un izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās.

Saskaņā ar aptaujas datiem, pēdējā gada laikā Jūrmalā ārstējušies 60% aptaujāto, un 49% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas domes darbu **veselības aprūpes** iestāžu pieejamības nodrošināšanā aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ārstējušies Jūrmalā, biežāk nekā tie, kuri pēdējā gada laikā nav ārstējušies Jūrmalā, vērtē gan atzinīgi, gan kritiski, bet retāk atbildējuši, ka nezina, kā vērtēt.

Salīdzinot laika posmā no 2013.gada līdz 2018.gadam veikto aptauju datus, jāsecina, ka šogad domes darbu veselības aprūpes pieejamības un veselības veicināšanas nodrošināšanā iedzīvotāji vērtējuši mazāk atzinīgi (vērtējumu indekss +14.0) nekā iepriekšējās aptaujās (indekss svārstījās robežās no +15.1 līdz +18.6).

Aptuveni katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus (12%), un vēl 11% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Jāatzīmē, ka ar pašvaldības paveikto **sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu sniegšanā** iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir izmantojuši šos pakalpojumus, apmierināti bijuši biežāk nekā tie, kuri neizmanto sociālos pakalpojumus.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātus, jāatzīmē, ka šogad iedzīvotāji atzinīgāk vērtējuši pašvaldības darbu sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu sniegšanā (šogad vērtējumu indekss ir +9.1, iepriekš tas svārstījies robežās no -0.3 līdz +3.5).

To, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 11% respondentu, un retāk (8%) tas atzīmēts par kādu no ģimenes locekļiem. Aptaujātie, kuri paši vai kuru

² Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina / neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu “*drīzāk apmierina*” / “*drīzāk neapmierina*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu “*pilnībā apmierina*” / “*pilnībā neapmierina*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti būtu pilnībā neapmierināti) līdz +100 (ja visi respondenti būtu pilnībā apmierināti).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

ģimenes locekļi bijuši bezdarbnieki, biežāk pauduši gan apmierinātību, gan neapmierinātību (retāk atzīmēta atbilde "nezinu") ar pašvaldības paveikto **bezdarba mazināšanā** nekā tie, kuri nav saskārušies ar bezdarbu.

Salīdzinot laika periodā no 2013.gada līdz 2018.gadam veikto aptauju datus, jāsecina, ka, lai gan negatīvo vērtējumu joprojām ir vairāk nekā pozitīvo, kopumā būtiski ir palielinājusies apmierinātība ar pašvaldības paveikto šajā jomā: vērtējumu indekss 2013.gadā bija -59.6, 2014.gadā tas bija -45.2, 2016.gadā -36.3, un 2018.gadā -17.8.

Jāpiebilst, ka 2018.gadā veiktajā aptaujā iedzīvotājiem tika lūgts novērtēt arī pašvaldības paveikto jauniešu nodarbinātības veicināšanā. Kopumā no iedzīvotājiem 24% bija apmierināti, 35% neapmierināti, bet 41% nezināja, kā vērtēt pašvaldības paveikto šajā jomā (sniegto vērtējumu indekss -11.9). Aptaujātie jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem bija atzinīgāk noskaņoti – šajā vecuma grupā 45% bija apmierināti, 35% neapmierināti, bet 20% nezināja, kā vērtēt pašvaldības paveikto jauniešu nodarbinātības veicināšanā (indekss -0.7).

Aptaujas rezultāti liecina, ka pēdējā gada laikā Jūrmalā ar pilsētas **sabiedrisko transportu** ir pārvietojušies 81% (t.sk. „katru vai gandrīz katru dienu” 27%) jūrmalnieku.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu, atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem un aptaujātie, kuri vecāki par 63 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguros dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuri sabiedrisko transportu izmanto, apmierinātību ar Domes paveikto pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā Jūrmalas pilsētas robežās pauduši biežāk nekā iedzīvotāji, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus neizmanto.

2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji ar Domes darbu pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā apmierināti bijuši nedaudz retāk (74%) nekā 2016.gadā (79%).

Novērtējot dažādus aspektus saistībā ar SIA „Jūrmalas autobusu satiksme” pilsētas maršruta autobusiem, kopumā 3/4 no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka viņus apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „dīzāk apmierina”) pilsētas autobusu salonu tīrība (75%). Vairāk nekā puse iedzīvotāju bija apmierināti arī ar šoferu darba kvalitāti, t.sk. attieksmi (72%), pilsētas autobusu maršrutu tīklu (64%) un pilsētas autobusu reisu skaitu, biežumu (52%). Izvērtējot pēdējo reisu atiešanas laiku, neapmierinātība pausta biežāk (38%) nekā apmierinātība (36%).

Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, ar visiem iepriekšminētajiem aspektiem apmierināti bijuši biežāk nekā caurmērā, bet retāk atturējušies sniegt noteiktu atbildi. Tiesa, par reisu skaitu, biežumu un par pēdējo reisu atiešanas laiku aptaujātie, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu, biežāk nekā caurmērā sniedza arī kritiskus vērtējumus.

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datus, var konstatēt, ka visi uzskaitītie aspekti 2018.gadā vērtēti mazāk atzinīgi nekā 2016.gadā.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

2018.gadā iedzīvotājiem, kuru ģimenēs ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (n=223), lūdza arī paust attieksmi pret **Jūrmalas skolēnu autobusiem**. Kopumā 41% no iedzīvotājiem, kuru ģimenēs ir skolas vai pirmsskolas vecuma bērni, atbildēja, ka skolēni izmanto Jūrmalas skolēnu autobusu. Skolēnu autobusu šoferu darba kvalitāte apmierina 37%, neapmierina 7%, autobusu maršrutu tīkls apmierina 35%, neapmierina 13%, autobusu reisu skaits, biežums apmierina 27%, neapmierina 20% aptaujāto.

Lūgti ieteikt uzlabojumus Jūrmalas skolēnu autobusus, 10% respondentu aicināja nodrošināt, lai autobusi nav pārpildīti, pēc iespējas norīkot lielākas ietilpības autobusus, 6% aicināja nodrošināt biežākus reisus, 4% vēlējās, lai pēc skolas, pulciņiem bērni varētu arī atbraukt mājās, 4% aicināja mainīt vai ieviest jaunus maršrutus. Citi ieteikumi minēti retāk.

2018.gada novembrī, decembrī veiktajā aptaujā iedzīvotājiem lūdza arī paust attieksmi pret **Jūrmalas iedzīvotāja karti**. Par iespēju saņemt Jūrmalas iedzīvotāja karti labi informēti jutās 79% aptaujāto, 16% atbildēja, ka ir par to dzirdējuši, bet sīkāk nezina, savukārt 4% atbildēja, ka nebija par šādu karti dzirdējuši.

To, ka jūtas labi informēti par Jūrmalas iedzīvotāja karti, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, iedzīvotāji vecumā no 55 līdz 63 gadiem, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, Jūrmalā strādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem un Kauguros dzīvojošie.

Savukārt retāk nekā caurmērā sevi par labi informētiem atzina vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī visos citos pilsētās rajonos, izņemot Kaugurus, dzīvojošie.

Jūrmalas iedzīvotāja karti izmantojuši 66% no aptaujātajiem, un 35% atbildēja, ka karti izmantojis kāds no ģimenes locekļiem. Kopumā 18% atbildēja, ka ne paši, ne ģimenes locekļi nav izmantojuši Jūrmalas iedzīvotāja karti.

To, ka nav bijušas problēmas ar iedzīvotāju kartes darbību sabiedriskajā transportā, norādīja absolūtais vairākums jeb 85% no tiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi karti ir izmantojuši. To, ka atsevišķās reizēs karte nav darbojusies, minēja 8%, bet 3% atbildēja, ka karte vairākas reizes nav darbojusies dažādos transportos, un 0.5% karte tikusi nomainīta saistībā ar darbības traucējumiem.

Aptuveni 2/3 no Jūrmalas iedzīvotājiem vēlētos, lai ar Jūrmalas iedzīvotāju karti nākotnē varētu izmantot pašvaldības pakalpojumus (67%), lai tā darbotos kā lojalitātes karte pie uzņēmējiem (66%), lai ar to varētu izmantot pašvaldības sniegto finansiālo atbalstu (64%).

Lūgti novērtēt **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, ne mazāk kā 2/3 aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja, ka viņus kopumā apmierina (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.) (81%), mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (73%), sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (73%), bērnu rotaļlaukumi pludmalēs (71%), sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam (69%) un kafejnīcu skaits pludmalēs (69%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Lielāko daļu Jūrmalas iedzīvotāju kopumā apmierina arī vides sakoptība, tīrība pludmalēs (64%) un brīvdabas trenāžierus pludmalēs (apmierina 53%).

Apmierinātība biežāk nekā neapmierinātība pausta, arī vērtējot labiekārtotu peldvietu daudzumu Lielupes un Slokas karjera krastā (apmierina 45%, neapmierina 25%), apgaismojumu pludmalēs (apmierina 44%, neapmierina 36%), pludmaļu piemērotību personām ar īpašām vajadzībām (apmierina 40%, neapmierina 33%).

Savukārt neapmierinātība biežāk nekā apmierinātība pausta, vērtējot sabiedrisko tualesu skaitu pludmalēs (apmierina 40%, neapmierina 53%).

2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad kopumā augstāka apmierinātība nekā iepriekš veiktajās aptaujās bijusi ar informatīvo norāžu daudzumu, bērnu rotaļlaukumiem pludmalēs, vides sakoptību, tīrību pludmalēs, brīvdabas trenāžieriem pludmalēs, kā arī labiekārtotu peldvietu daudzumu Lielupes un Slokas karjera krastā.

Raksturojot **drošības situāciju Jūrmalā**, jāatzīmē, ka 69% respondentu ir kopumā apmierināti ar pašvaldības darbu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbu), bet 20% ar to ir neapmierināti.

Mazāk apmierināti nekā caurmērā ar Jūrmalas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) bija iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kauguros dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji ar pašvaldības darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā apmierināti bijuši biežāk nekā iepriekš (indekss 2018.gadā +28.2, iepriekš tas bija robežās no +3.7 līdz +18.9).

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar **sporta dzīvi Jūrmalā**. Novērtējot pašvaldības darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā, lielākā daļa respondentu pauda apmierinātību (74%), bet neapmierināti bija 13% iedzīvotāju.

Ar Jūrmalas domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā mazāk apmierināti nekā caurmērā bijuši iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 24 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī respondenti Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) un Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Jāpiebilst, ka 2016.gadā un 2018.gadā Jūrmalas domes darbs veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā vērtēts atzinīgāk (indeksi +39.4 punkti 2016.gadā un +37.9 punkti 2018.gadā) nekā 2013.gadā (+14.3) un 2014.gadā (+25.6).

Saskaņā ar aptaujas datiem lielākā daļa aptaujāto pauda apmierinātību ar sporta dzīvi Jūrmalā kopumā (76%), iespējām sportot pašiem (71%), iespējām apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam (68%), iespējām sportot bērniem (64%) un sporta

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

infrastruktūru Jūrmalā (61%), kā arī brīvas pieejas sporta laukumu daudzumu Jūrmalā (55%).

2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju dati liecina, ka šogad atzinīgāk nekā iepriekš veiktajos pētījumos novērtēta sporta dzīve Jūrmalā kopumā (indekss 2018.gadā bija +43.7, iepriekš tas svārstījās robežās no +34.4 līdz +38.9).

Lūgti sniegt ieteikumus, kas būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā (šajā jautājumā netika piedāvāti atbilstīgi varianti, respondenti brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās), lielākā daļa aptaujāto atturējās sniegt ieteikumus: 13% atbildēja, ka viss ir labi, nekas nav jāuzlabo, un 44% atbildēja, ka viņi nezina, viņiem grūti pateikt, kas būtu jāuzlabo.

Biežāk minētie ieteikumi saistīti ar aicinājumiem nodrošināt, labiekārtot vairāk brīvpieejas sporta laukumus, brīvdabas treniņus (13%), vairāk organizēt nodarbības, iespējas sportot bērniem, jauniešiem (t.sk., bezmaksas) (5%), būvēt, labiekārtot sporta būves, aprīkojumu, inventāru (5%). Citi ieteikumi minēti retāk.

Iedzīvotājiem, kuru ģimenēs ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (n=223), lūdza arī novērtēt savu informētību par iespējām bērniem nodarboties ar sportu Jūrmalas sporta skolā un sporta klubos. Šajā jautājumā sevi par kopumā labi informētiem atzina 72% aptaujāto, bet par kopumā slikti informētiem – 23% aptaujāto, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni.

Jūrmalas iedzīvotāju ir kopumā apmierināti ar **kultūras dzīvi** Jūrmalā. Novērtējot pašvaldības darbu tādā jomā kā kultūras dzīve pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.), vairāk nekā 4/5 respondentu pauda apmierinātību (88%), bet neapmierināti bija 7% iedzīvotāju.

Mazāk atzinīgi Jūrmalas domes darbu kultūras dzīves nodrošināšana vērtējuši vīrieši, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem dzīvojošie (abās pusēs dzelzceļam) (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Laika posmā no 2013.gada līdz 2018.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka Jūrmalas domes paveiktais, nodrošinot kultūras dzīvi pilsētā, tiek vērtētas aizvien atzinīgāk: 2013.gadā vērtējumu indekss bija +16.4, 2014.gadā tas bija +29.0, 2016.gadā +48.7, 2018.gadā +54.3.

Pētījuma rezultāti liecina, ka ar kultūras dzīvi Jūrmalā kopumā apmierināti 91% aptaujāto, ar dažādu kultūras un izklaides pasākumu piedāvājumu, daudzveidību apmierināti 88%, ar kultūras infrastruktūru Jūrmalā apmierināti 87% aptaujāto. Jāpiebilst, ka 2018.gadā apmierinātība ar visiem šiem aspektiem pausta biežāk nekā 2016.gadā.

Raksturojot attieksmi pret dažādām kultūras iestādēm, jāatzīmē, ka 66% aptaujāto atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši Dzintaru koncertzāli (atklāto zāli vasaras sezonā), 39% minēja arī Mākslas staciju „Dubulti”, 33% – Dzintaru vēsturisko (slēgto) koncertzāli, 33% – Kauguru kultūras namu, 28% – Pilsētas muzeju, 27% – Jūrmalas Kultūras centru, 26% – Brīvdabas muzeju, 21% – Aspazijas māju, 14% – Jūrmalas teātri.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jāatzīmē, ka 2018.gadā iedzīvotāji biežāk nekā 2016.gadā atbildēja, ka ir apmeklējuši Dzintaru koncertzāli un mākslas staciju "Dubulti".

Visu uzskaitīto kultūras iestāžu darbība kopumā pozitīvi vērtēta biežāk (30%-74%) nekā negatīvi (1%-4%), bet 24%-67% aptaujāto atturējās sniegt vērtējumu. Visbiežāk Jūrmalas iedzīvotāji atzinīgi vērtējuši Dzintaru koncertzāles (atklātās zāles vasaras sezonā) darbība (74%), ne mazāk kā puse pozitīvi novērtēja arī Dzintaru vēsturiskās (slēgtās) koncertzāles (51%) un mākslas stacijas "Dubulti" (50%) darbību.

No iedzīvotājiem, kuri iepriekš minētās kultūras iestādes pēdējā gada laikā ir apmeklējuši, to darbību atzinīgi vērtē 90%-99%.

2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2018.gadā atzinīgāk nekā pirms gada vērtēta mākslas stacijas "Dubulti" darbība, bet citu uzskaitīto kultūras iestāžu darbība 2018.gadā atzinīgi vērtēta retāk nekā 2016.gadā.

Atbildot uz jautājumiem par dažādu kultūras un izklaides pasākumu apmeklēšanu pēdējā gada laikā, vairākums Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka apmeklēja Jūrmalas kūrorta svētkus (54%) un Jomas ielas svētkus (51%). Vairāk nekā trešdaļa aptaujāto atbildēja, ka ir apmeklējuši Kauguru svētkus (46%) un 18.novembra svētku pasākumu (40%), retāk norādīts, ka apmeklēti Līgo svētki pludmalē (32%), Jaungada sagaidīšanas pasākums pie Kauguru kultūras nama (23%), pasākums bērniem „Nestāsti pasaciņas” (17%).

Datu salīdzinājums liecina, ka 2018.gada novembrī, decembrī aptaujātie retāk nekā 2016.gada aprīlī atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši Jomas ielas svētkus vai Līgo svētkus pludmalē.

Jāatzīmē, ka aptaujātie Jūrmalas iedzīvotāji visus uzskaitītos pasākumus kopumā pozitīvi ir vērtējuši ievērojami biežāk (35%-64%) nekā snieguši tiem negatīvus vērtējumus (1%-3%), bet 34%-64% atturējās novērtēt uzskaitītos pasākumus. Vairāk nekā puse aptaujāto atzinīgi vērtēja Jūrmalas kūrorta svētkus (64%), Jomas ielas svētkus (60%), Kauguru rudens svētkus (56%) un 18.novembra svētku pasākumu (54%).

Aptaujātie, kuri šos pasākumu bija apmeklējuši, tos atzinīgi vērtēja biežāk nekā caurmērā (pozitīvus vērtējumus sniedza 96%-99%).

2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2018.gadā apmierinātība ar uzskaitīto pasākumu rīkošanu pausta retāk nekā 2016.gadā.

Raksturojot iedzīvotāju sniegto **vērtējumu siltumapgādei** Jūrmalā, sākotnēji jāatzīmē, ka ar Jūrmalas domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā kopumā apmierināti bija 60% respondentu, bet neapmierināti ar to bija 21% aptaujas dalībnieku.

Apmierinātību ar pašvaldības darbu siltumapgādes nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā puda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts, pašvaldības sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir augstāks nekā caurmērā).

Savukārt mazāk apmierināti ar pašvaldības darbu siltumapgādes nodrošināšanā bija iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 24 un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību,

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji atzinīgāk nekā iepriekšējos gados vērtējuši Jūrmalas domes paveikto siltumapgādes nodrošināšanā: 2013.gadā vērtējumu indekss bija +4.1, 2014.gadā tas bija +11.2, 2016.gadā +17.1 un 2018.gadā +23.0.

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus) (n=404), lūdza arī novērtēt temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā un siltuma piegādes pakalpojuma tarifus. Dati liecina, ka 84% aptaujāto ir apmierināti ar temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā, bet 13% tā neapmierina. Savukārt siltuma piegādes pakalpojuma tarifi vērtēti kritiski – ar tiem apmierināti 28%, bet neapmierināti 65% no iedzīvotājiem, kuri izmanto centralizēto siltumapgādi.

Jāpiebilst, ka 2018.gadā apmierinātība gan ar temperatūru dzīvoklī, gan ar siltuma piegādes pakalpojuma tarifiem pausta biežāk nekā 2014.gadā un 2016.gadā.

Analizējot pētījuma datus par iedzīvotāju **attieksmi pret ūdensapgādi un kanalizāciju**, sākotnēji jānorāda, ka kopumā 92% no aptaujātajiem savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tajā skaitā 91% izmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus, 88% izmanto centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus, 8% izmanto pakalpojumu „*tehnisko dokumentu sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam*”, 5% veic ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūvi privātīpašumā.

Jūrmalas domes darbs ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā kopumā apmierina lielāko daļu no pilsētas iedzīvotājiem (72%), savukārt neapmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā bijuši 23%. Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, pašvaldības darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā atzinīgi vērtējuši biežāk (76%) nekā caurmērā.

Aptaujas dati liecina, ka biežāk nekā caurmērā pašvaldības darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā atzinīgi vērtējuši iedzīvotāji šādās apkaimēs: Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu) un Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu. Savukārt neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā puda iedzīvotāji no Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto pētījumu rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāju vērtējums Domes darbam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā ir uzlabojies: 2018.gadā vērtējumu indekss bija +30.2, iepriekš tas svārstījies robežās no +1.5 līdz +22.6.

Iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tika lūgts novērtēt atsevišķus pakalpojumus. Lielākā daļa aptaujāto bija apmierināti ar pilsētas ūdens kvalitāti kopumā (81%), ar ūdensapgādes un

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

kanalizācijas sistēmas apkopēm (66%) un ar pilsētas dzeramā ūdens kvalitāti (65%). Ar tehnisko noteikumu un pagalma tīklu izbūves shēmas izstrādi bez maksas apmierināti bija 23%, neapmierināti 10%, bet 67% nezināja, kā šo pakalpojumu vērtēt.

Jāpiebilst, ka 2018.gadā iedzīvotāji atzinīgāk nekā 2014.gadā un 2016.gadā vērtēja pilsētas ūdens kvalitāti kopumā un pilsētas dzeramā ūdens kvalitāti.

Aptaujas dati liecina, ka lielākā daļa no SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu saņēmējiem ir apmierināti ar to, cik savlaicīgi tiek sniegta informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml.: 54% atbildēja, ka informāciju parasti/pārsvarā saņem savlaicīgi. To, ka informācija reizēm ir savlaicīga, bet reizēm nav, norādīja 26%, bet 5% atbildēja, ka informāciju parasti/pārsvarā nesaņem savlaicīgi.

Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus (n=53), lūdza norādīt īemeslus, kāpēc viņi savu īpašumu (māju, kurā dzīvo) nav pieslēguši centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni. Divas biežāk minētās atbildes „*pieslēgšanās ir pārāk dārga*” (31%) un „*nav vajadzības lietot pilsētas ūdeni, jo lietoju akas ūdeni/ ūdens spici*” (24%).

Raksturojot īemeslus, kāpēc īpašums nav pieslēgts centralizētajiem kanalizācijas tīkliem, respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus (n=75), visbiežāk atbildēja, ka „*nav vajadzības pieslēgties pilsētas kanalizācijai, jo ir savs septiķis*” (24%) un „*pieslēgšanās ir pārāk dārga*” (17%) Citas atbildes minētas retāk.

Kopumā 33% aptaujāto pauda viedokli, ka pēdējo trīs gadu laikā meliorācijas sistēma Jūrmalā ir uzlabojusies (atbildes „*ievērojami uzlabojusies*” un „*drīzāk uzlabojusies*”), 32% uzskatīja, ka tā nav mainījies, savukārt 6% norādīja, ka meliorācijas sistēma ir pasliktinājusies (atbildes „*ievērojami pasliktinājusies*” un „*drīzāk pasliktinājusies*”).

Salīdzinot datus par atbildēm dažādās apkaimēs, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā uz meliorācijas sistēmas uzlabošanas norādījuši no Jaundubultiem līdz Vaivariem (abās dzelzceļa pusēs) un Kauguros dzīvojošie, bet uz tās pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādīja Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) un Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Atbildot uz jautājumiem par **energoefektivitātes pasākumiem**, 20% aptaujāto atbildēja, ka viņu mājoklī energoefektivitātes pasākumi jau ir pilnībā veikti, un vēl 32% norādīja, ka tie ir veikti daļēji. To, ka energoefektivitātes pasākumi mājoklī nav veikti, norādīja 38% iedzīvotāju.

Salīdzinot 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datus, var konstatēt, ka šogad biežāk norādīts, ka energoefektivitātes pasākumi ir pilnībā veikti (2016.: 15%, 2018.: 20%).

Viedokli, ka viņu mājoklī ir nepieciešams veikt energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus, pauda 64% aptaujāto jūrmalnieku, bet 23% uzskatīja, ka viņu mājoklī šādi pasākumi nav jāveic.

Novērtējot Jūrmalas pilsētas domes sniegto informāciju par energoefektivitātes pasākumiem, iespējām un sniegto atbalstu energoefektivitātes paaugstināšanai mājoklī,

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

27% aptaujāto norādīja, ka informācija ir pietiekama, bet 36% atzina, ka informācija nav pietiekama. Vēl 19% atbildēja, ka viņus šie jautājumi neinteresē, bet 18% atturējās sniegt noteiktu vērtējumu.

Pētījuma ietvaros tika analizēts arī **autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums**. Sākotnēji, raksturojot iedzīvotāju pārvietošanās paradumus Jūrmalas pilsētā, jāatzīmē, ka kopumā pēdējā gada laikā Jūrmalā ar vieglo automašīnu pārvietojušies 72% respondentu, tajā skaitā katru vai gandrīz katru dienu to darījuši 49%, un vēl 15% – vismaz reizi nedēļā. Savukārt ar velosipēdu pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētā kopumā pārvietojušies 50% iedzīvotāju, tajā skaitā 9% katru vai gandrīz katru dienu, vēl 19% – vismaz reizi nedēļā.

To, ka katru vai gandrīz katru dienu Jūrmalas pilsētā pārvietojas ar vieglo automašīnu, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības un privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (abās pusēs dzelzceļam) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 54 gadiem, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atbildēja, ka viņi ir pārvietojušies Jūrmalas pilsētā ar velosipēdu.

Salīdzinot 2016.gada aprīlī un 2018.gada novembrī un decembrī veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka 2018.gadā iedzīvotāji biežāk norādīja, ka Jūrmalas pilsētā ir pārvietojušies ar automašīnu (2016.: 68%, 2018.: 72%), bet retāk minēja, ka ir pārvietojušies ar velosipēdu (2016.: 53%, 2018.: 50%). Iespējams, zināmu ietekmi uz respondentu atbildēm atstāj gadalaiks, kurā aptauja veikta.

Novērtējot Jūrmalas domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā, iedzīvotāji neapmierinātību pauduši biežāk (51%) nekā apmierinātību (47%). Jāatzīmē, ka iedzīvotāji, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalā ir pārvietojušies, izmantojot vieglo automašīnu, pašvaldības darbu šajā jomā vērtējuši kritiskāk nekā tie, kuri vieglo automašīnu neizmanto.

2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji Jūrmalas pašvaldības darbu šajā jomā vērtējuši atzinīgāk (vērtējumu indekss -5.8) nekā iepriekš veiktajās aptaujās (vērtējumu indeksi svārstījās robežās no -53.9 un -9.4).

Raksturojot savu vērtējumu situācijai Jūrmalas pilsētā tādā jomā kā „velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)”, iedzīvotāji apmierinātību pauduši ievērojami biežāk (54%) nekā neapmierinātību (36%). Aptaujas dalībnieki, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētā ir pārvietojušies ar velosipēdu, biežāk nekā caurmērā snieguši gan atzinīgus, gan kritiskus vērtējumus šai jomai (retāk atzīmēta atbilde “nezinu”).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji kritiskāk vērtējuši velosipēdistiem domāto ielu infrastruktūru (vērtējumu indekss 2016.gadā bija +19.6, bet 2018.gadā tas bija +9.3).

Apmierinātība biežāk nekā neapmierinātība pausta, arī novērtējot gājējiem domāto ielu infrastruktūru (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.) (apmierināti 60%, neapmierināti 38%).

2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka būtiskas izmaiņas iedzīvotāju vērtējumā par gājējiem domāto ielu infrastruktūru nav vērojamas (vērtējumu indekss 2016.gadā bija +12.4, 2018.gadā tas bija +12.5).

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju **attieksmi pret izglītību**, sākotnēji jāatzīmē, ka no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem 38% atbildēja, ka viņu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), ar kuriem viņi dzīvo kopā.

Iedzīvotājiem, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, ar kuriem dzīvo kopā (n=223), lūdza norādīt, kāda līmeņa izglītību un kurā vietā tie iegūst. Par pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.) 45% norādīja, ka to iegūst Jūrmalā, 1% – Rīgā, bet 55% atzīmēja, ka ģimenē nav šāda vecuma bērnu/netiek iegūta šāda izglītība.

Par pamatizglītību 54% norādīja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, 10% minēja Rīgu, bet 36% atbildēja, ka nav šāda vecuma bērnu/ bērni neiegūst šādu izglītību.

Saskaņā ar aptaujas datiem, no ģimenēm, kurās ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, vispārējo vidējo izglītību Jūrmalā iegūst bērni no 15% aptaujāto ģimeņu, 8% to iegūst Rīgā un 0.4% citur. Savukārt par profesionālo izglītību 5% norādīja, ka tā tiek iegūta Rīgā.

Atbildot uz jautājumu par interešu izglītību, 29% respondentu atbildēja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, bet 1% minēja Rīgu, savukārt par profesionālās ievirzes izglītību 25% atbildēja, ka to iegūst Jūrmalā, un 1% – ka to iegūst Rīgā.

Novērtējot Jūrmalas domes darbu izglītības jomā, kopumā 55% no iedzīvotājiem bija apmierināti ar pašvaldības paveikto skolu uzturēšanā, un 52% pauda apmierinātību ar Domes paveikto izglītības kvalitātes nodrošināšanā Jūrmalas skolās. Jāatzīmē, ka 2016.gadā ar Domes paveikto šajās jomās iedzīvotāji apmierināti bija biežāk (61%-63%).

Aptaujātie, kuru bērni iegūst pamatizglītību vai vidējo izglītību Jūrmalas skolās, Domes darbu skolu uzturēšanā un izglītības kvalitātes nodrošināšanā atzinīgi vērtēja ievērojami biežāk nekā caurmērā.

Vairāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (56%) atzinīgi vērtēja arī pašvaldības darbu bērnudārzu uzturēšanā (2016.gadā atzinīgus vērtējumus sniedza 58%). Jāpiebilst, ka respondenti, kuru bērni iegūst pirmsskolas izglītību Jūrmalā, Domes darbu šajā jomā atzinīgi vērtēja ievērojami biežāk nekā caurmērā.

Raksturojot iedzīvotāju vērtējumu iespējam Jūrmalas pilsētā iegūt pirmsskolas izglītību, pamatizglītību, vidējo izglītību un interešu izglītību bērniem, jāatzīmē, ka vairāk nekā 3/4 aptaujāto kā kopumā labas (atbildes „*loti labas*” un „*drīzāk labas*”) vērtējuši iespējas iegūt

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

pamatizglītību (81%), vispārējo vidējo izglītību (76%) un iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (76%).

Salīdzinoši kritiskāk vērtētas iespējas bērniem iegūt profesionālas ievirzes izglītību (67% vērtē kā labas, 8% kā sliktas) vai interešu izglītību (58% vērtē kā labas, 11% kā sliktas).

Jāatzīmē, ka 2016.gadā iespējas iegūt pirmsskolas izglītību, pamatizglītību un vispārējo vidējo izglītību atzinīgi tika vērtētas nedaudz biežāk nekā 2018.gadā.

Novērtējot iedzīvotāju sniegto vērtējumu iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus, sākotnēji jāatzīmē, ka pēdējo divu gadu laikā profesionālās pilnveides vai tālākizglītības kursus pieaugušajiem Jūrmalā apmeklējuši 5%, Rīgā 11%, citur 1%, interešu izglītības kursus Jūrmalā apmeklējuši 5%, Rīgā 5% un citur 1%, profesionālo izglītību ieguvuši/iegūst 3% Jūrmalā, 4% Rīgā un 1% citur, savukārt augstāko izglītību Jūrmalā ieguvuši/iegūst 1%, Rīgā 8% un citur 1%.

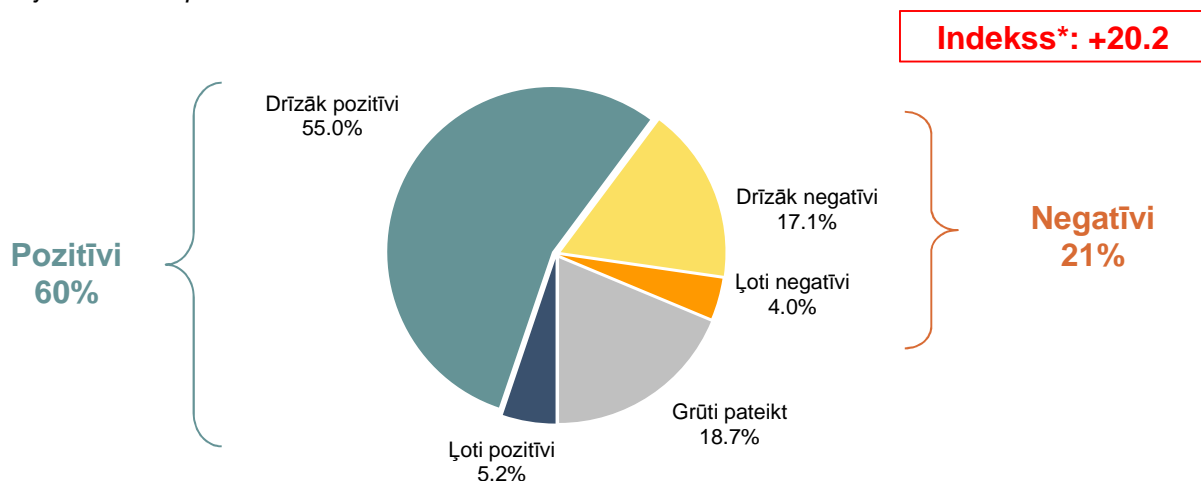
Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā 1/4 iedzīvotāju par kopumā labām atzinuši iespējas Jūrmalas pilsētā iegūt profesionālo izglītību (labas: 36%, sliktas 32%), apmeklēt profesionālās pilnveides vai tālākizglītības kursus (labas: 28%, sliktas 19%) un interešu izglītības kursus pieaugušajiem (labas: 27%, sliktas 18%).

Savukārt kritiski biežāk nekā atzinīgi vērtētas iespējas iegūt augstāko izglītību (labas: 14%, sliktas 48%).

2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji mazāk atzinīgi nekā iepriekš vērtējuši iespējas apmeklēt profesionālās pilnveides vai tālākizglītības kursus un interešu izglītības kursus pieaugušajiem.

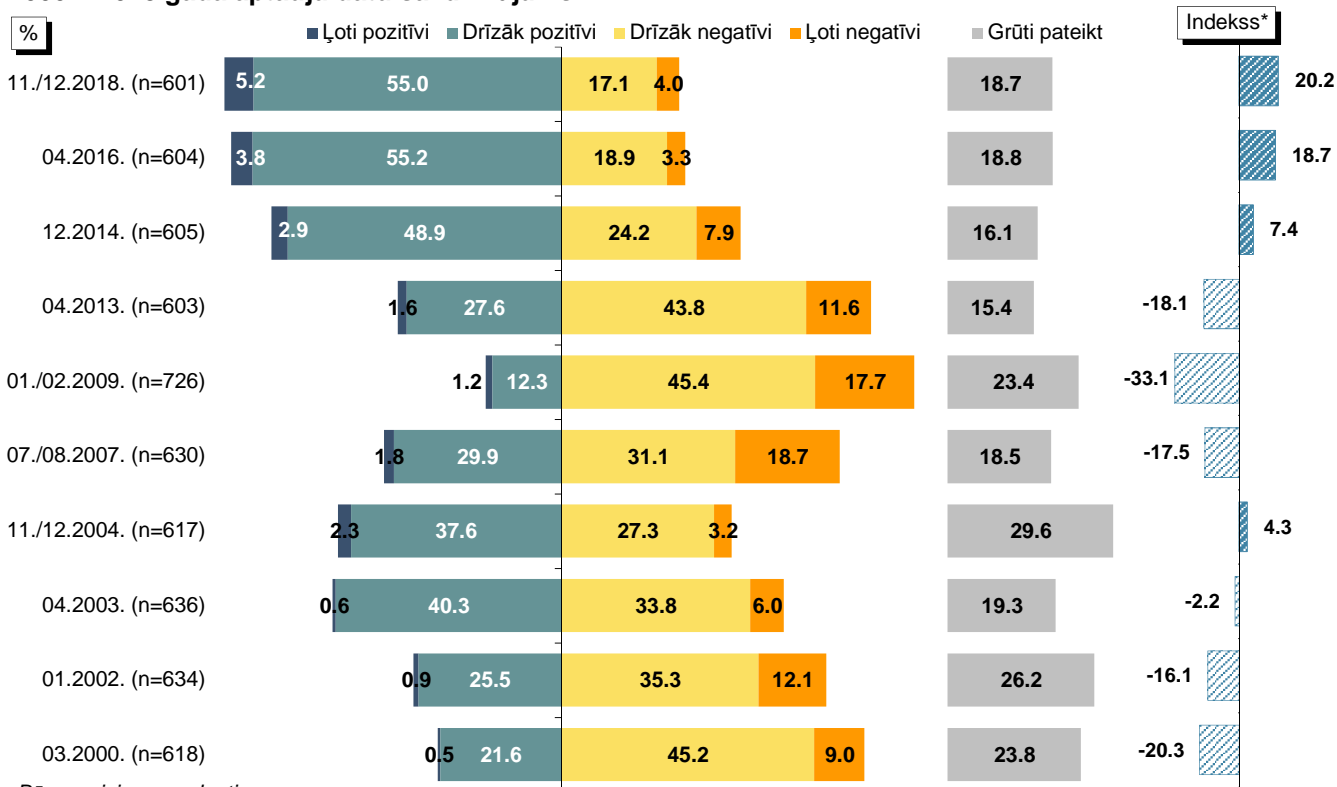
3. Jūrmalas domes darbības vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=601

2000. - 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



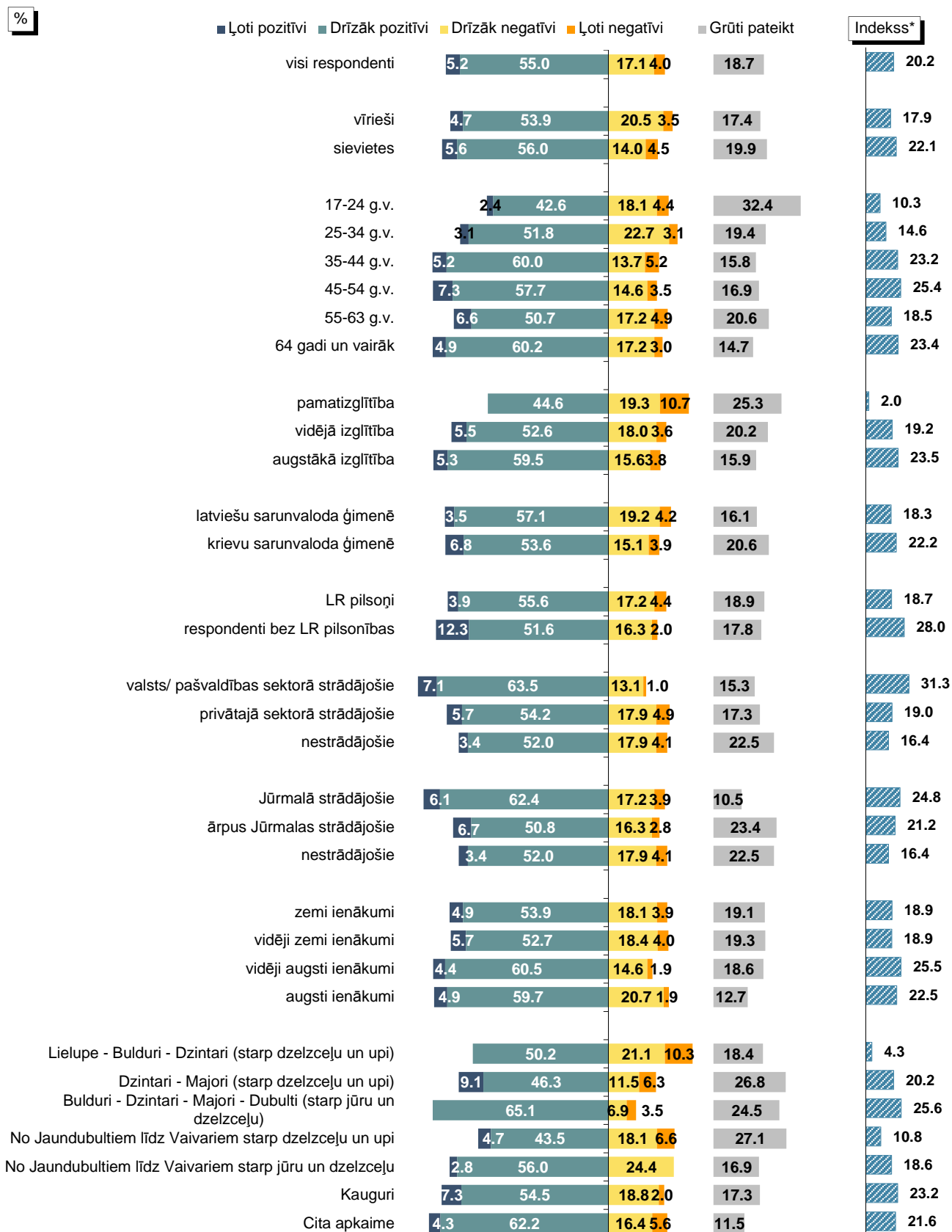
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

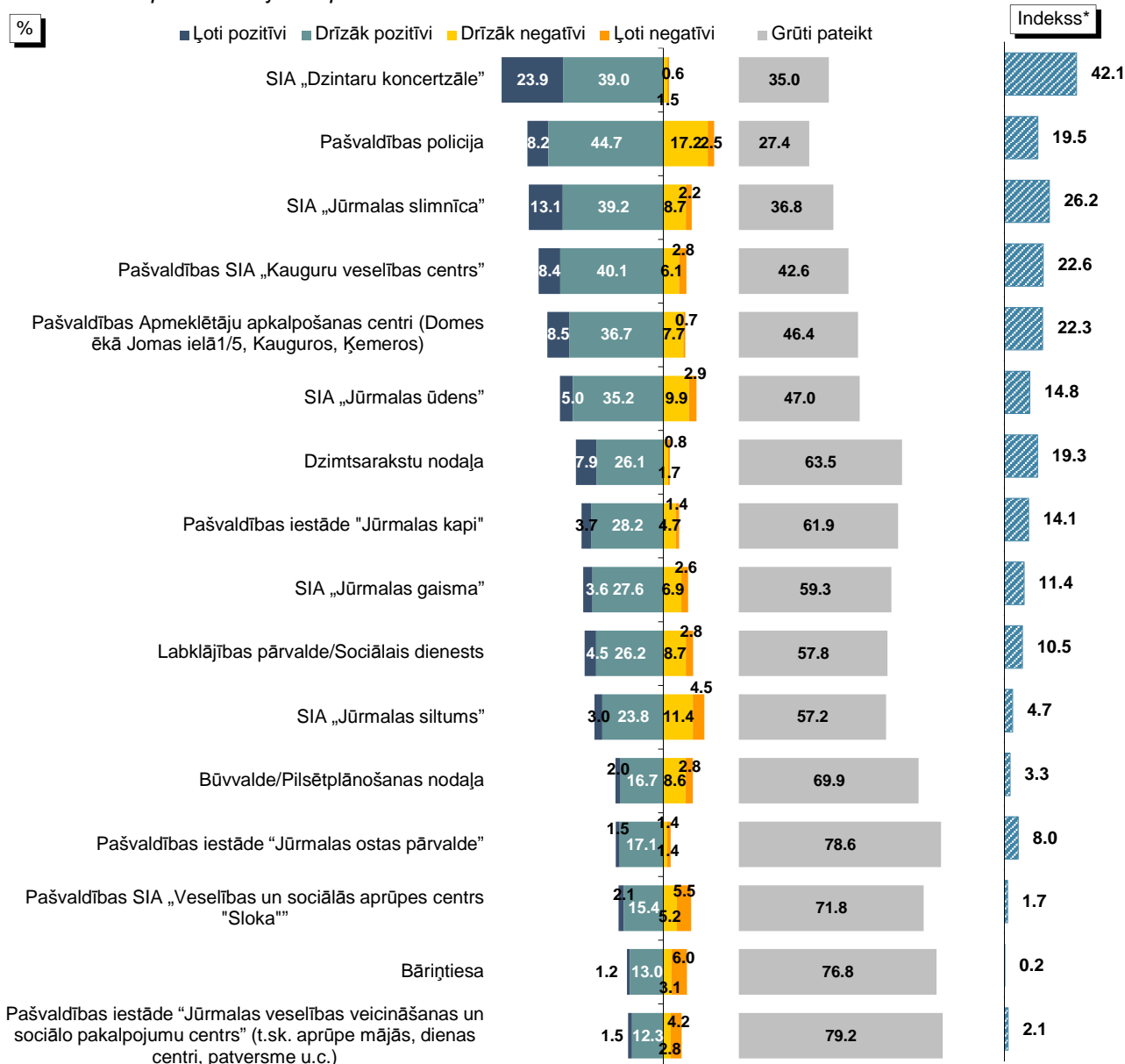


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"



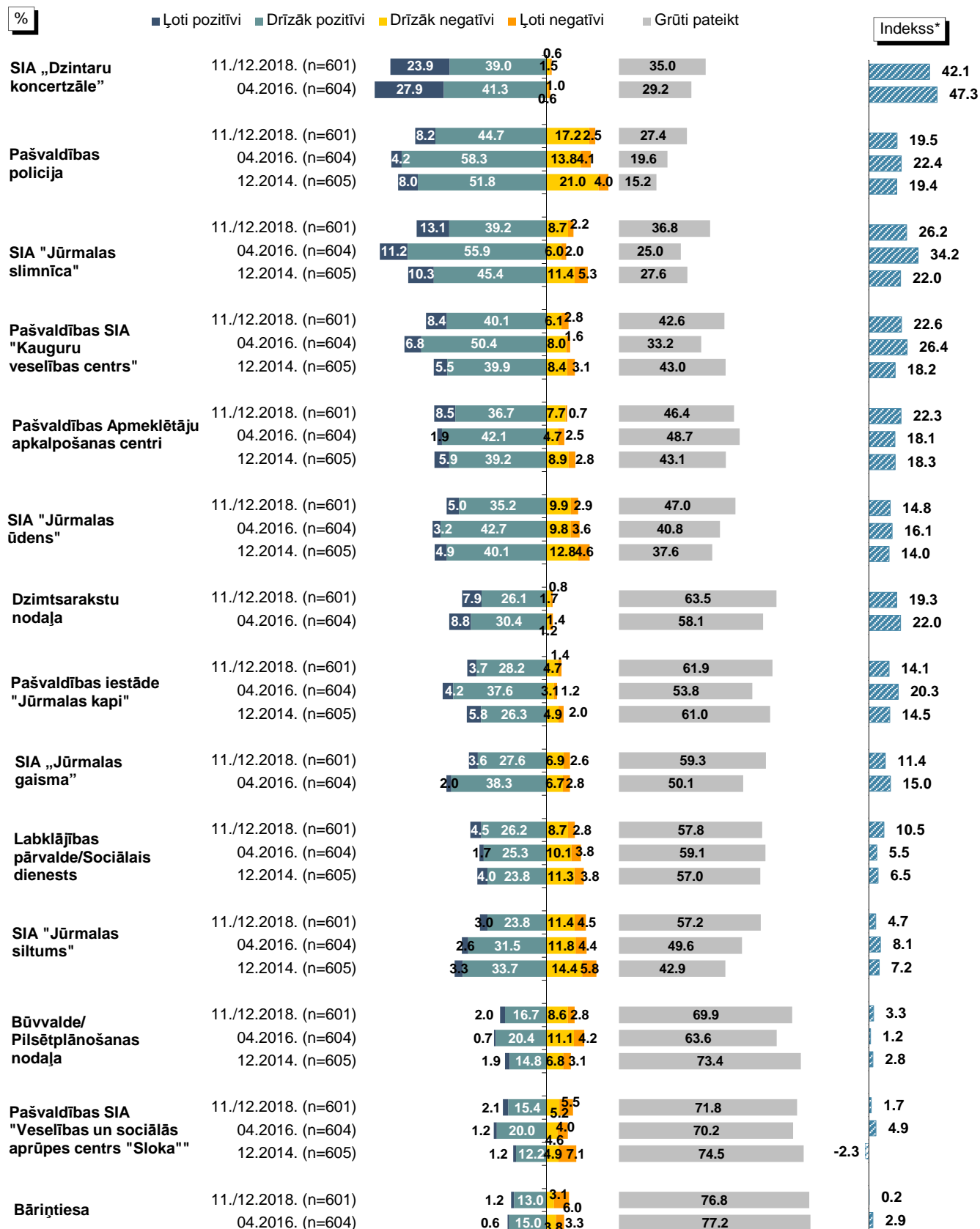
Bāze: visi respondenti, n=601

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



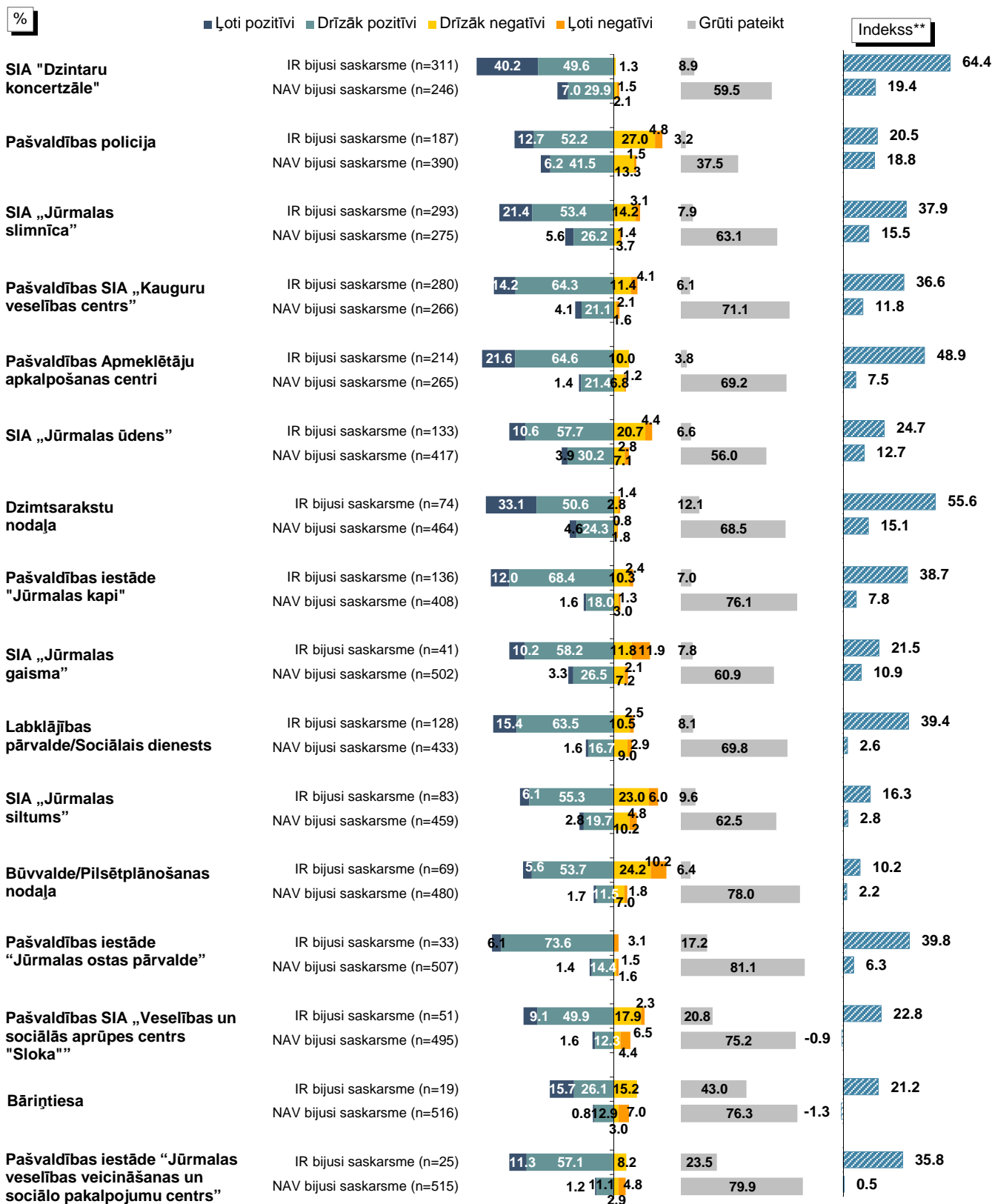
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai ir bijusi saskarsme ar konkrēto iestādi/struktūrvienību*



Bāzes: visi respondenti

*Apstiprināta vai noliedzta atbilde uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"

**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Jūrmalas domes labie darbi

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	37.9
Ielu sakārtošana, remonts	14.1
Bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana	8.0
Pilsētas tīrība, sakoptība (t.sk. ielu tīrīšana ziemā u.c.)	2.5
Pilsētas apgaismojuma uzlabošana	2.3
Veloceliņu, velovietņu ierīkošana, labiekārtošana	2.2
Pilsētas apzaļumošana, ziedi pilsētā	2.0
Gājēju celiņu, gājēju ielu, ietvju un trotuāru remonts	2.0
Iekšpagalmu sakārtošana	1.7
Dzelzceļa staciju remonts	1.2
Talsu šosejas remonts pilsētā	1.0
Pilsētas dekorēšana (ikdienā, svētkos)	1.0
Infrastruktūras uzlabošana	0.7
Meliorācijas darbi (t.sk. notekas, grāvji u.tml.)	0.7
Lielais karogs pie tilta	0.7
Ierīkoti soliņi	0.5
Atbalsts reliģiskām organizācijām (t.sk. baznīcas celtniecība)	0.3
Tērbatas ielas remonts	0.2
Rotaļu laukuma "Zīmuļu parks" ierīkošana	0.2
Publisko tualetu ierīkošana	0.2
Sociālo problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	34.2
Bezmaksas sabiedriskais transports	22.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem (t.sk. brīvpusdienas u.c.)	12.1
Atbalsts veciem cilvēkiem, pensionāriem (t.sk. medicīnai u.c.)	6.8
Palīdzība maznodrošinātajiem	1.2
Sociālās palīdzības, pabalstu sniegšana	0.8
Atbalsts invalīdiem	0.2
Sociālās mājas	0.2
Atbalsts kultūrai (t.sk. zemāk minētās grupas)	15.2
Pilsētas svētki, atpūtas pasākumi	4.2
Kultūras pasākumi	2.8
Dubultu kultūras kvartāls (t.sk. koncertzāle, mūzikas vsk.)	2.4
Mellužu estrādes atjaunošana	1.5
Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija	1.4
Kultūras pasākumi bērniem	1.0
Dažādi koncerti	0.9
Jūrmalas centrālā bibliotēka	0.7
Zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.7
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	6.0
Dzintaru mežaparks, Gaismas parks	2.5
Atjaunots Mellužu parks	0.2
Raga kāpas dabas taka	0.2
Asaru parka labiekārtošana	0.2
Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem	7.1
Domes darba uzlabošana, paveiktais (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.6
Jūrmalas iedzīvotāja karte	2.7
Domes organizētie konkursi, projekti	0.5
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.1
Ūdens un kanalizācijas sistēmu uzlabošana	3.7
Atkritumu apsaimniekošana, šķirošana	0.7
Siltumapgāde	0.5
Transporta problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.4
Skolēnu autobusi	1.0
Iebraukšanas maksas rudens-ziemas periodā atcelšana	0.5

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Atbalsts sportam (t.sk. zemāk minētā grupa)	4.0
Dažādi sporta objekti (laukumi, stadioni u.c.)	1.9
Atbalsts izglītībai (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.2
Skolu labiekārtošana, atbalsts skolām	2.0
Bērnudārzu celtniecība, renovācija	0.7
Tūrisma, kūrorta attīstība, Jūrmalas popularizēšana	2.3
Dzīvojamā fonda apsaimniekošana, uzlabošana (t.sk. zemāk minētā grupa)	1.9
Māju remonts, labiekārtošana, siltināšana	1.8
Tirdzniecības u.c. pakalpojumu attīstīšana (t.sk. zemāk minētā grupa)	1.0
Atvērta aptieka	0.2
Atbalsts uzņēmējdarbībai	0.9
Atbalsts veselības aizsardzībai	0.7
Drošības un policijas darba uzlabošana	0.5
Uzlabojumi nodarbinātības jomā	0.2
Cita atbilde**	0.7
Nav labu darbu	1.1
Grūti pateikt	15.7

Bāze: visi respondenti, n=601

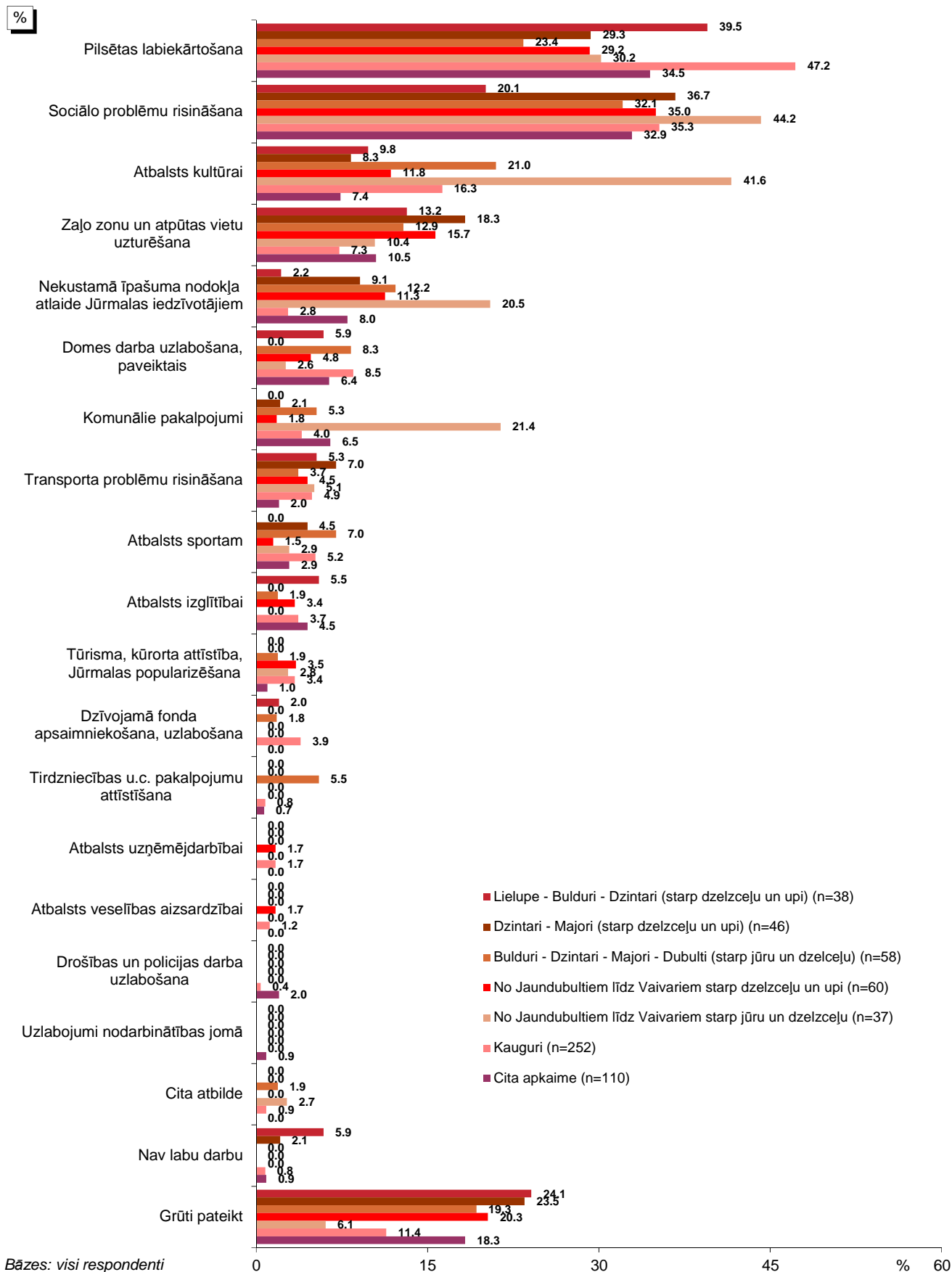
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "atrisināta Lielupes grīvas kuģošana, Jūrmalas osta Bullu ciemā" (minēts 1 reizi); "noraidījusi iespēju atvērt jaunu spēļu zāli, kur krist grēkā atkarīgajiem" (minēts 1 reizi); "pilsētai tiek piešķirtas dažādas balvas dažādās kategorijās" (minēts 1 reizi); "viss, kas bez maksas" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



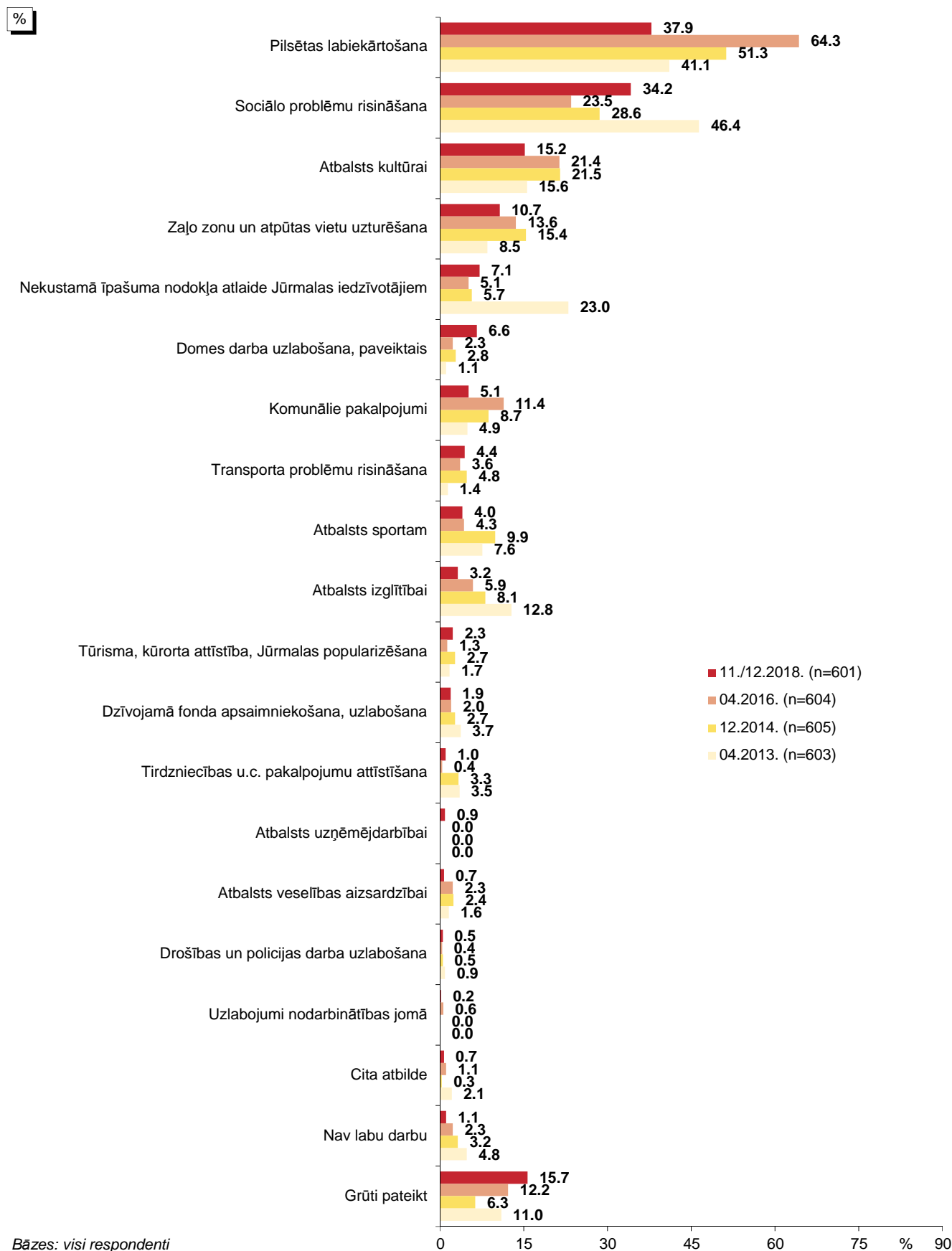
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

Minēšanas
biežums (%)

Labiekārtošanas problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	47.6
Remontēt, asfaltēt ielas, ceļus	15.2
Maz atkritumu urnu, atkritumu apsaimniekošana	5.6
Uzlabot apgaismojumu	5.3
Iekšpagalmu sakārtošana	4.9
Zaļās zonas (parku, kāpu zonas uc) labiekārtošana, aizsardzība	4.8
Iekārtot vairāk autostāvvietas	4.5
Ietvju, gājēju ceļiņu remonts, dzelzceļa pārejas	4.3
Pilsētas labiekārtošana	4.2
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	3.3
Labāk sakopt, tīrīt pilsētu (t.sk. ielas ziemā)	2.6
Novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus	2.6
Bērnu laukumu ierīkošana	2.4
Veloceliņi, velonovietnes	2.3
Ierīkot vairāk soliņus	1.7
Meliorācija, notekūdeņi, notekgrāvji, plūdi	1.6
Sabiedriskās tualetes	0.8
Pilsētas apzaimošana	0.5
Labiekārtot dzelzceļa stacijas, to apkārtni	0.5
Labiekārtot autobusu pieturas	0.5
Ķemeru labiekārtošana	0.4
Kauguru labiekārtošana	0.3
Komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	14.6
Samazināt komunālos maksājumus (neprecizēts)	5.2
Uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu	4.0
Samazināt apkures tarifus, cenas	2.3
Samazināt maksu par atkritumu izvešanu	2.0
Siltumapgādes kvalitāte, problēmas	1.7
Samazināt maksu par ūdeni, kanalizāciju	0.5
Uzlabot, paplašināt gāzes piegādi	0.4
Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	6.3
Cīņa ar narkomāniju, nelegālo alkoholu, alkoholismu	2.7
Policijas darbs	2.2
Uzlabot satiksmes drošību (luksofori, zīmes, ātruma ierobežojumi u.c.)	1.3
Kontrolēt dzīvnieku turēšanas noteikumu ievērošanu	1.0
Problēmas ar transportu (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.6
Kursēšanas biežums/grafiks	4.4
Autobusu tehniskais stāvoklis, ietilpība	2.6
Uzlabot sabiedriskā transporta satiksmi	2.0
Uzlabot skolēnu autobusu pakalpojumu	0.6
Domes darba problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.3
Uzlabot Domes darbu	4.9
Uzlabot iedzīvotāju informēšanu (t.sk. avīzes pieejamību u.c.)	1.3
Vairāk domāt par iedzīvotājiem, viņu vajadzībām	1.0
Sociālās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.1
Mazināt nabadzību, uzlabot iedzīvotāju labklājību	2.4
Sociālā palīdzība	1.6
Palīdzēt pensionāriem, veciem cilvēkiem	1.4
Atbalsts invalīdiem	1.0
Atbalsts bērniem, ģimenēm ar bērniem	0.7
Sociālās mājas	0.5
Dzīvojama fonda problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.2
Māju renovēšana, siltināšana	4.3
Uzlabot namu apsaimniekošanu	1.5

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

Minēšanas
biežums (%)

Pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.8
Uzlabot iepirkšanās iespējas (vairāk veikalus, tirgu)	3.4
Vairāk kafejnīcas, ēdin. iestādes	1.1
Kauguru tirgus labiekārtošana	0.5
Izglītības problēmas (bērnudārzi, skolas, mūžizglītība)	4.8
Bezdarba problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	4.6
Radīt jaunas darbavietas	1.7
Kultūras un izklaides problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.8
Atpūtas, izklaides iespējas pilsētā	1.9
Atbalsts kultūrai	1.2
Veselības aprūpes problēmas	2.1
Sporta problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.0
Sporta objektu būvniecība, labiekārtošana	1.2
Iespējas nodarboties ar sportu	0.6
Jauniešu, bērnu brīva laika pavadīšana	2.0
Problēmas ar sanatoriju "Ķemeri"	1.2
Ekonomiskās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	1.1
Atbalstīt uzņēmējdarbību	0.9
Attīstīt ražošanu	0.2
Tūrisma, kūrorta attīstība	0.9
Uzlabot pilsētas tēlu	0.7
Ar nodokļiem saistītās problēmas	0.2
Cita atbilde**	2.2
Nav problēmu	2.5
Grūti pateikt	13.4

Bāze: visi respondenti, n=601

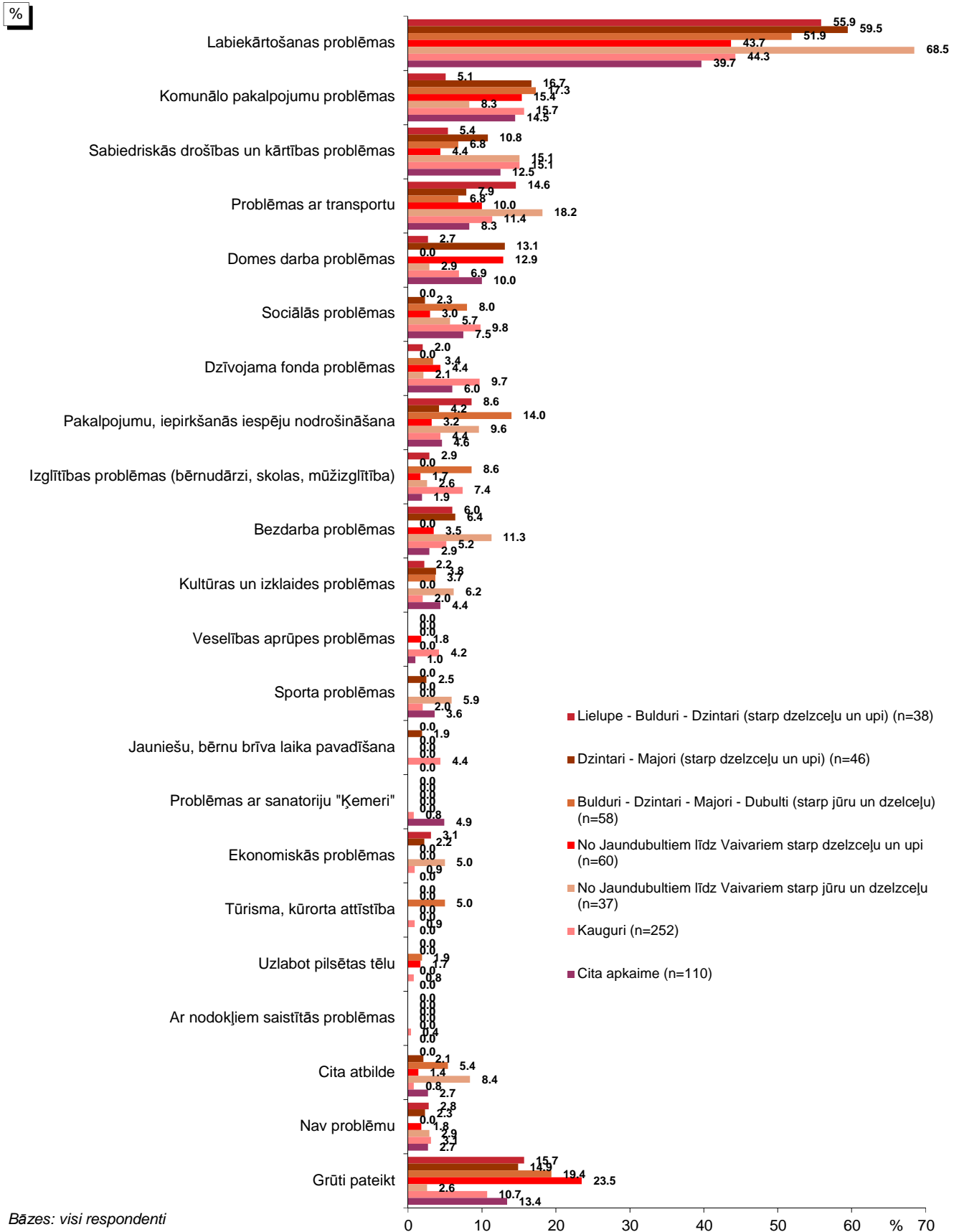
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "labāku mobilā tīkla pārklājumu (Bite)" (minēts 1 reizi); "lapsas jālikvidē" (minēts 1 reizi); "lielākas iespējas iebraukt Krievijas pilsoņiem" (minēts 1 reizi); "ļoti daudz krievvalodīgo apkārt" (minēts 1 reizi); "mazākas prasības latviešu valodai" (minēts 1 reizi); "nacionālā politika" (minēts 1 reizi); "nav novilkta tīpašuma robežas" (minēts 1 reizi); "par daudz tiek rīkotas tīpašumu izsoles, visu izpērk ārzemnieki" (minēts 1 reizi); "par kapiem nedrīkst tādā naudu ņemt" (minēts 1 reizi); "vajag kapus mājdzīvniekiem" (minēts 1 reizi); "vairāk bezmaksas wifi punktus vajag" (minēts 1 reizi); "varētu ļaut marihuānu audzēt" (minēts 1 reizi); "zemes tīpašuma tiesības sakārtot" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubulti u.c.)!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



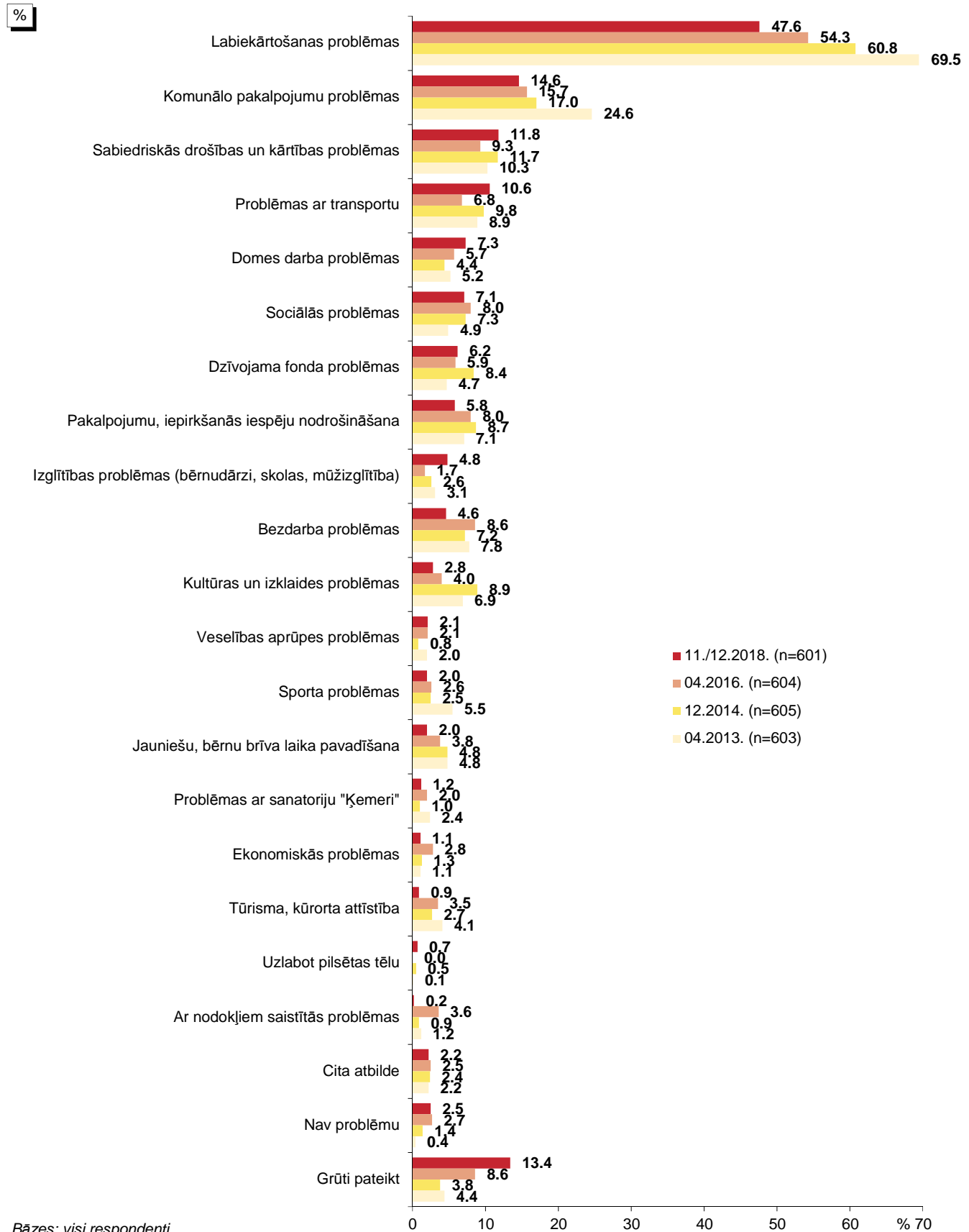
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

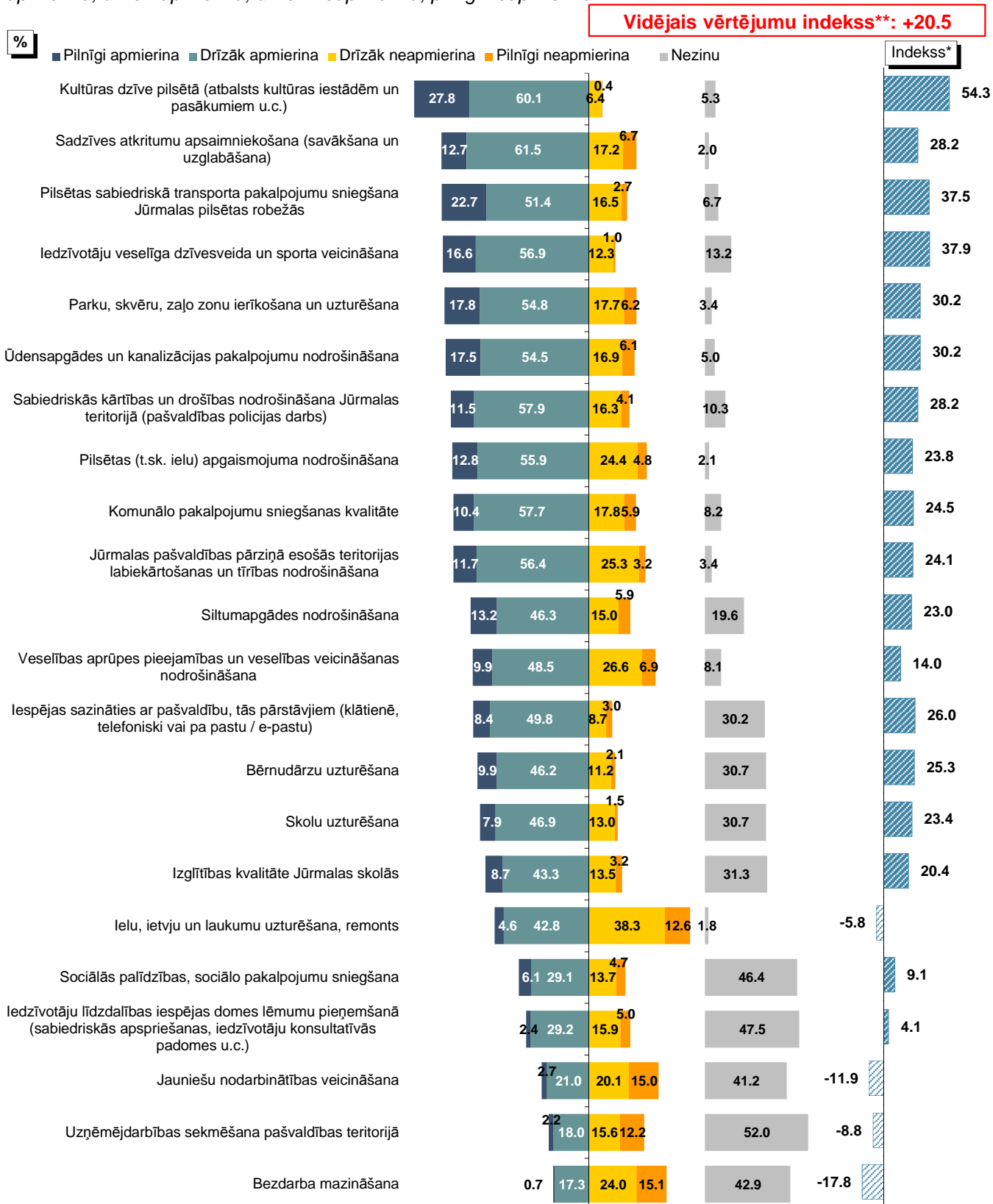


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"



Bāze: visi respondenti, n=601

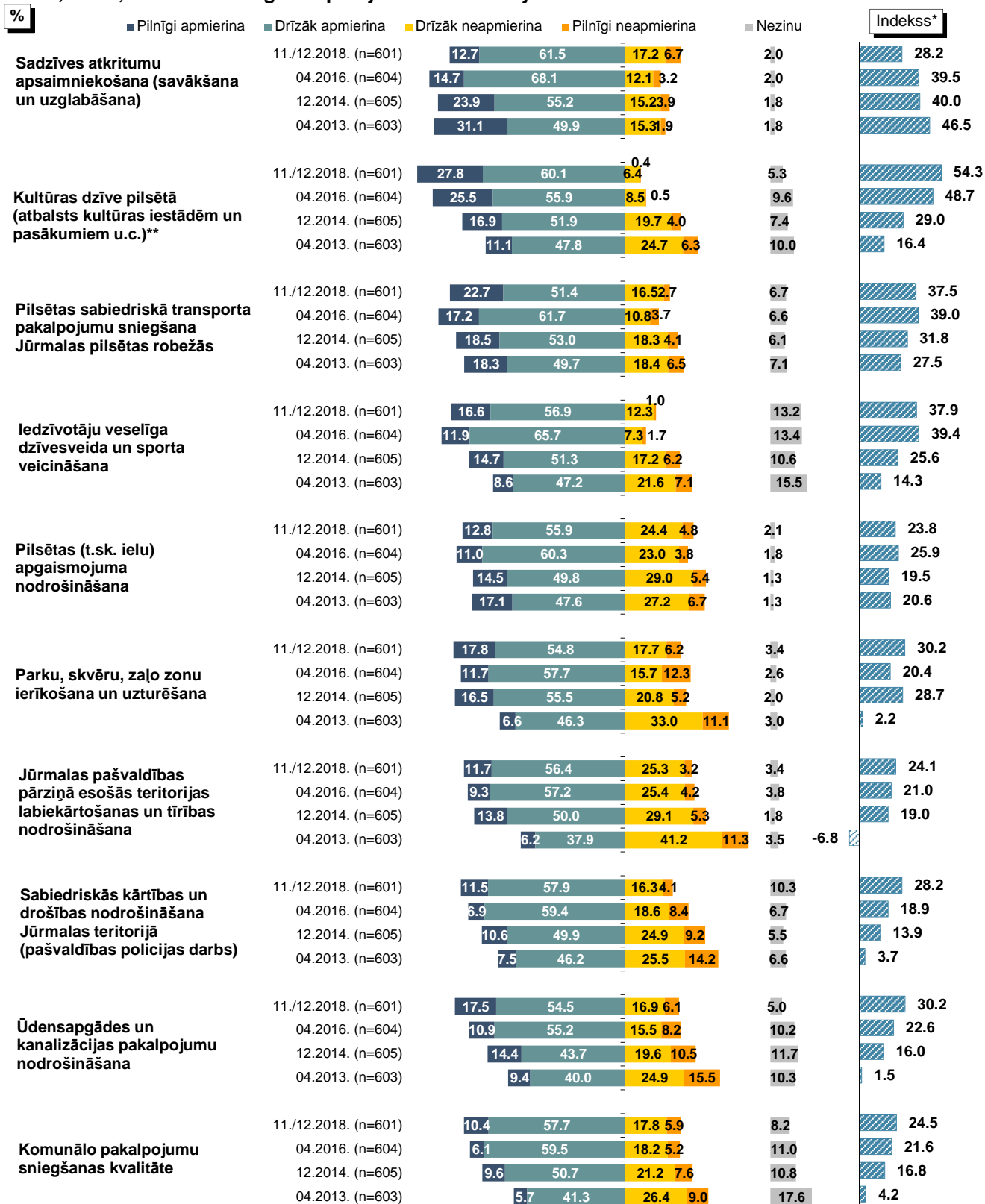
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Vidējais vērtējumu indekss atspoguļo visu funkciju indeksu vidējo vērtību, bet tā aprēķināšanā nav ņemts vērā vērtējums "Jauniešu nodarbinātības veicināšana" (jo tas vērtēts tikai 2018.gadā, bet iepriekš veiktajās aptaujās netika vērtēts).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"

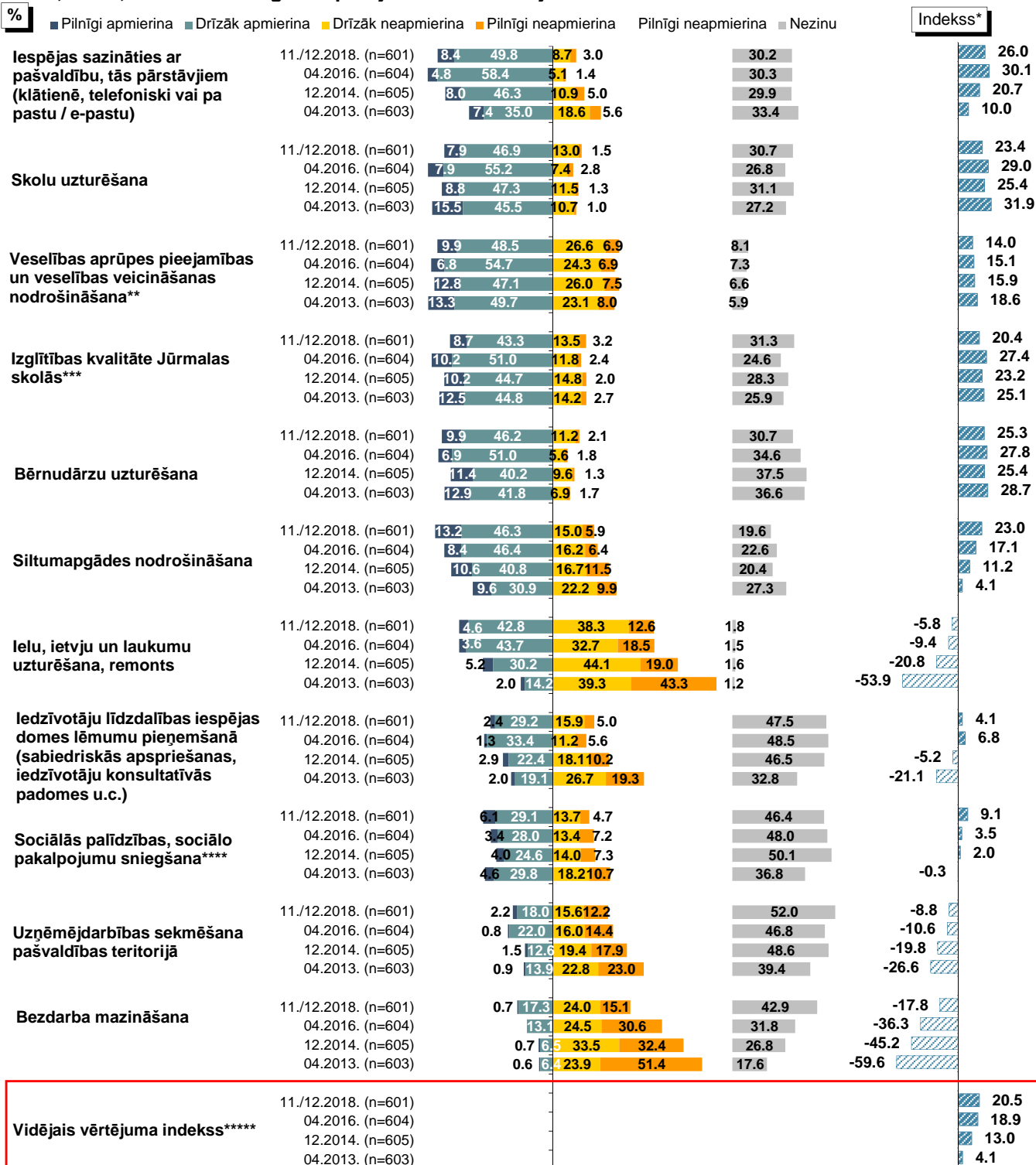
Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Grafika turpinājums.

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana"

***04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās"

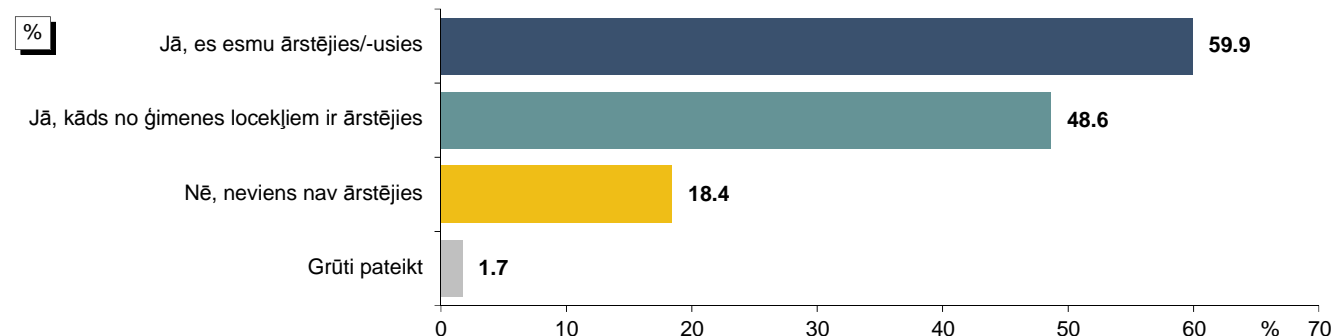
****04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana"

*****Vidējais vērtējuma indekss atspoguļo visu funkciju indeksu vidējo vērtību, bet tā aprēķināšanā nav ņemts vērā vērtējums "Jauniešu nodarbinātības veicināšana" (jo tas vērtēts tikai 2018.gadā, bet iepriekš veiktajās aptaujās netika vērtēts).

3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi

Ārstēšanās Jūrmalā

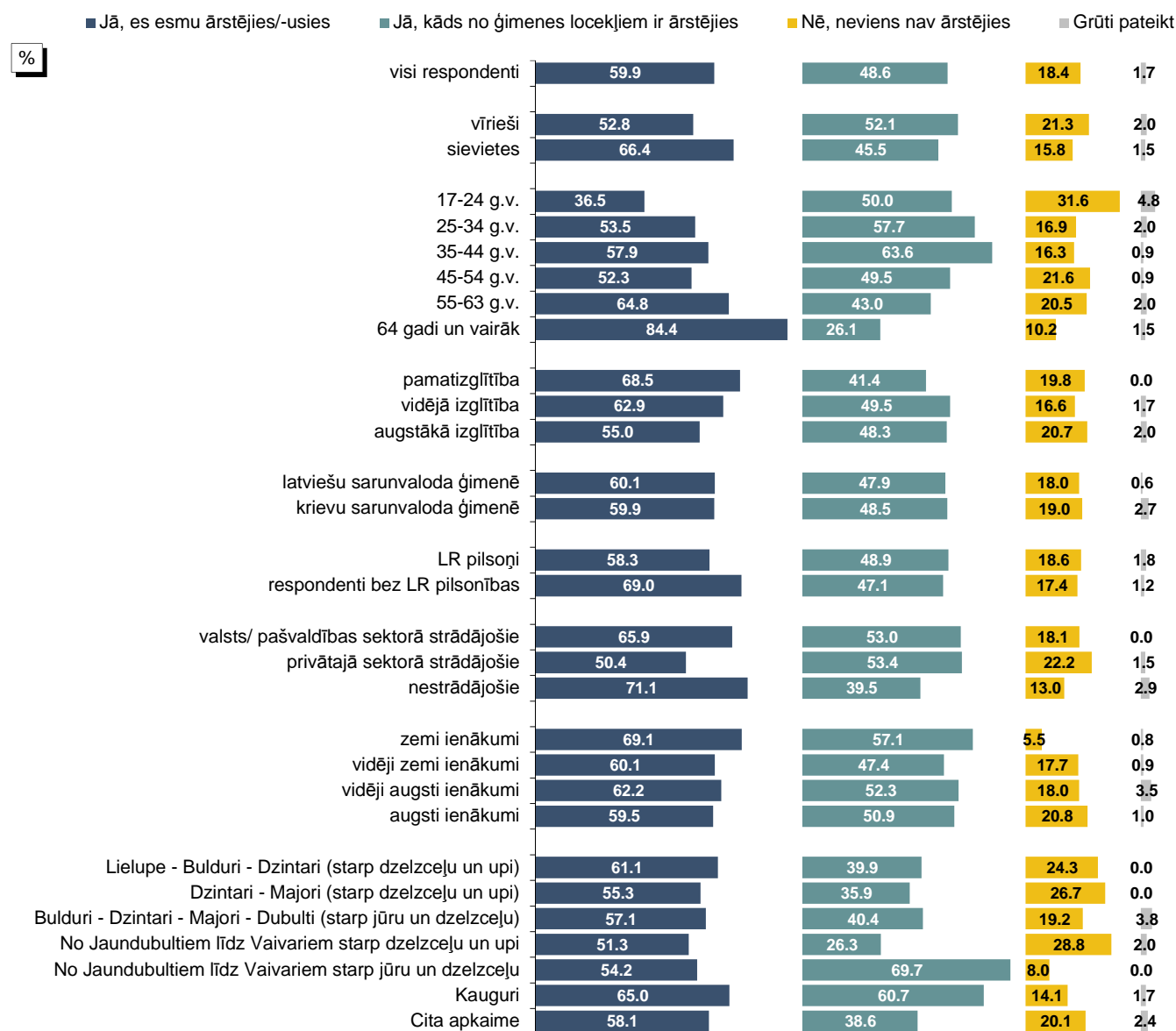
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



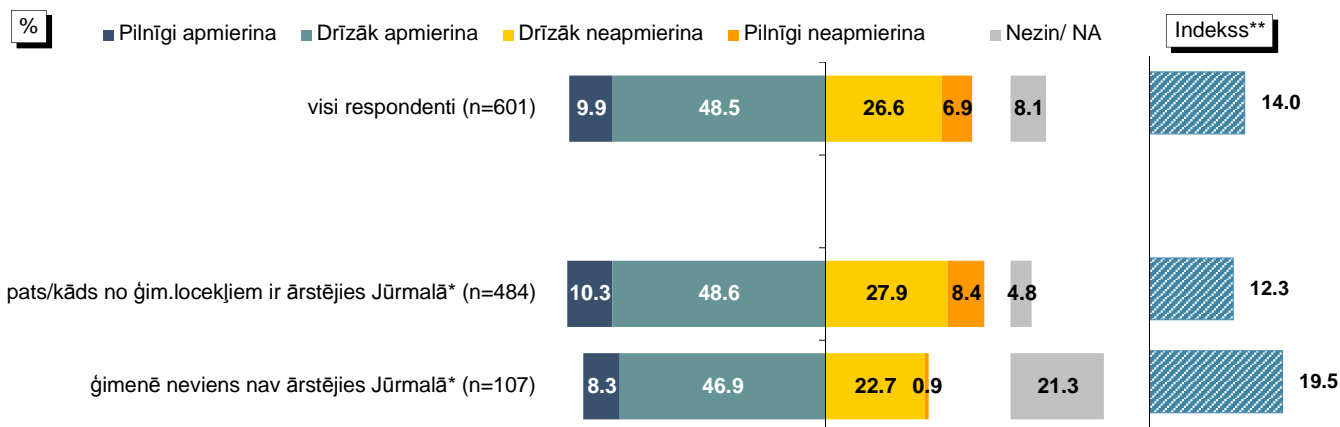
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Veselības aprūpes pieejamības un veselības veicināšanas nodrošināšana" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir ārstējies Jūrmalā

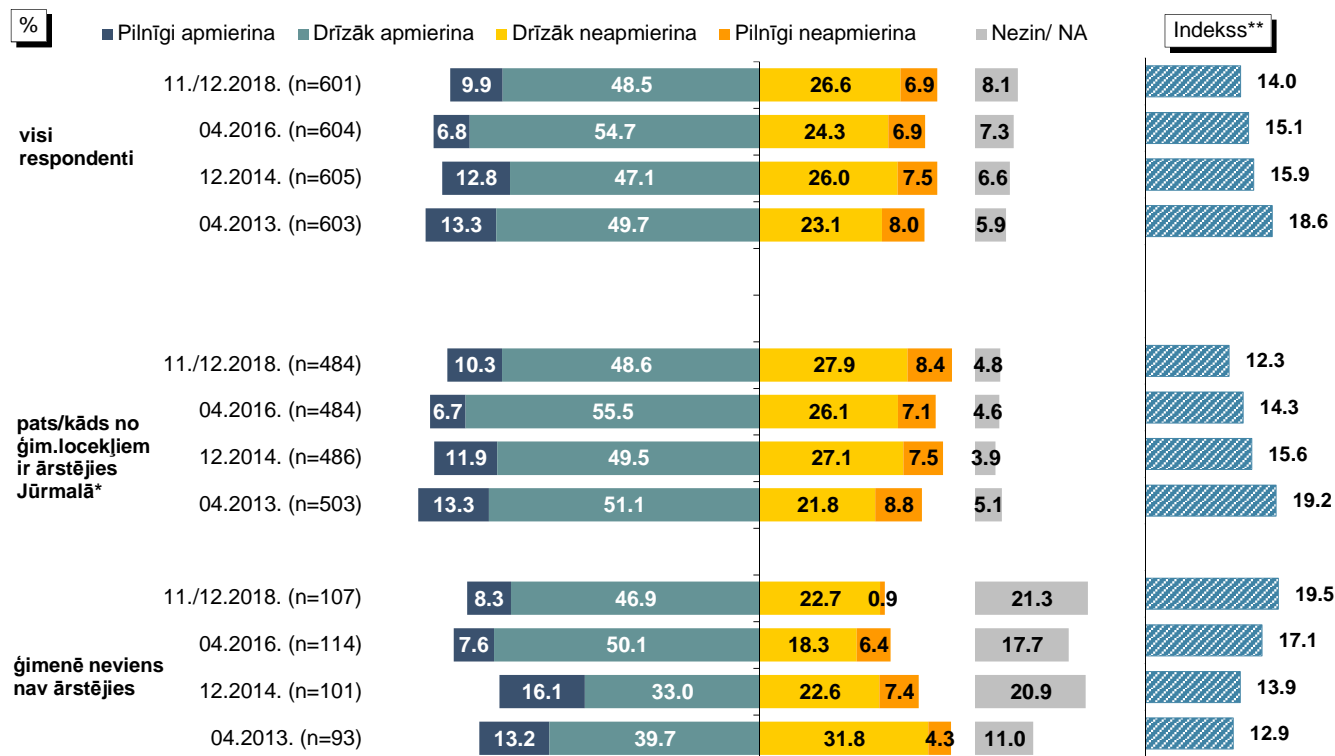
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Veselības aprūpes pieejamības un veselības veicināšanas nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums***



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

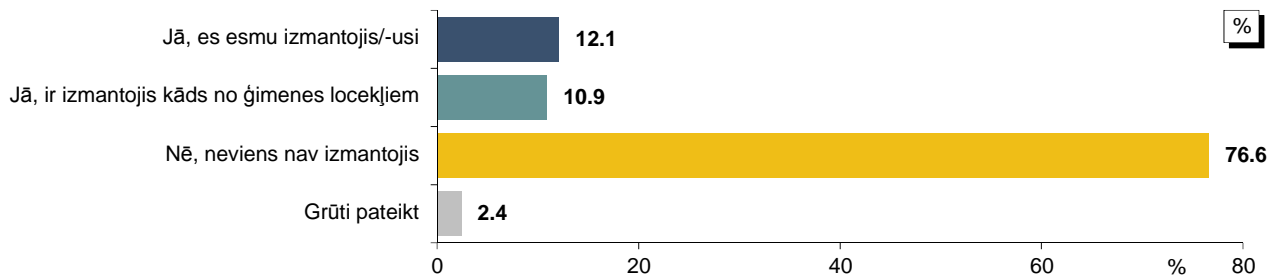
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

***04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana"

3.4.2. Attieksme pret sociālo palīdzību

Sociālo pakalpojumu un palīdzības izmantošana

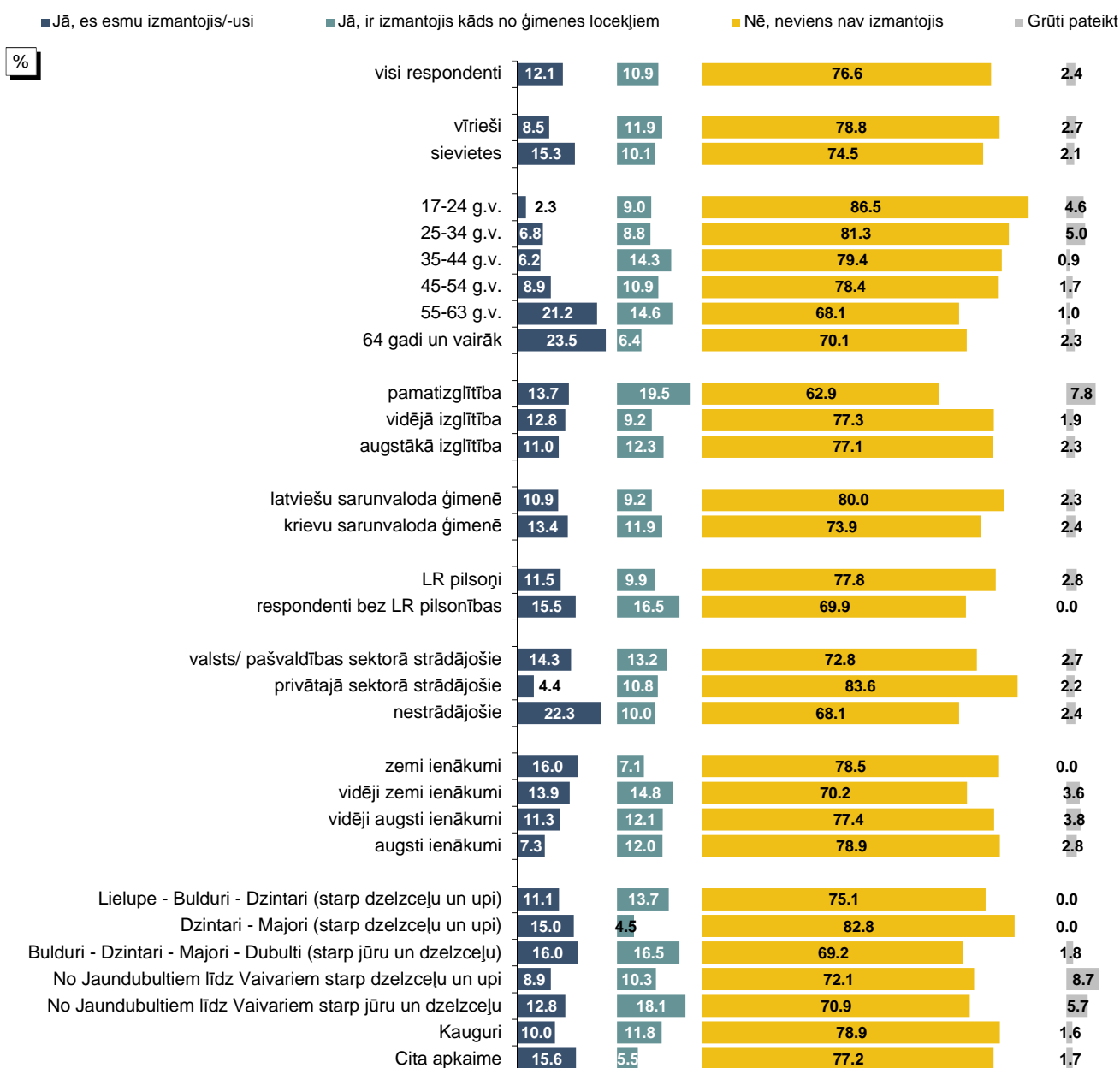
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību?"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

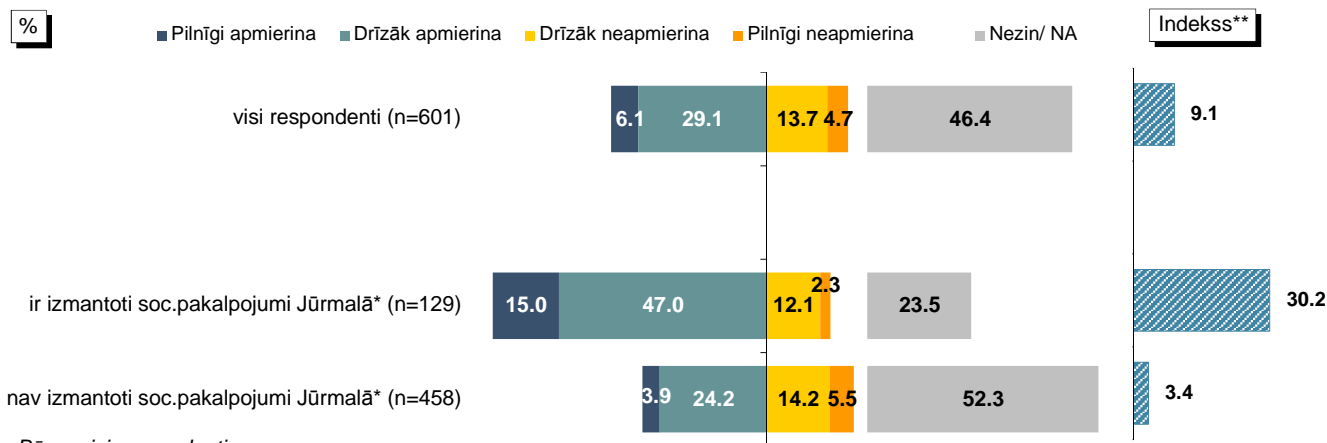


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu sniegšana" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus

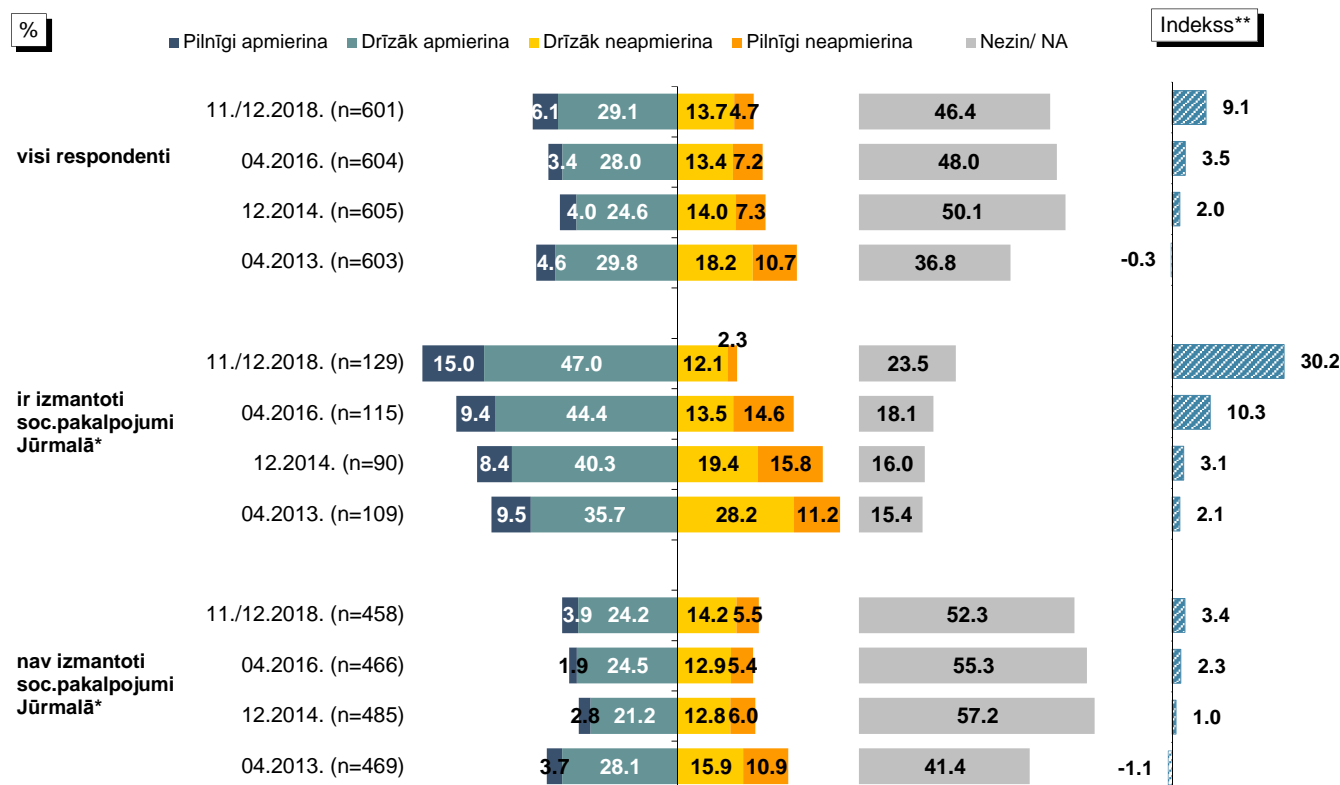
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu sniegšana "



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums***



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību?"

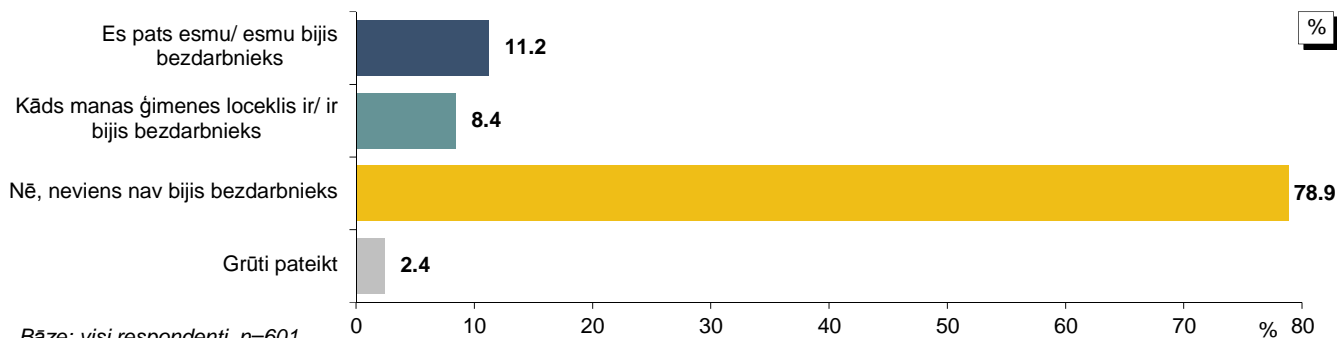
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

***04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana"

3.4.3. Attieksme pret bezdarbu

Bezdarba situācija Jūrmalā

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

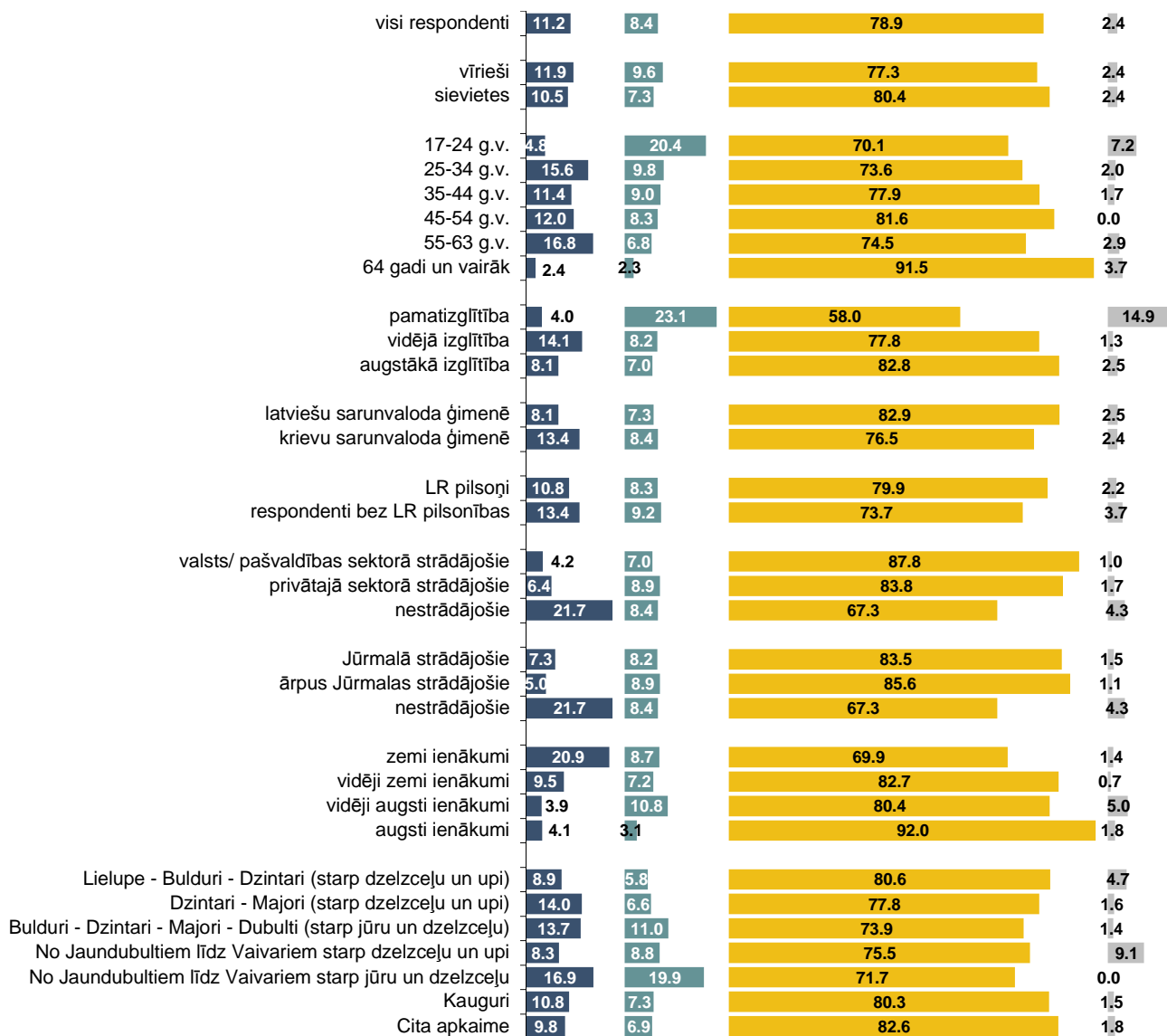


Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

- Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks
- Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks
- Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks
- Grūti pateikt



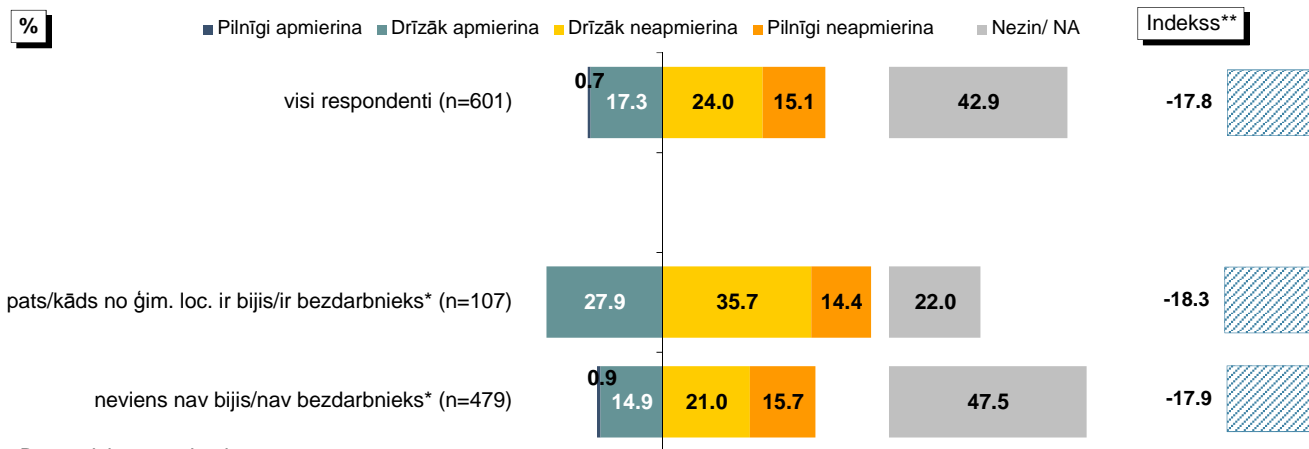
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bezdarba mazināšana" atkarībā no tā, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks

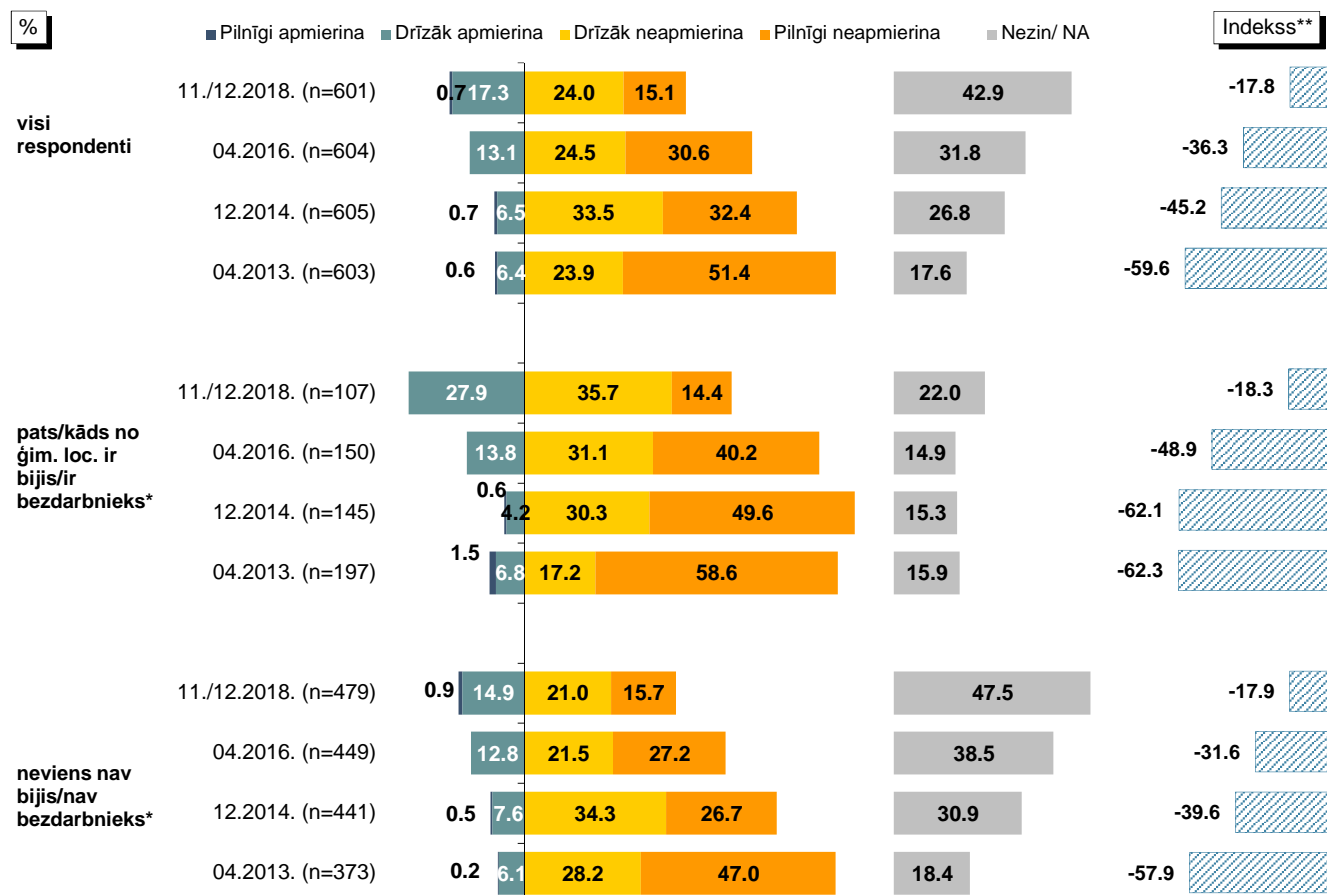
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bezdarba mazināšana"



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

2013, 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

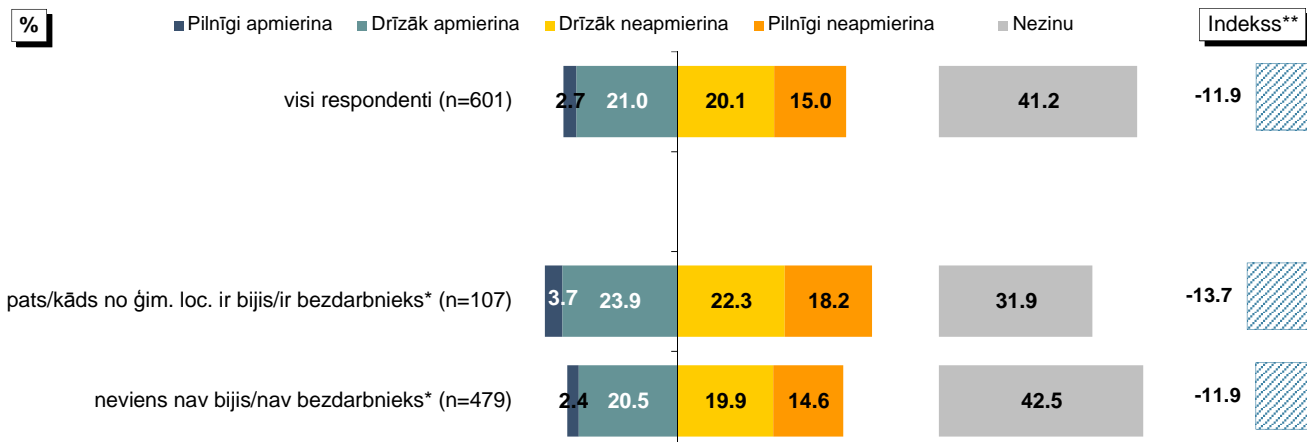
*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Jauniešu nodarbinātības veicināšana" atkarībā no tā, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Jauniešu nodarbinātības veicināšana"

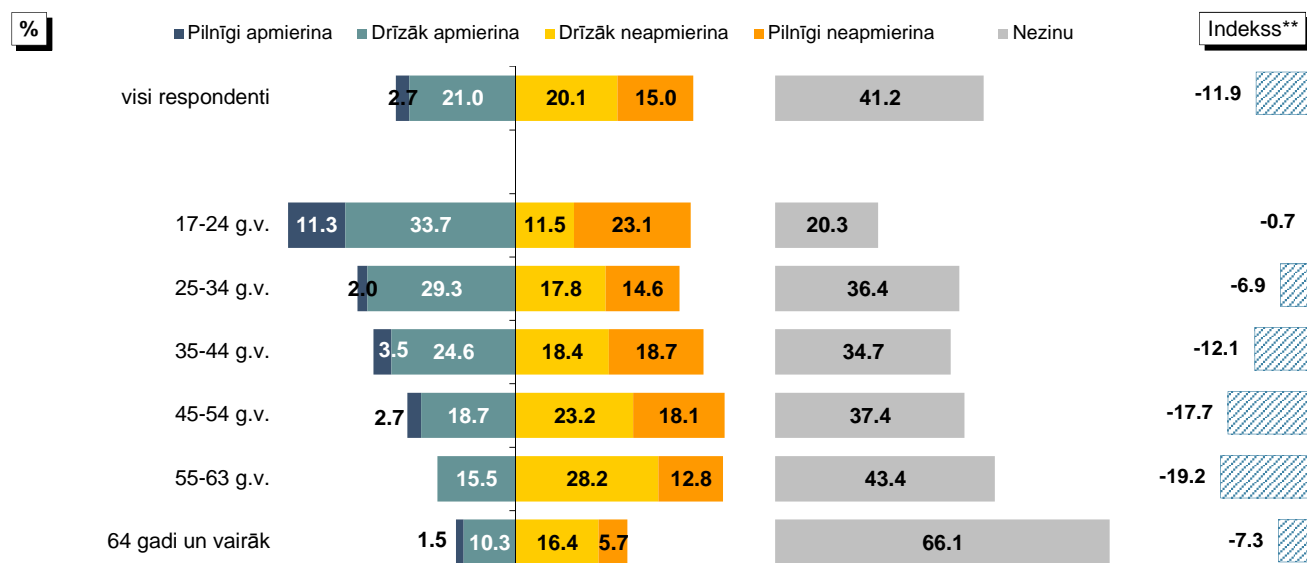


Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Jauniešu nodarbinātības veicināšana" atkarībā no vecuma

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Jauniešu nodarbinātības veicināšana"



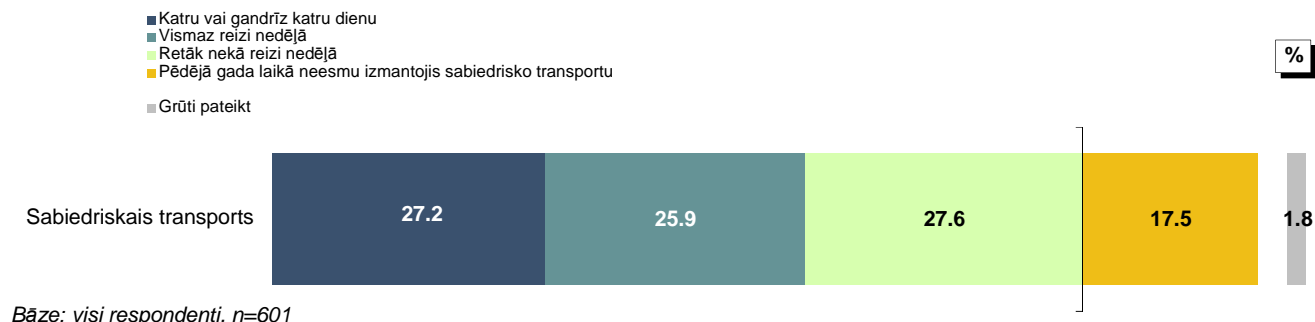
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

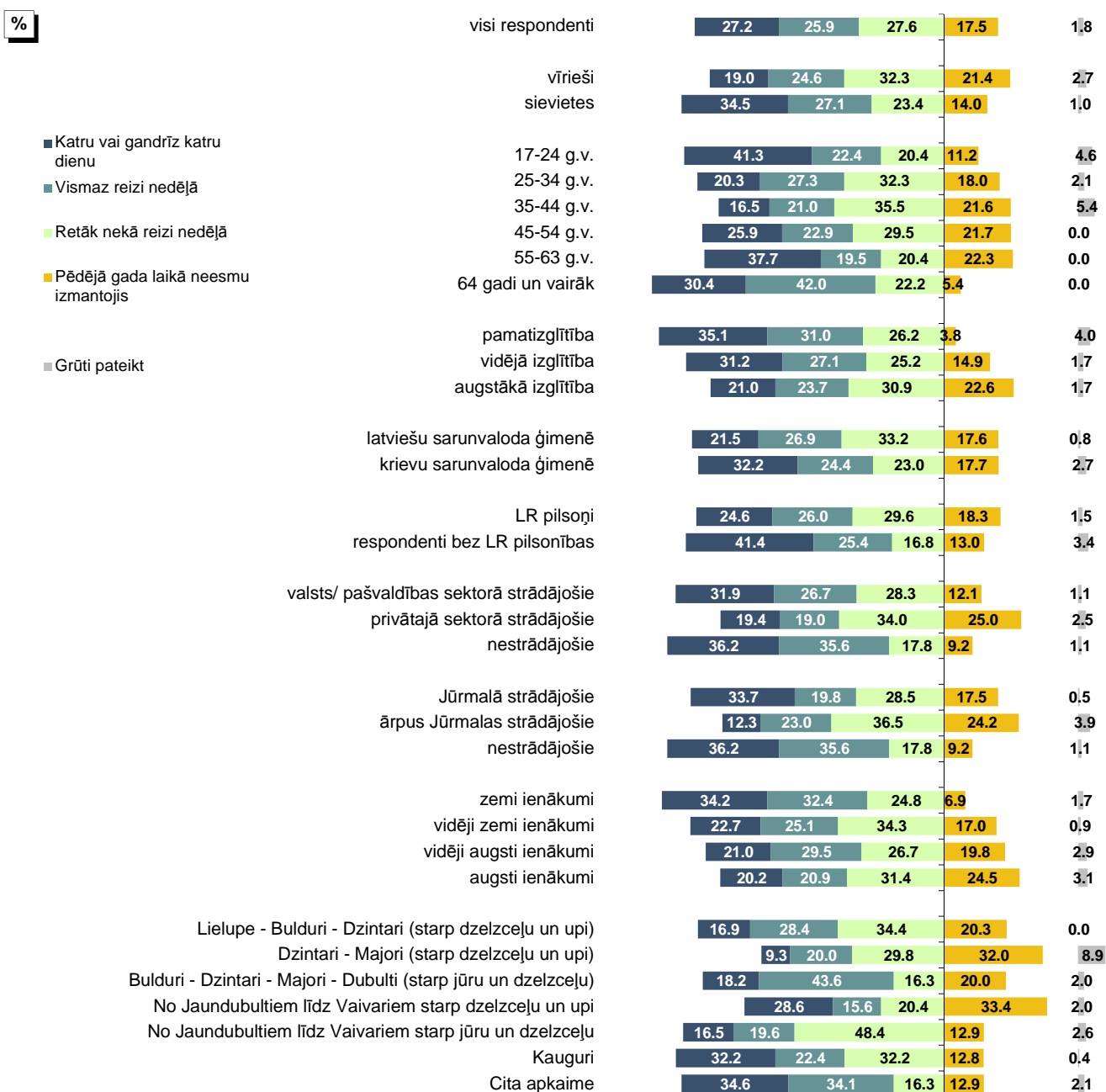
3.5. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Sabiedriskā transporta izmantošanas biežums

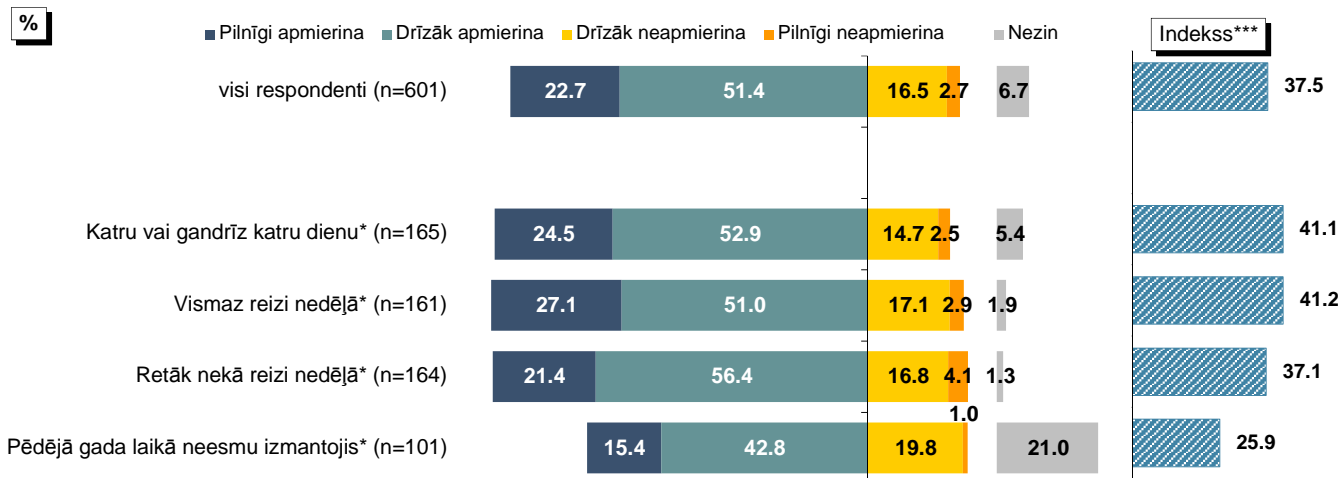


Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās" atkarībā no pārvietošanās ar sabiedrisko transportu biežuma "Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

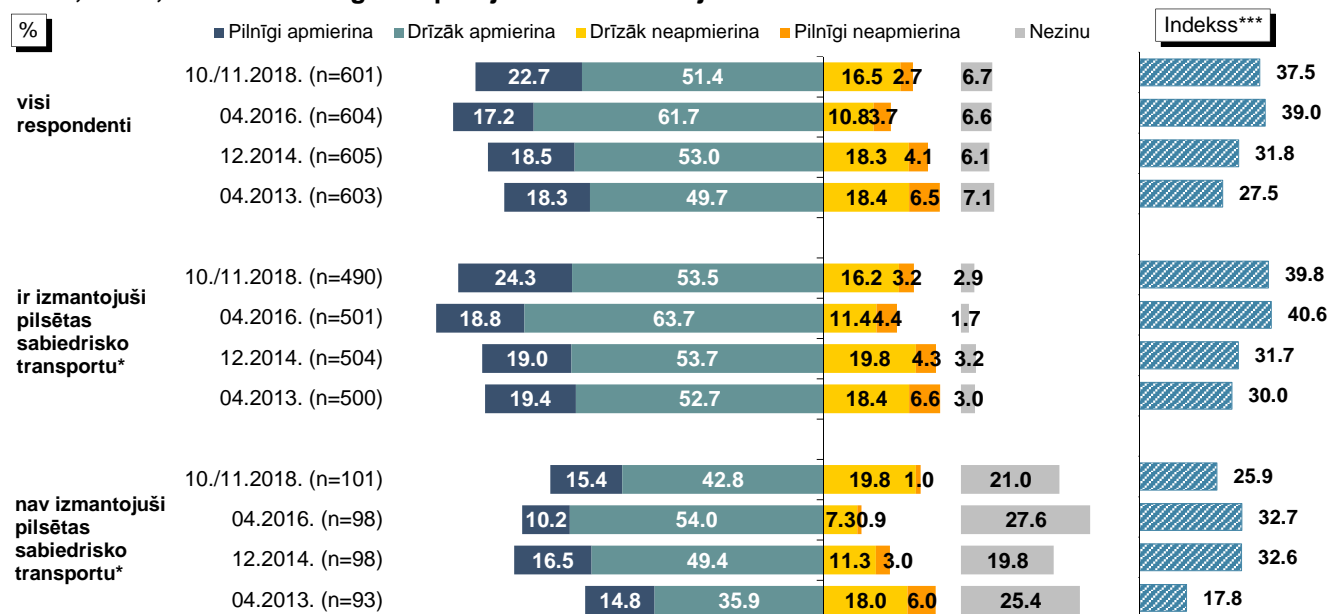


Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

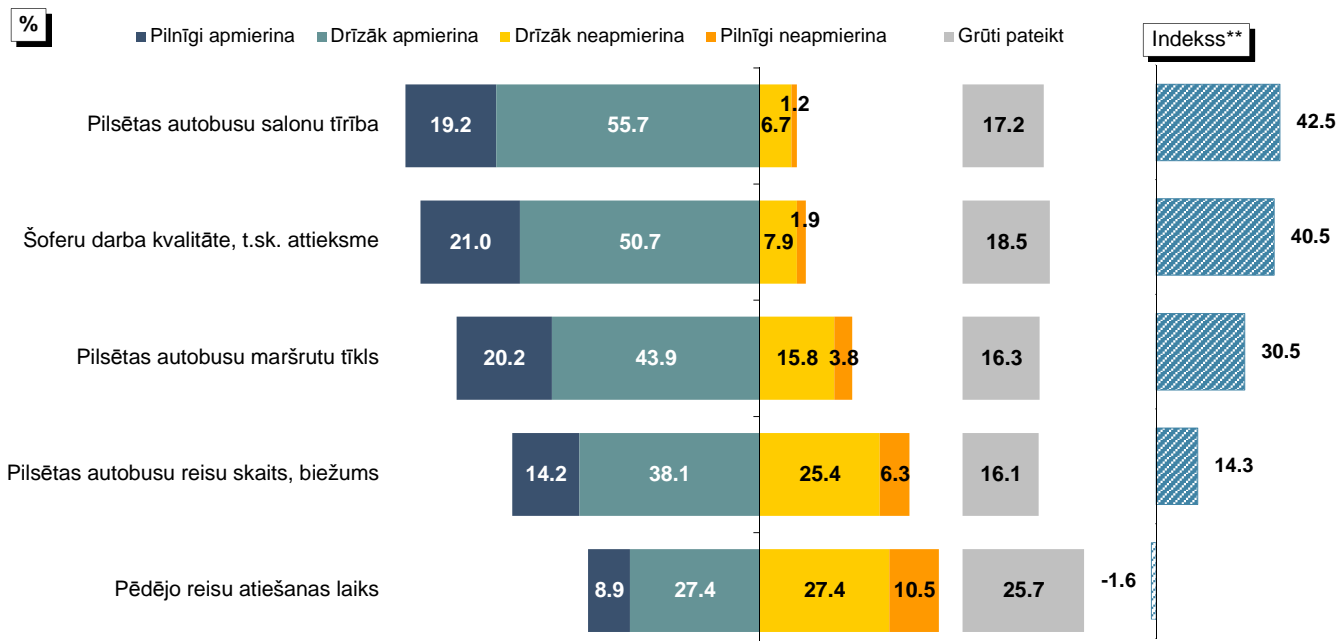
*Atbildes uz jautājumu: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

**04.2013.gada aptaujā atbilžu varianta formulējums bija "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

***Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

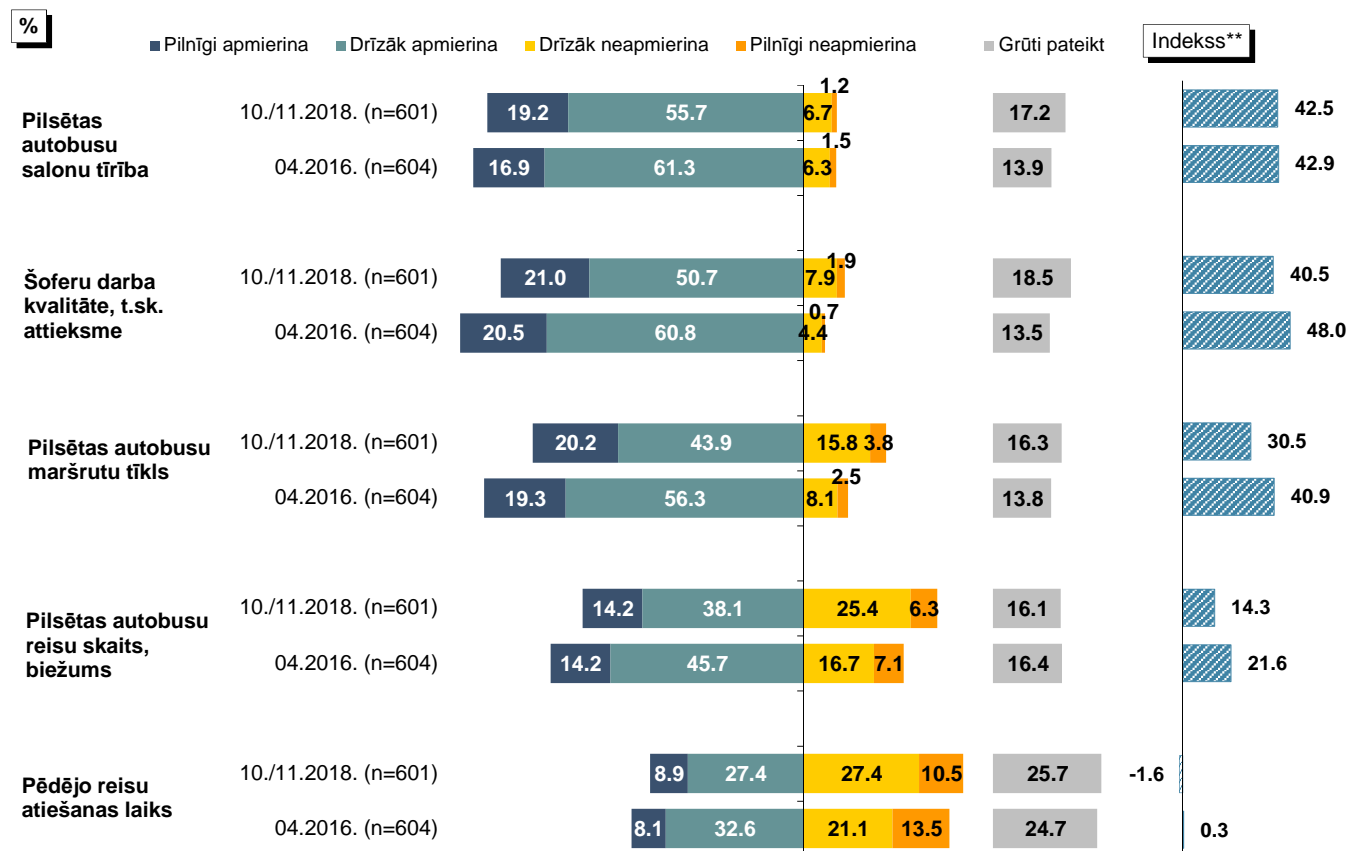
3.5.1. Pilsētas maršruta autobusu satiksmes vērtējums

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas maršruta autobusiem!"



Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums*



Bāzes: visi respondenti

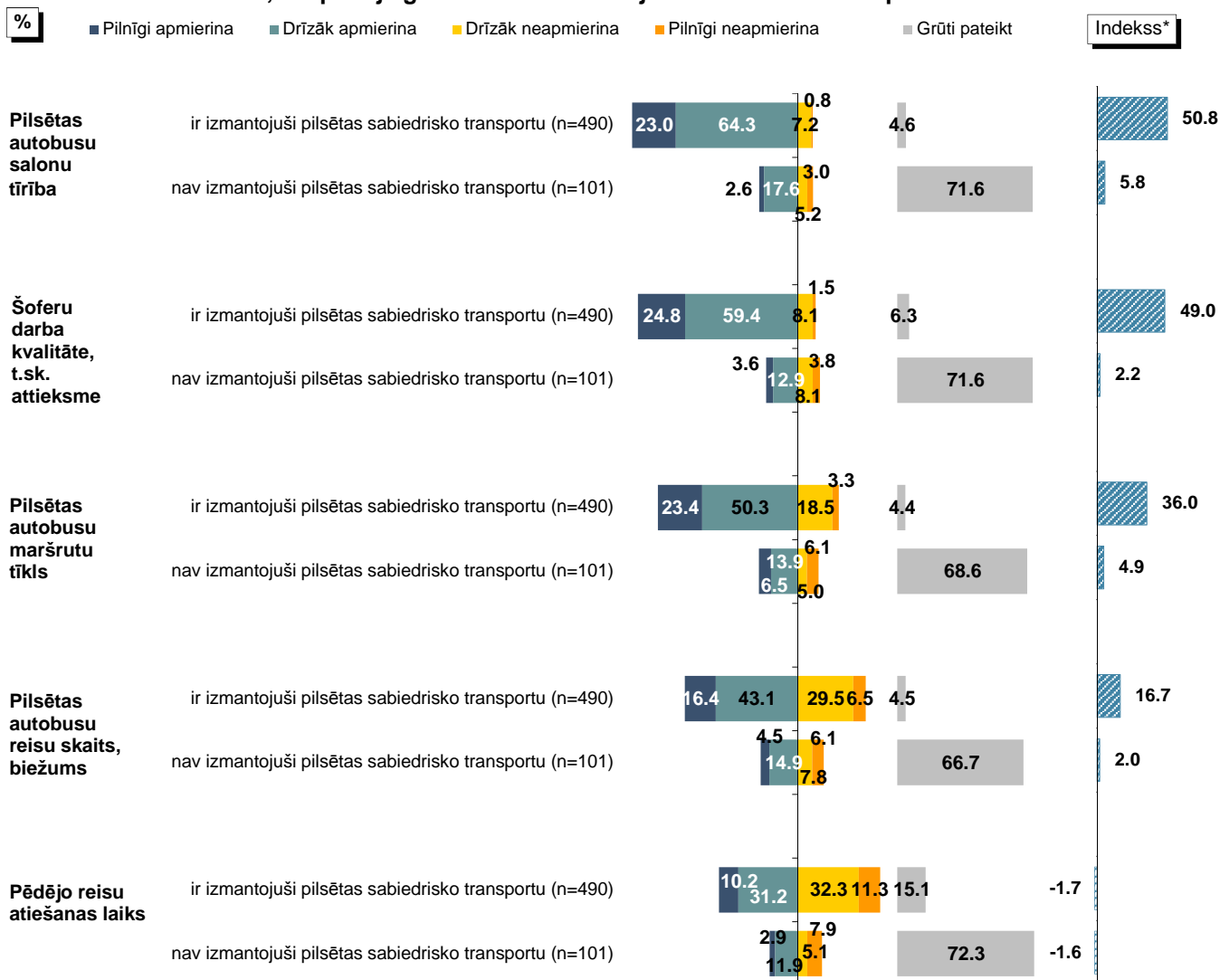
*2016.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas maršruta autobusiem!"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas maršrutu autobusiem!"

Atbildes atkāribā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedrisko transportu

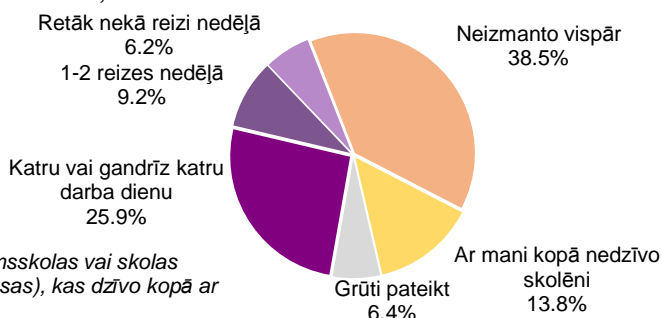


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.5.2. Jūrmalas skolēnu autobusu izmantošana un vērtējums

"Cik bieži skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmanto Jūrmalas skolēnu autobusu?"

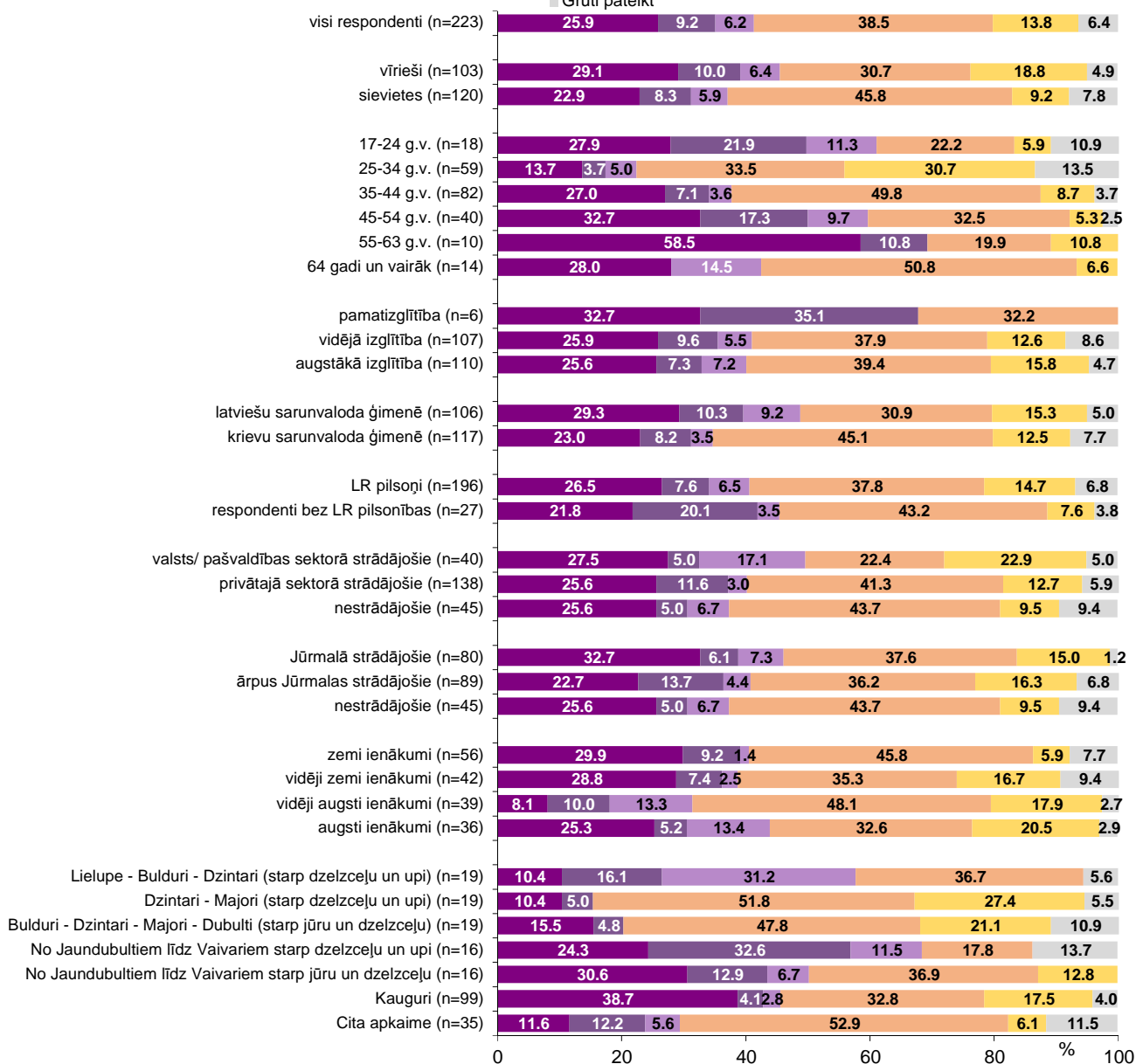


Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=223

Sociāldemogrāfisko grupu atbīžu salīdzinājums

%

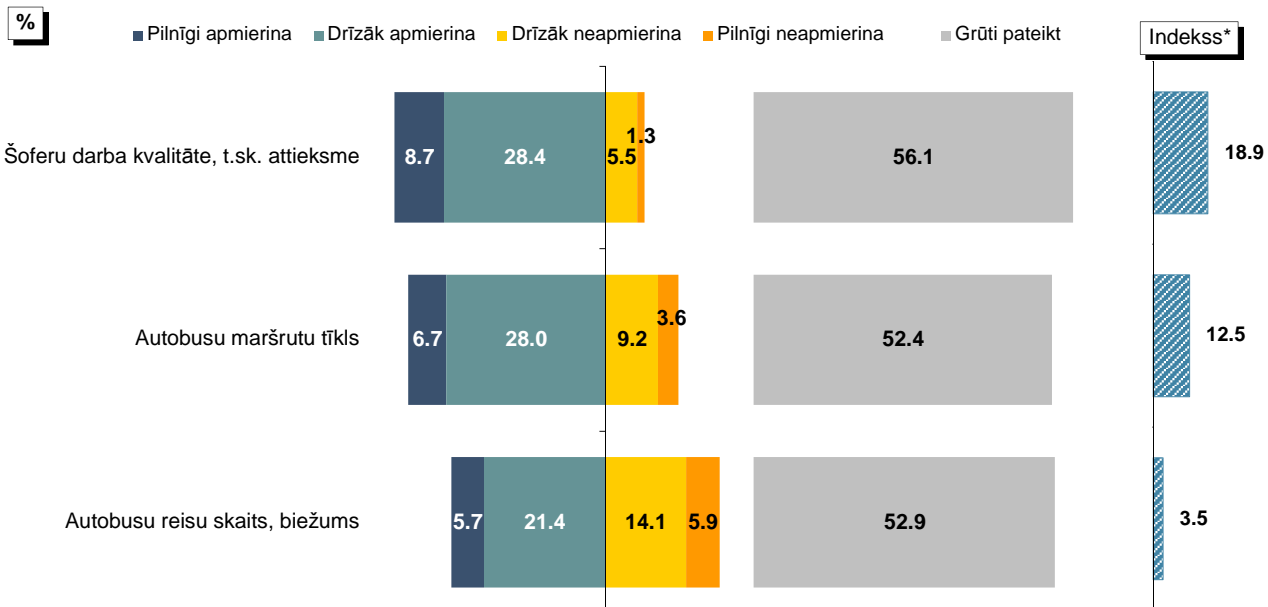
■ Katru vai gandrīz katru darba dienu
■ 1-2 reizes nedēļā
■ Retāk nekā reizi nedēļā
■ Neizmanto vispār
■ Ar mani kopā nedzīvo skolēni
■ Grūti pateikt



Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

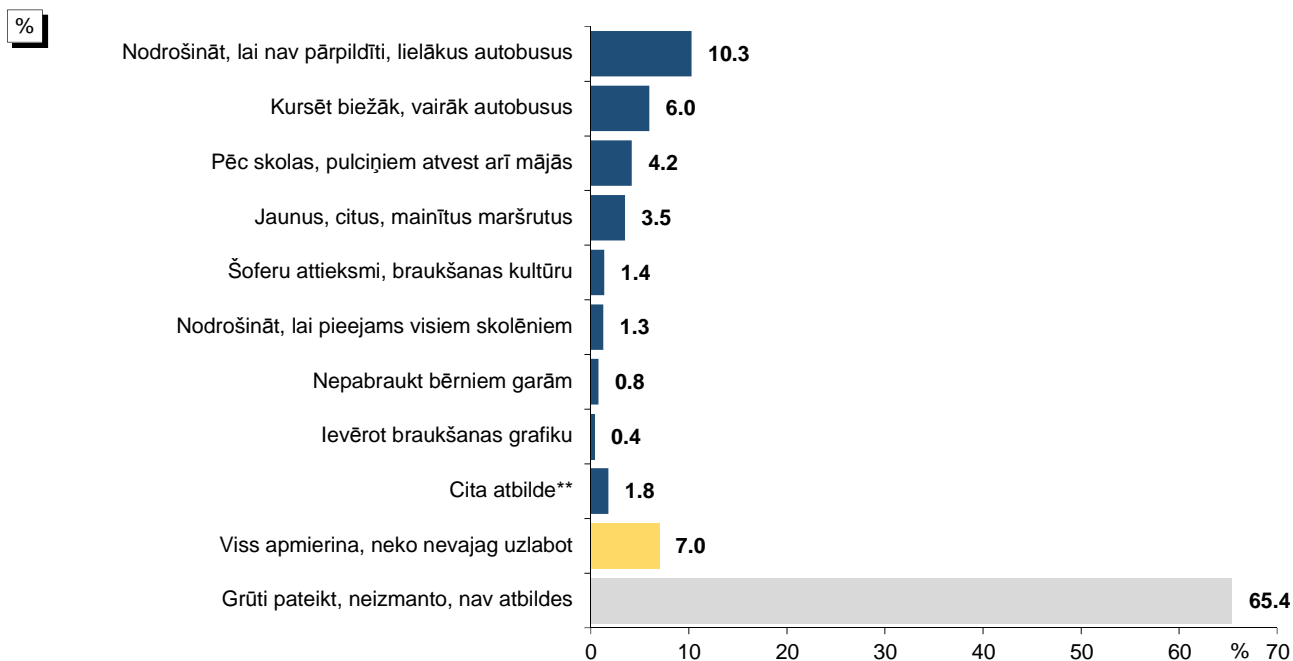
"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina Jūrmalas skolēnu autobusi šādos aspektos?"



Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=223

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

"Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo Jūrmalas skolēnu autobusus?"



Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=223

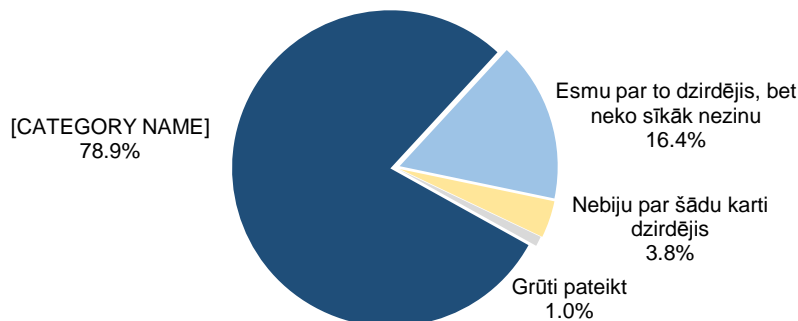
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "autobusā jābūt cilvēkam, kurš atbild par disciplinētu uzvedību" (minēts 1 reizi); "Kauguru virzienā varētu visi skolēni izmantot" (minēts 1 reizi); "skolas autobusi brauc pustukši un bērni brauc ar sabiedrisko transportu" (minēts 1 reizi); "tumšajā laikā bail braukt ar viņiem" (minēts 1 reizi).

3.6. Attieksme pret Jūrmalas iedzīvotāju karti

3.6.1. Informētība par Jūrmalas iedzīvotāja karti

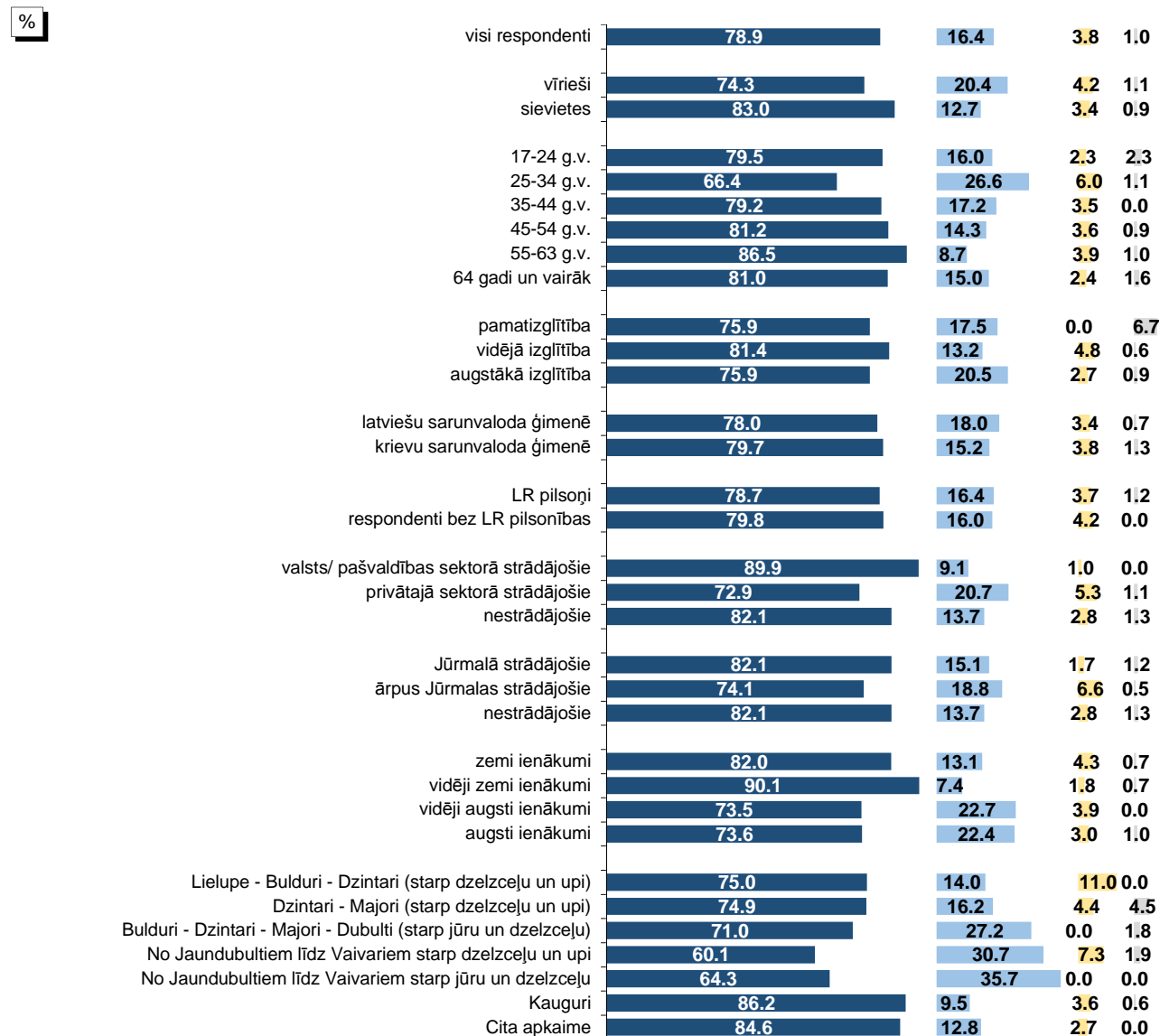
"Vai Jūs esat informēts/-a, ka Jūrmalas iedzīvotājiem ir iespēja saņemt Jūrmalas iedzīvotāja karti – personalizētu viedkarti, kas darbojas kā sabiedriskā transporta braukšanas karte atlaižu saņemšanai pilsētas maršrutu tīkla autobusos, un nākotnē ar to varēs saņemt arī dažādas citas priekšrocības un atvieglojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=601

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

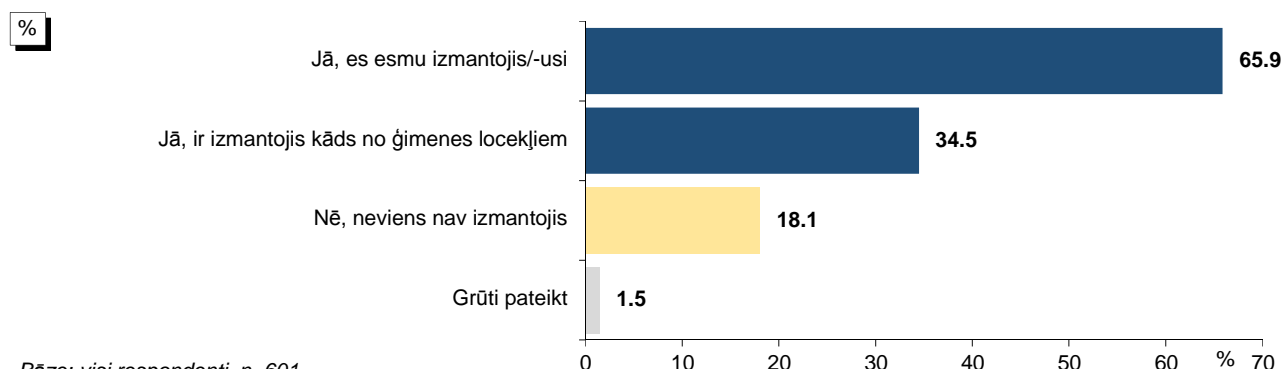
■ Esmu labi informēts/-a ■ Esmu par to dzirdējis, bet neko sīkāk nezinu ■ Nebiju par šādu karti dzirdējis ■ Grūti pateikt



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

3.6.2. Jūrmalas iedzīvotāja kartes izmantošanas pieredze

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas iedzīvotāja karti?"

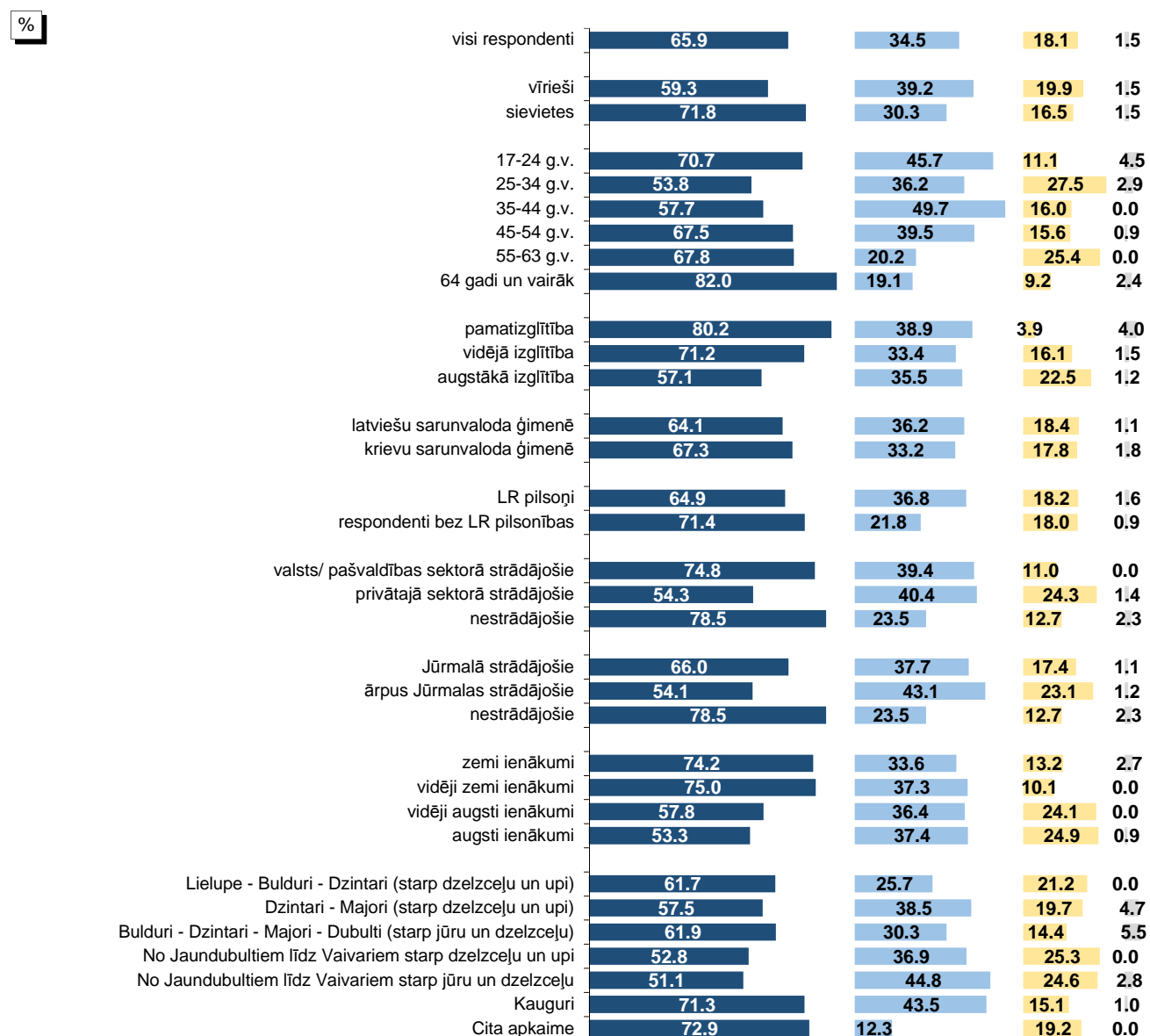


Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

■ Jā, es esmu izmantojis/-usi ■ Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem ■ Nē, neviens nav izmantojis ■ Grūti pateikt

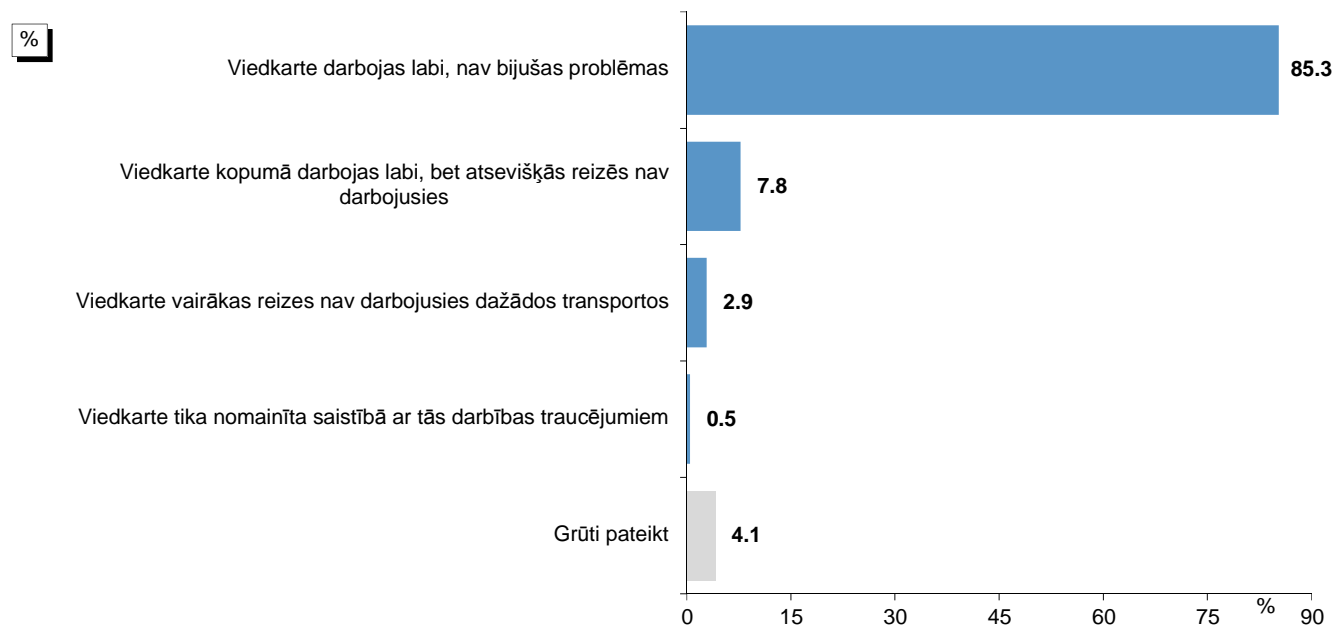


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kāda ir Jūsu/ Jūsu ģimenes locekļu pieredze saistībā ar Jūrmalas iedzīvotāja kartes (viedkartes) darbību sabiedriskajā transportā?"

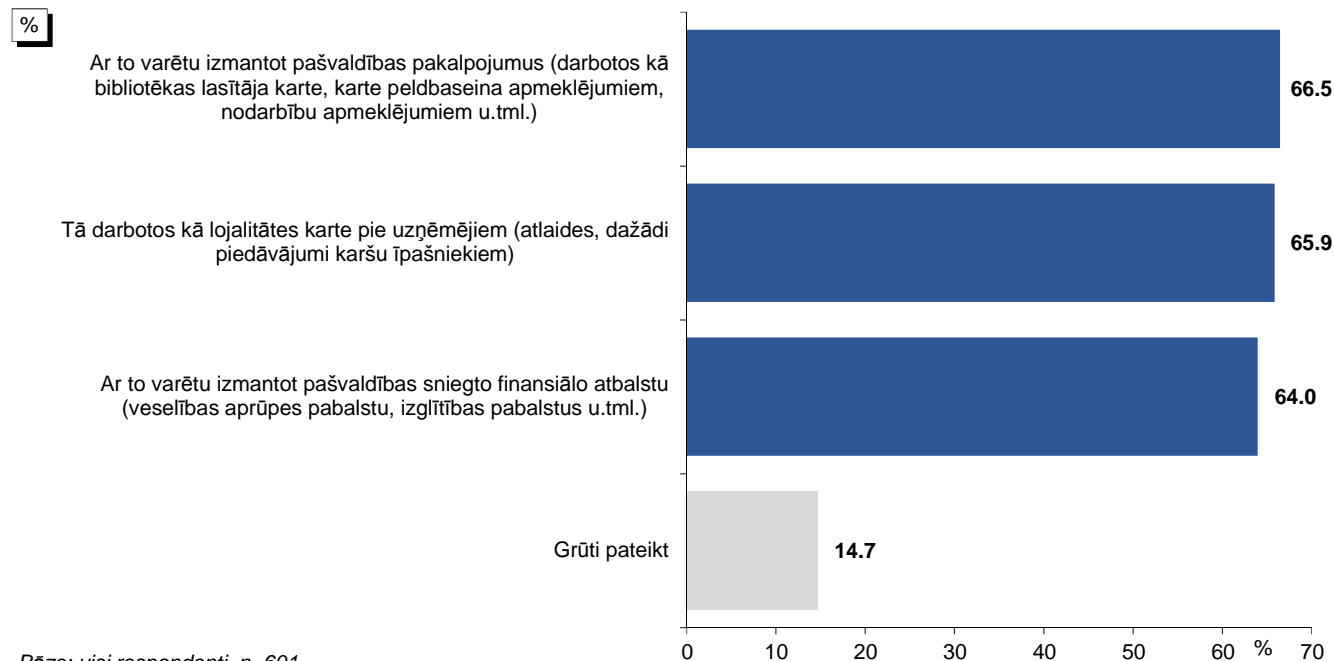


Bāze: respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir izmantojuši Jūrmalas iedzīvotāja karti, n=486

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.6.3. Vēlamie Jūrmalas iedzīvotāja kartes pakalpojumi nākotnē

"Lūdzu, norādiet, kādus pakalpojumus Jūs vēlētos, lai Jūrmalas iedzīvotāja karte sniegtu nākotnē!"

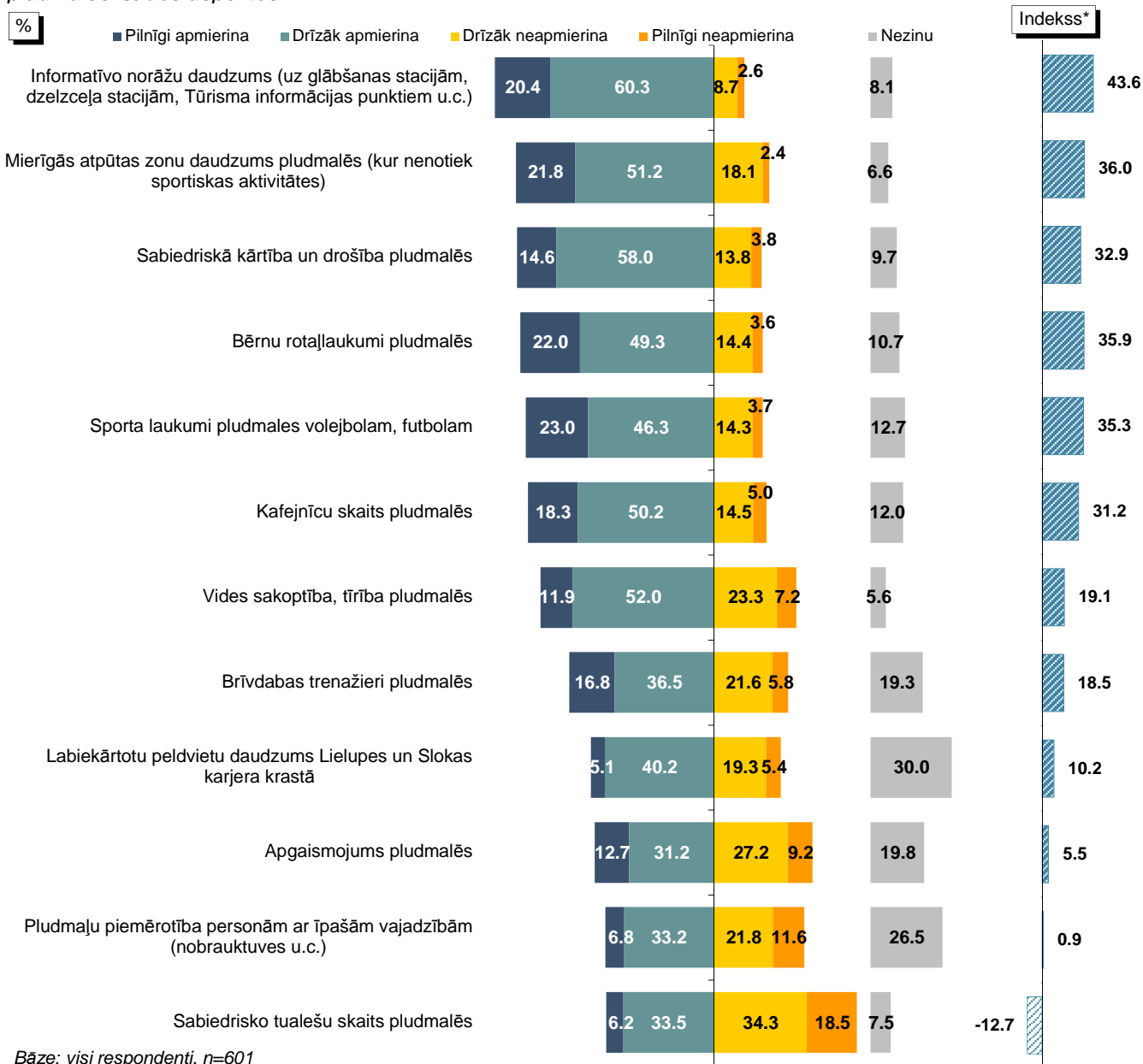


Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.7. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"



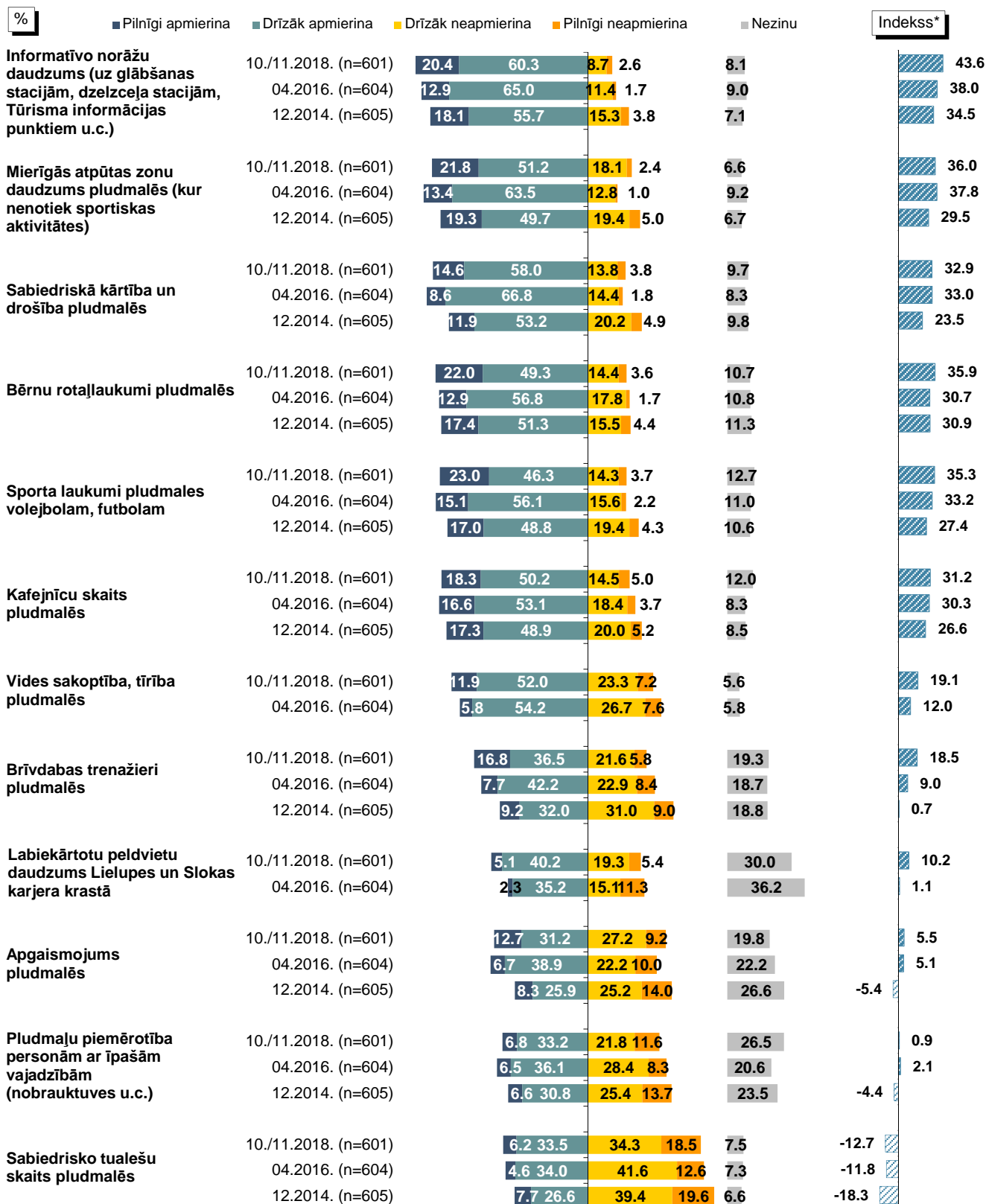
Bāze: visi respondenti, n=601

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

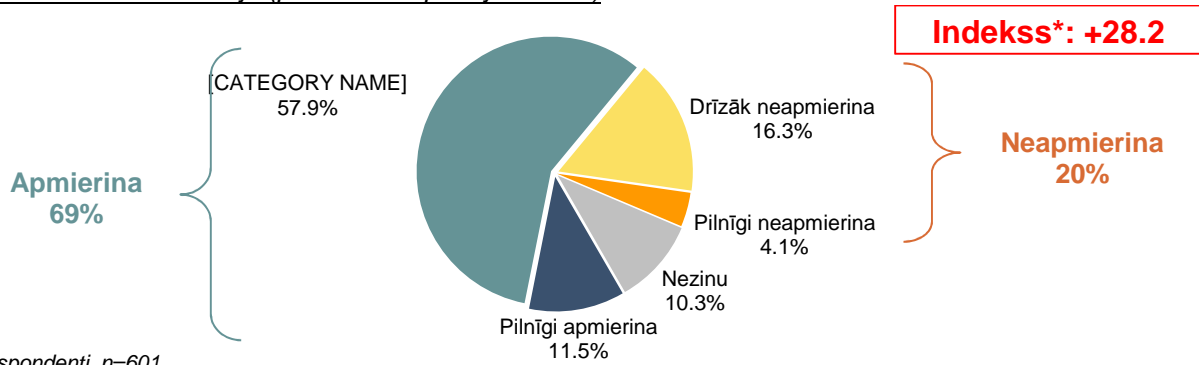


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

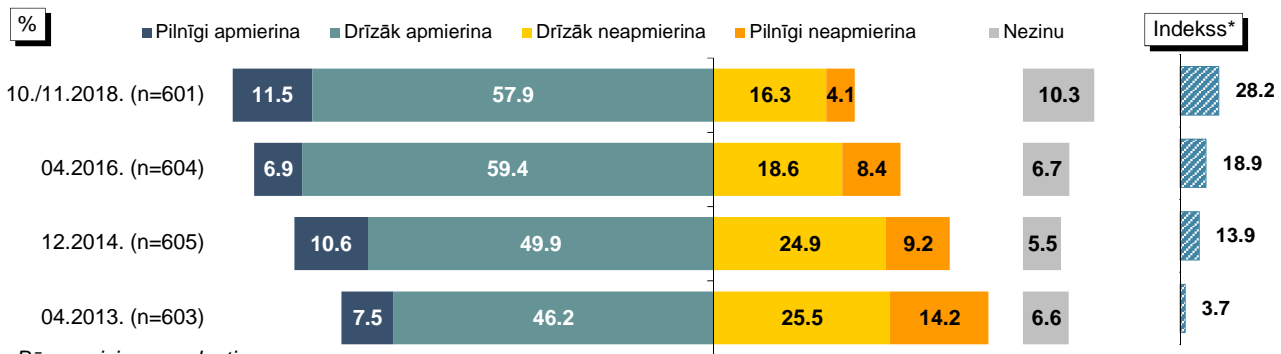
3.8. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



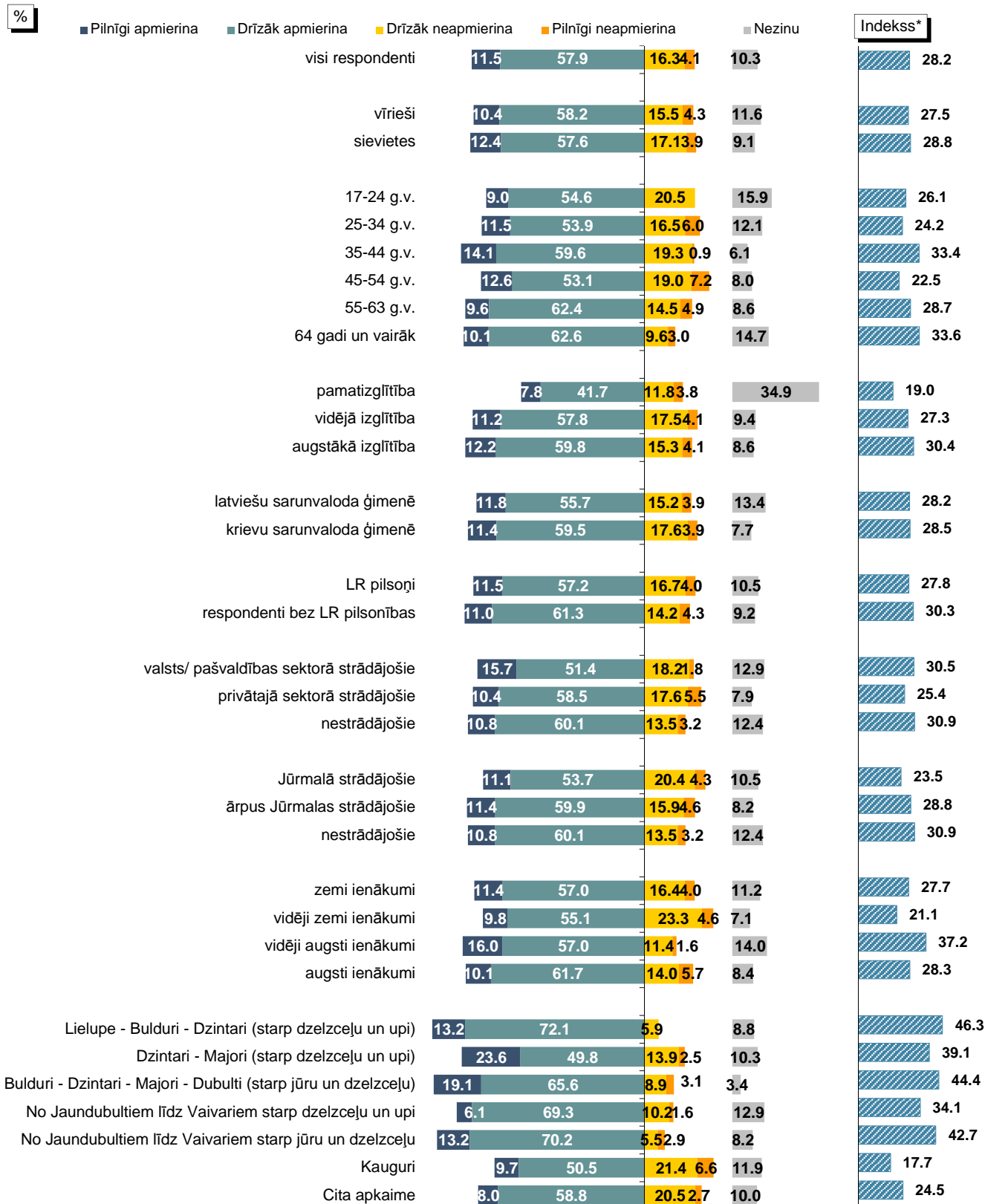
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

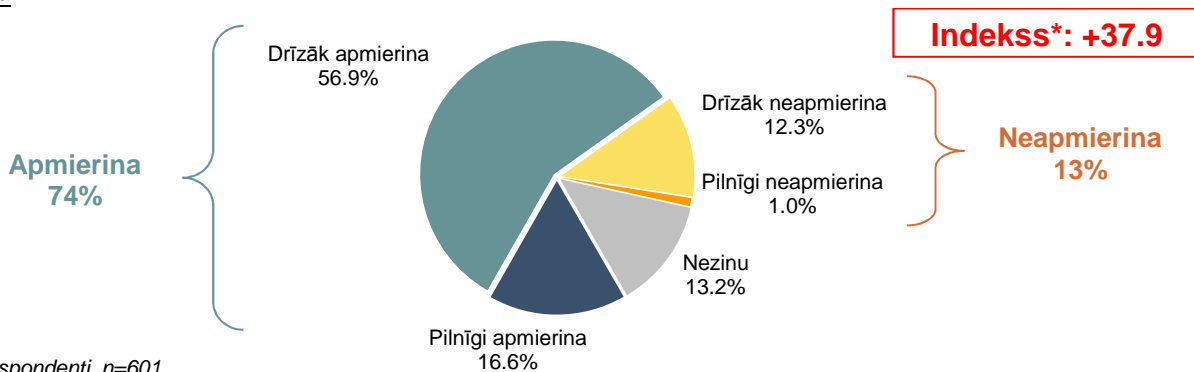


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

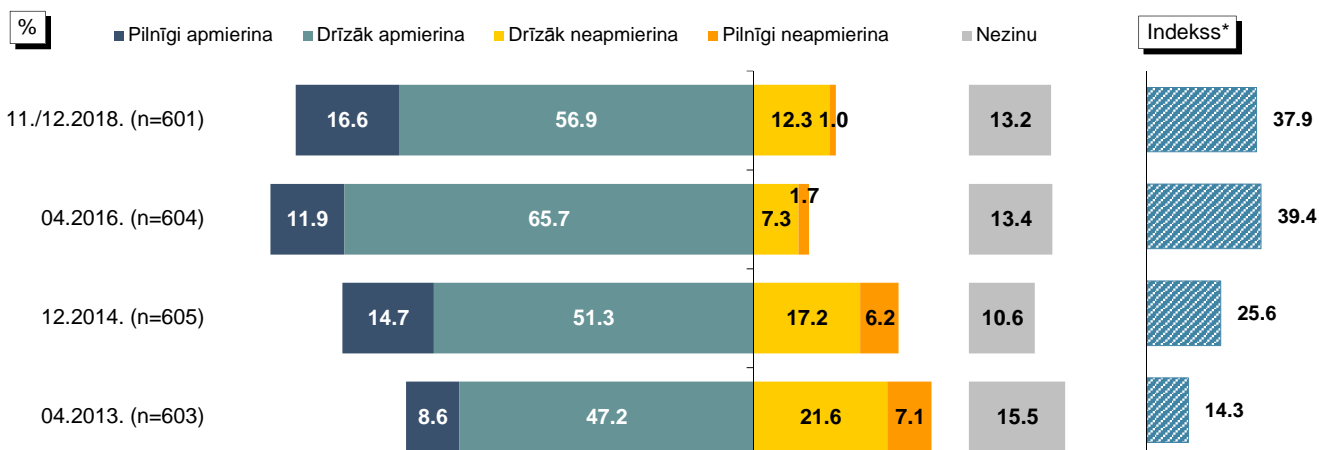
3.9. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: ledzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



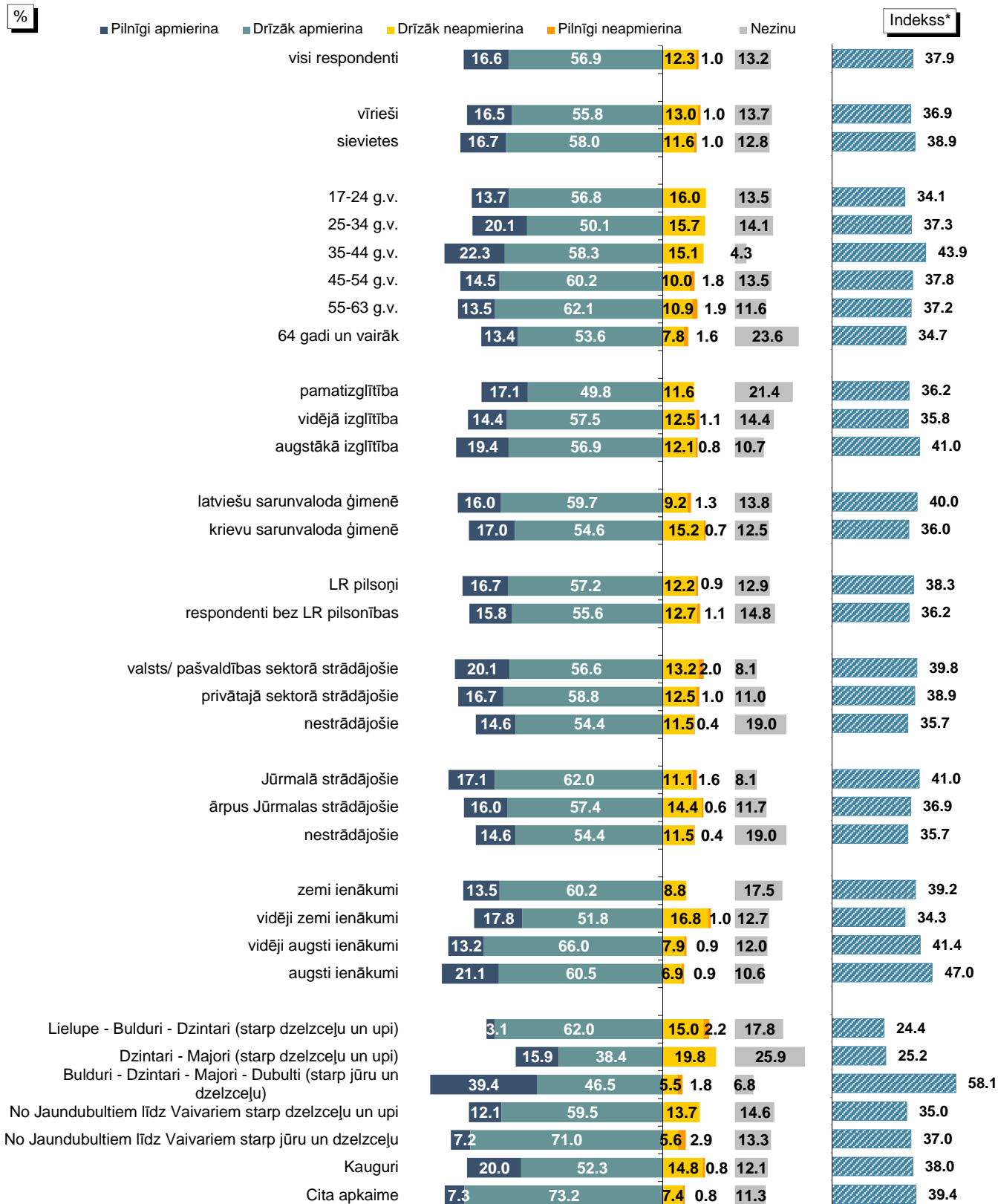
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: ledzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

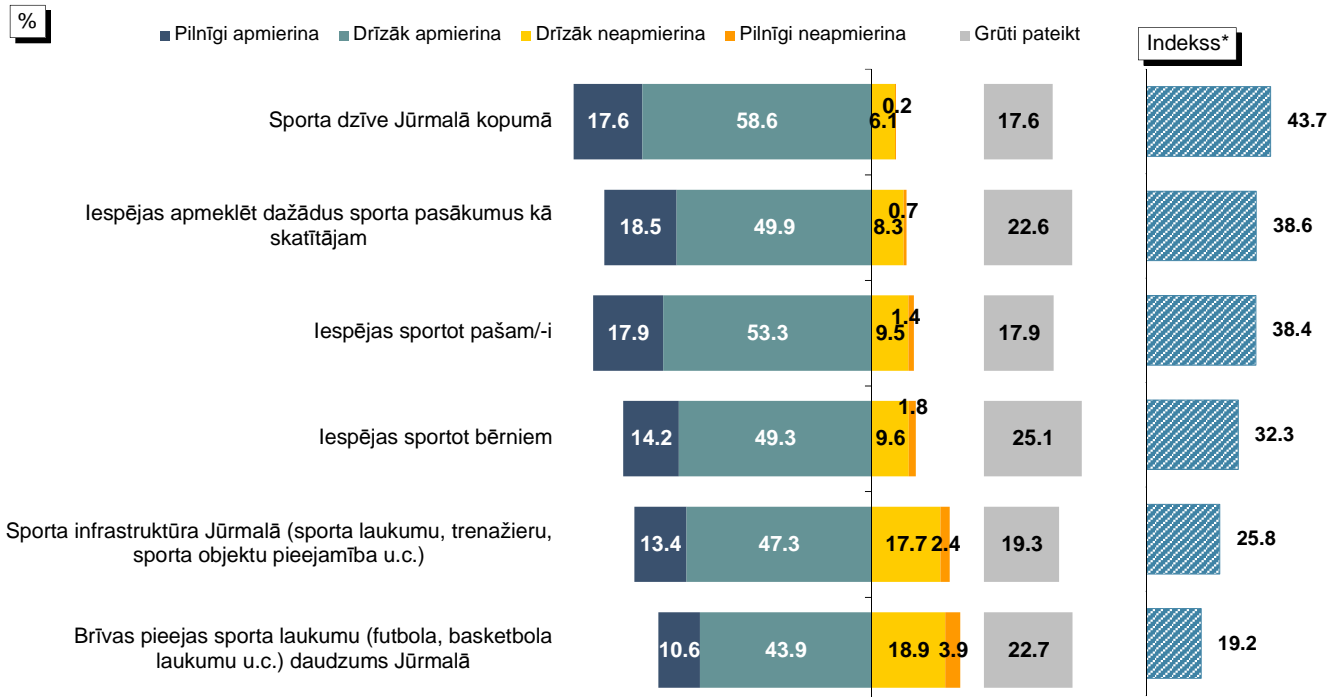


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

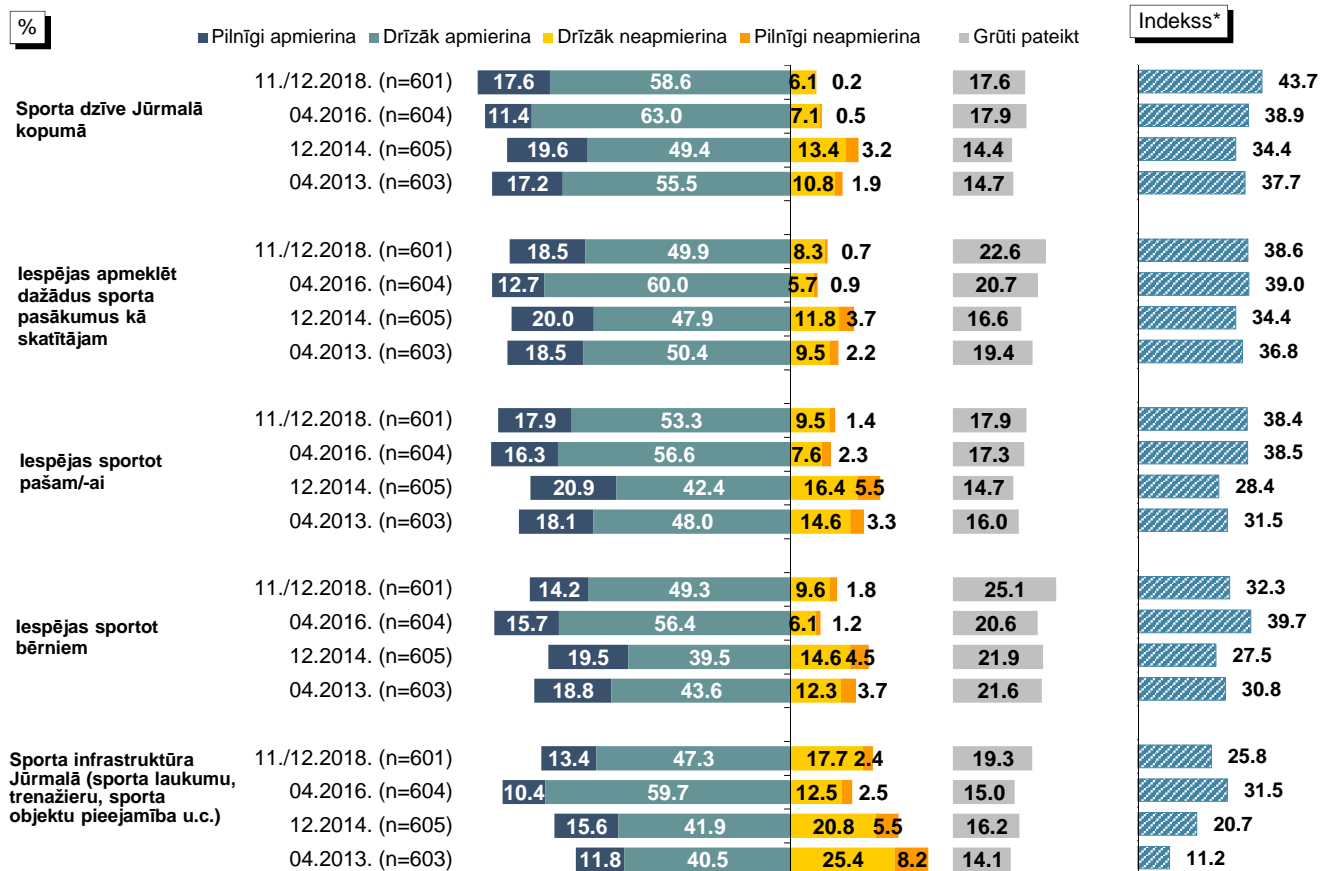
3.9.1. Vērtējums dažādiem sporta dzīves aspektiem

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

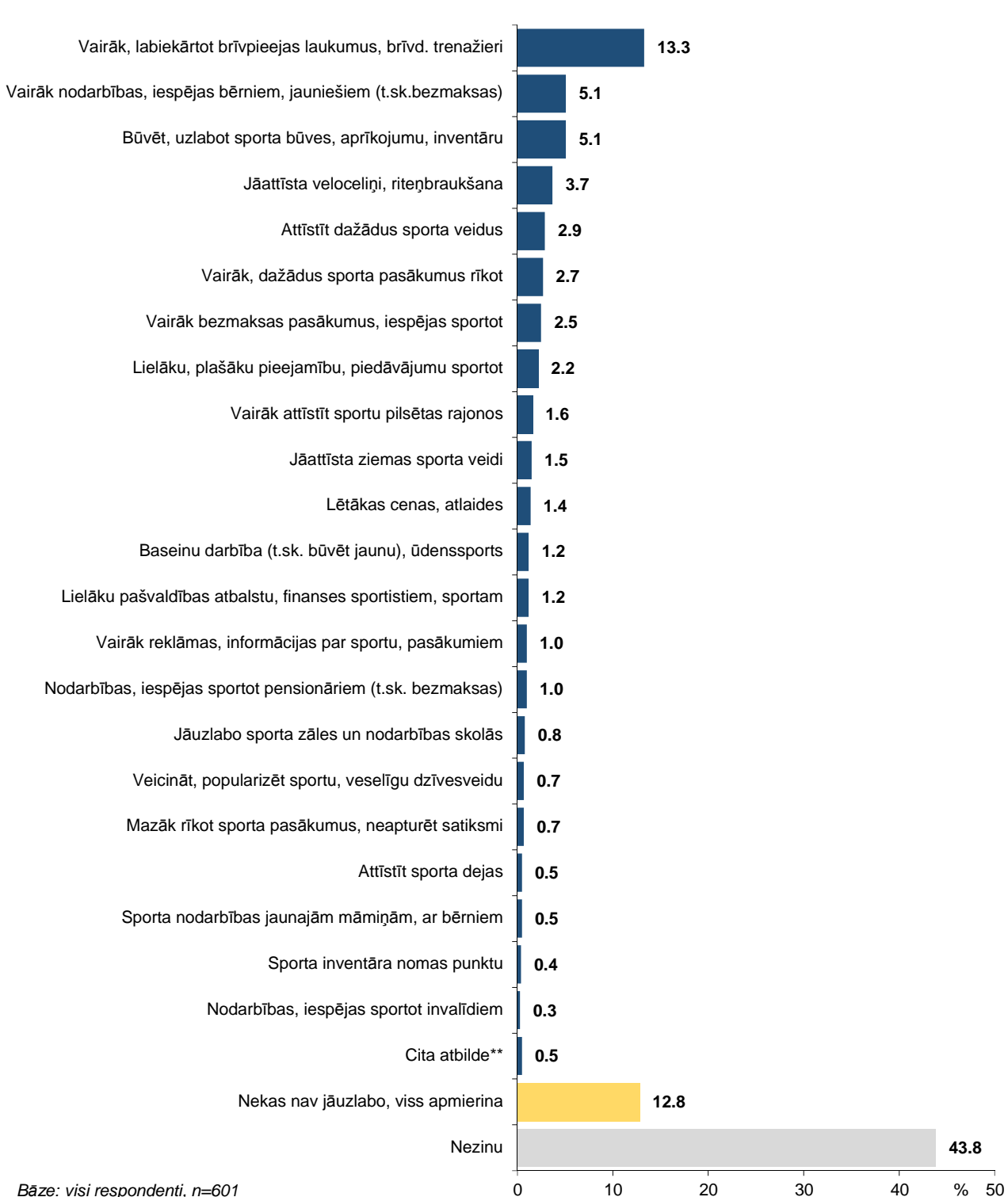


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.9.2. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem sporta dzīvē

"Lūdzu, uzrakstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā?"



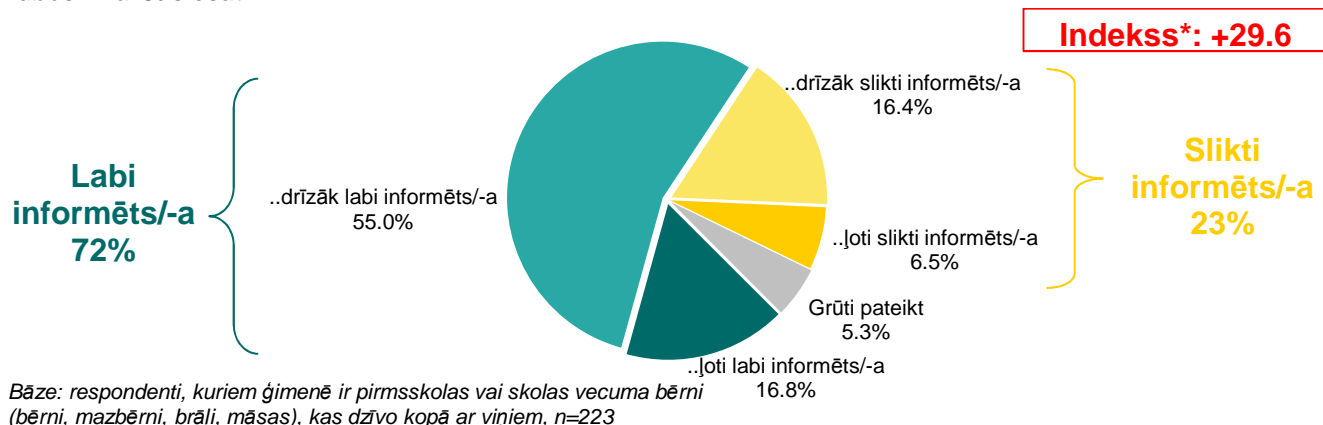
Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "jāpadomā par papildus transportiem lielo pasākumu laikā" (minēts 1 reizi); "samazināt birokrātiju sporta organizatoriem Jūrmalā" (minēts 1 reizi); "trūkst profesionālu treneru" (minēts 1 reizi).

3.9.3. Informētība par iespējām bērniem nodarboties ar sportu

"Kā Jūs vērtējat savu informētību par iespējām bērniem nodarboties ar sportu Jūrmalas sporta skolā un sporta klubos? Vai Jūs esat..."



Sociāldemogrāfisko grupu atbilstošu salīdzinājums

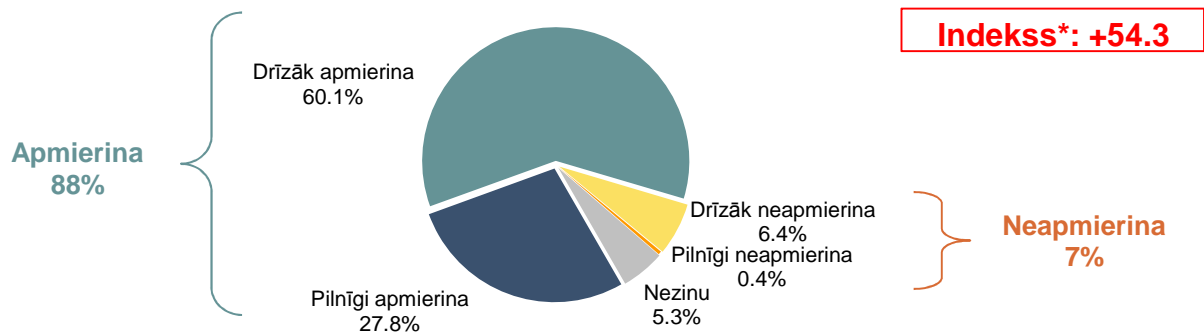
%	..joti labi informēts/a	..drīzāk labi informēts/a	..drīzāk slikti informēts/a	..joti slikti informēts/a	Grūti pateikt	Indekss*
visi respondenti (n=223)	16.8	55.0	16.4	6.5	5.3	29.6
vīrieši (n=103)	19.4	57.4	13.4	7.1	2.7	34.3
sievietes (n=120)	14.3	52.8	19.3	5.9	7.7	25.2
17-24 g.v. (n=18)	11.4	71.5	5.9	5.9	5.4	38.3
25-34 g.v. (n=59)	13.7	47.8	21.7	7.1	9.8	19.7
35-44 g.v. (n=82)	20.8	46.3	22.0	7.3	3.6	25.7
45-54 g.v. (n=40)	20.4	67.3	4.7	5.3	2.3	46.4
55-63 g.v. (n=10)	9.4	70.8	9.9	9.9	0.0	30.0
64 gadi un vairāk (n=14)	7.2	70.3	14.7		7.7	35.0
pamatizglītība (n=6)	32.7	51.8	15.5		0.0	50.9
vidējā izglītība (n=107)	13.3	55.3	20.1	5.0	6.4	25.9
augstākā izglītība (n=110)	19.4	55.0	12.9	8.4	4.5	32.1
latviešu sarunvaloda ģimenē (n=106)	16.3	60.8	14.3	2.9	5.7	36.7
krievu sarunvaloda ģimenē (n=117)	17.2	50.0	18.3	9.6	4.9	23.5
LR pilsoņi (n=196)	17.0	55.4	16.2	6.3	5.0	30.3
respondenti bez LR pilsonības (n=27)	15.3	52.2	17.9	7.7	6.8	24.8
valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie (n=40)	25.7	56.5	12.8		5.0	47.6
privātajā sektorā strādājošie (n=138)	15.4	53.2	18.5	8.0	4.9	24.8
nestrādājošie (n=45)	13.5	59.5	13.2	7.2	6.6	29.5
Jūrmalā strādājošie (n=80)	21.8	52.1	20.0	3.7	2.4	34.2
ārpus Jūrmalas strādājošie (n=89)	14.7	55.3	16.5	8.1	5.4	26.0
nestrādājošie (n=45)	13.5	59.5	13.2	7.2	6.6	29.5
zemi ienākumi (n=56)	16.3	57.0	14.1	9.2	3.4	28.6
vidēji zemi ienākumi (n=42)	9.5	62.3	14.4	2.4	11.4	31.1
vidēji augsti ienākumi (n=39)	15.1	38.3	30.5	8.3	7.7	10.7
augsti ienākumi (n=36)	19.8	55.2	13.7	11.3	0.0	29.3
Lielupe - Bulduri - Dzintari (starp dzelzceļu un upi) (n=19)	4.9	48.0	25.7	16.3	5.0	-0.3
Dzintari - Majori (starp dzelzceļu un upi) (n=19)	20.8	32.8	20.3	21.1	5.0	6.0
Bulduri - Dzintari - Majori - Dubulti (starp jūru un dzelzceļu) (n=19)	5.1	73.8	10.6		10.6	36.7
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi (n=16)	6.0	68.5	11.8	6.9	6.8	27.5
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu (n=16)	13.2	55.5	18.7	6.2	6.5	25.4
Kauguri (n=99)	20.7	55.2	16.0	5.2	2.9	35.1
Cita apkaime (n=35)	23.1	54.4	14.3		8.2	43.2

Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Indekss atspoguļo vērtējumu labi informēts/a/slikti informēts/a īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk labi informēts/a/drīzāk slikti informēts/a minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labi informēts/a/ļoti slikti informēts/a minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

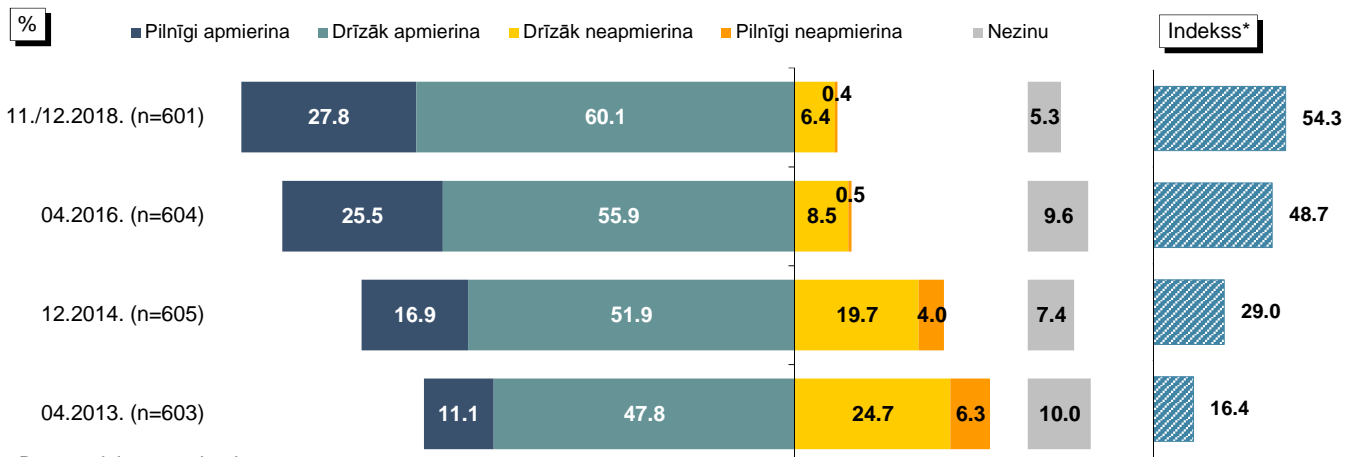
3.10. Apmierinātība ar kultūras dzīvi Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Kultūras dzīve pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

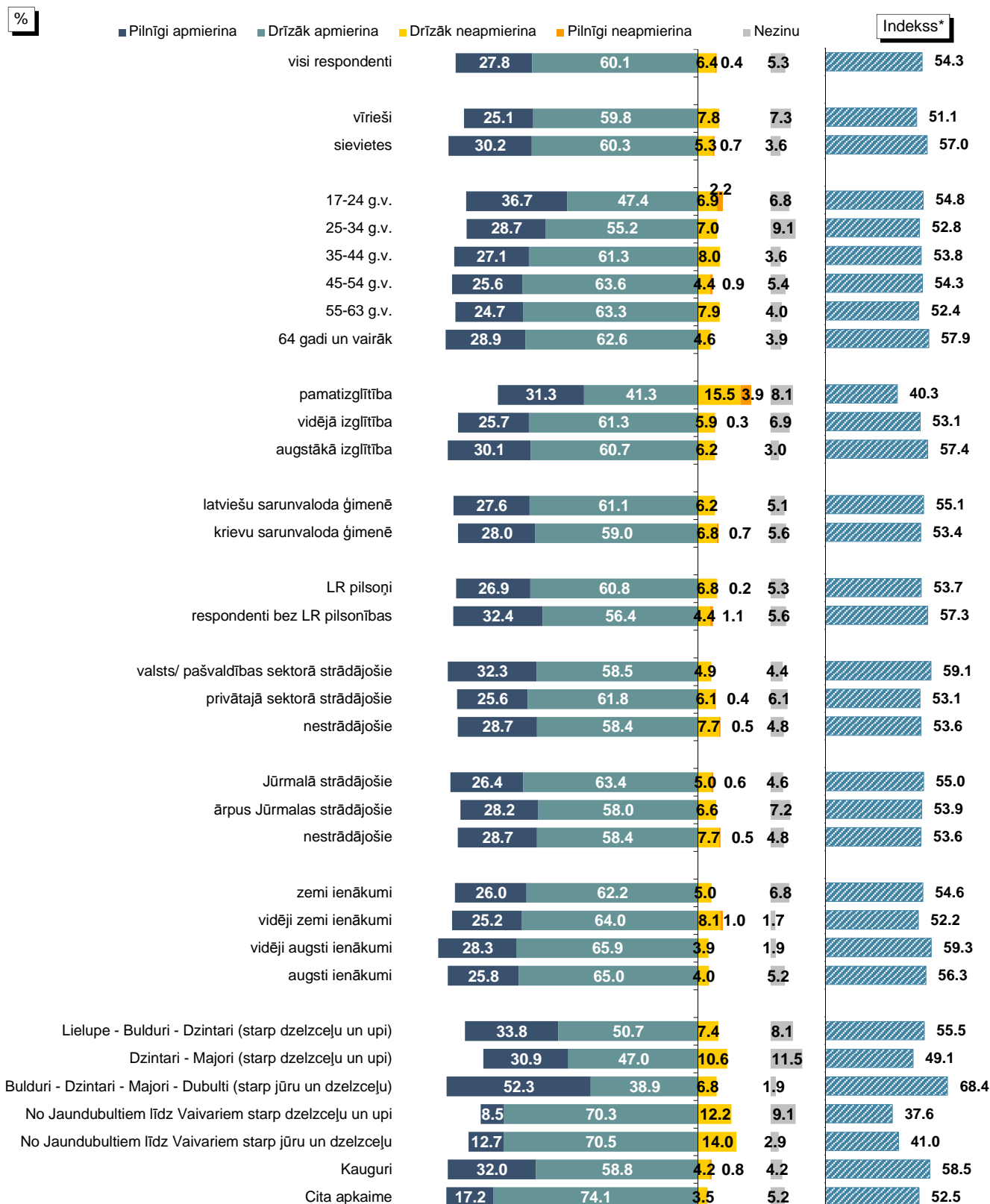
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Kultūras dzīve pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

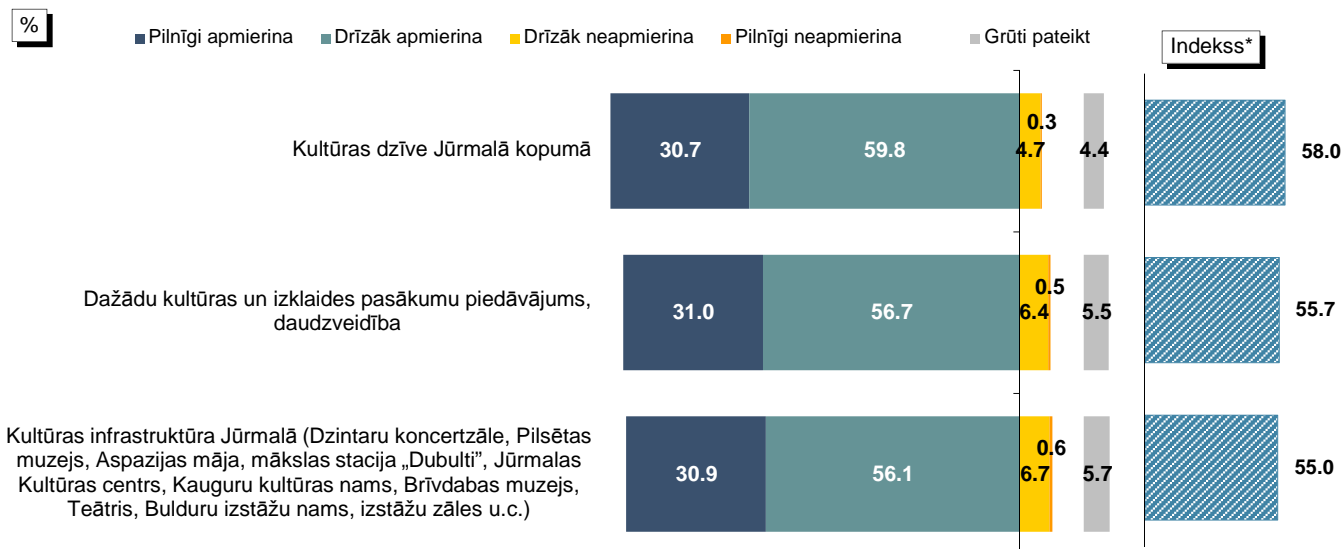


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

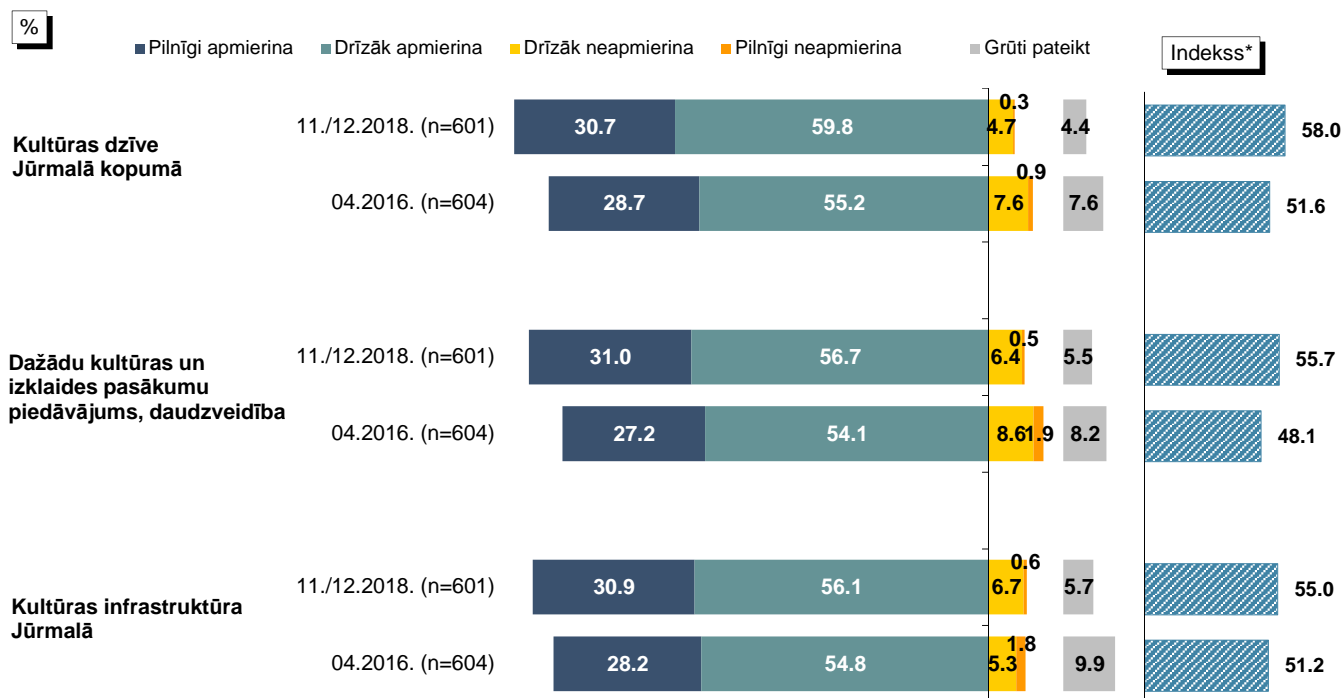
3.10.1. Apmierinātība ar kultūras un izklaides jomu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina kultūras un izklaides pasākumi Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

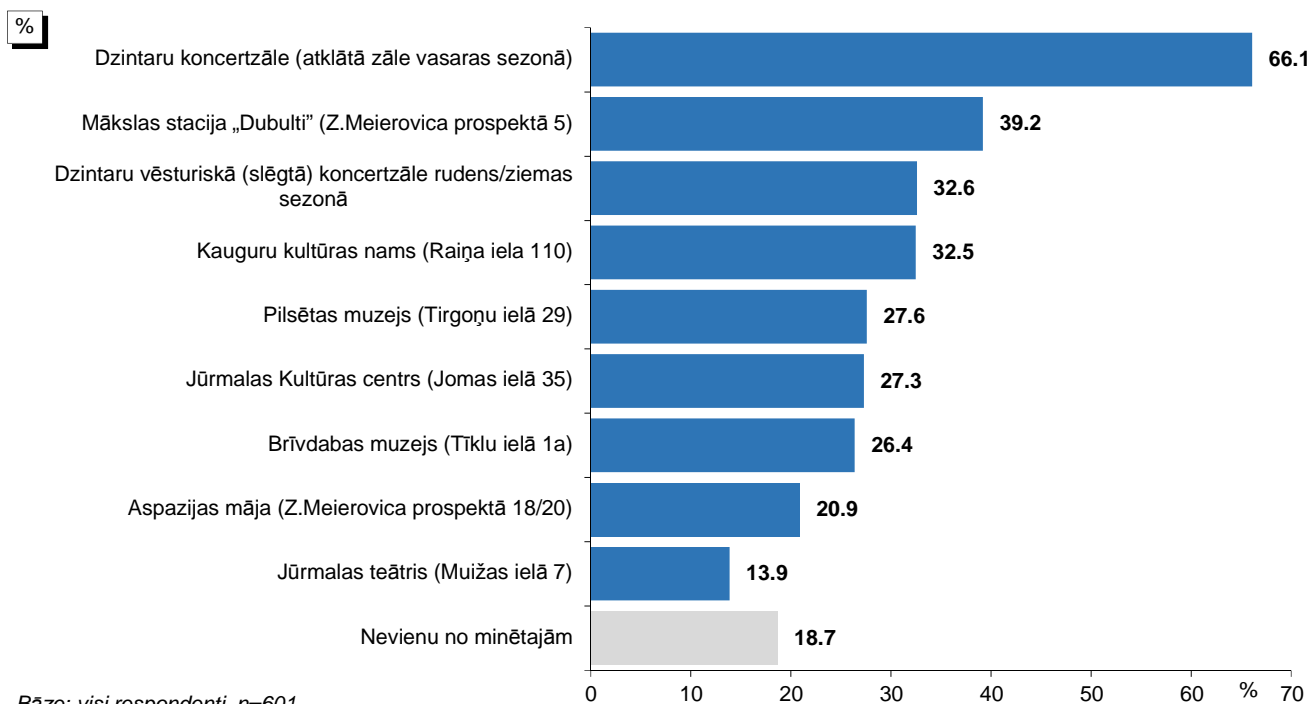


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.10.2. Kultūras iestāžu vērtējums

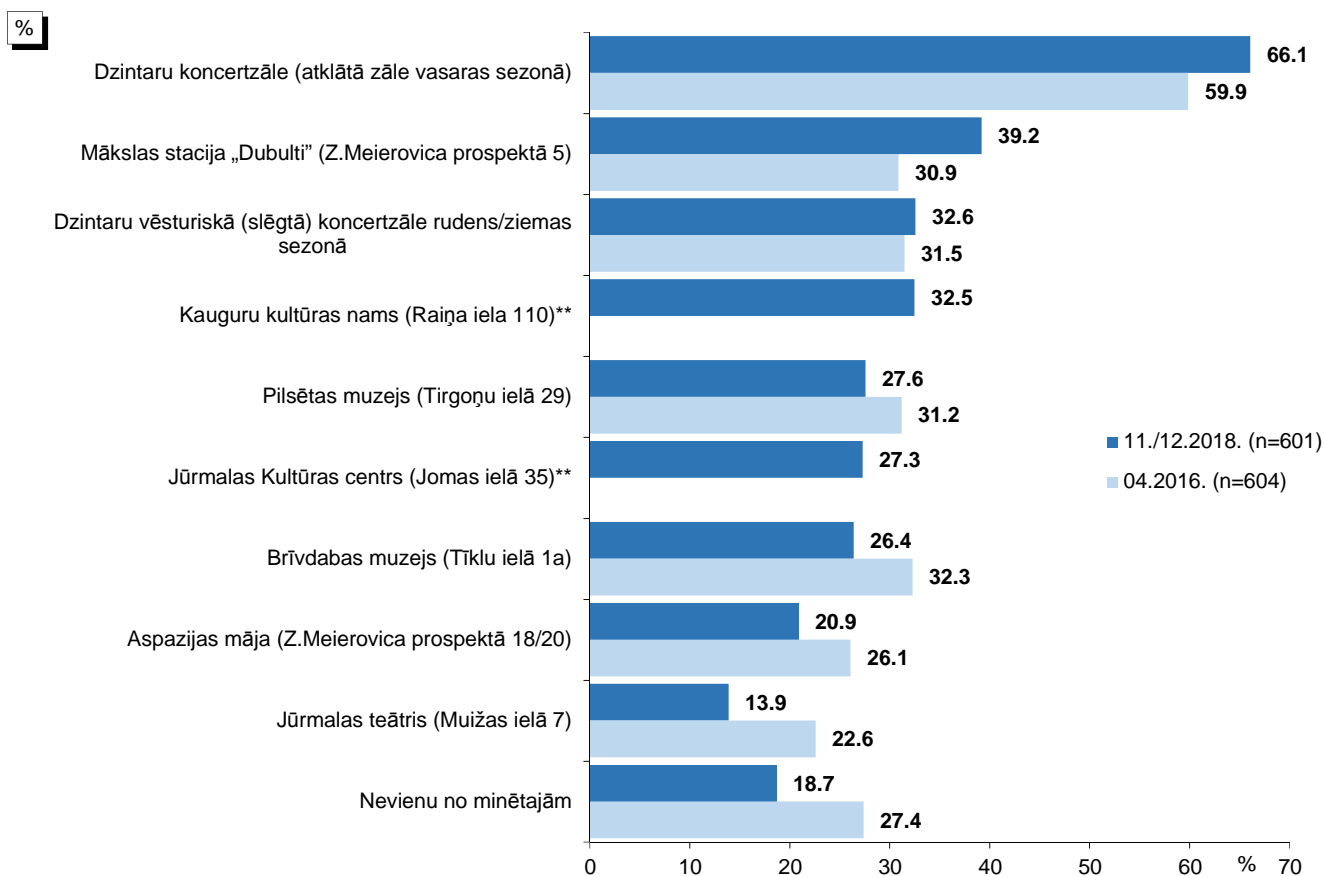
"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



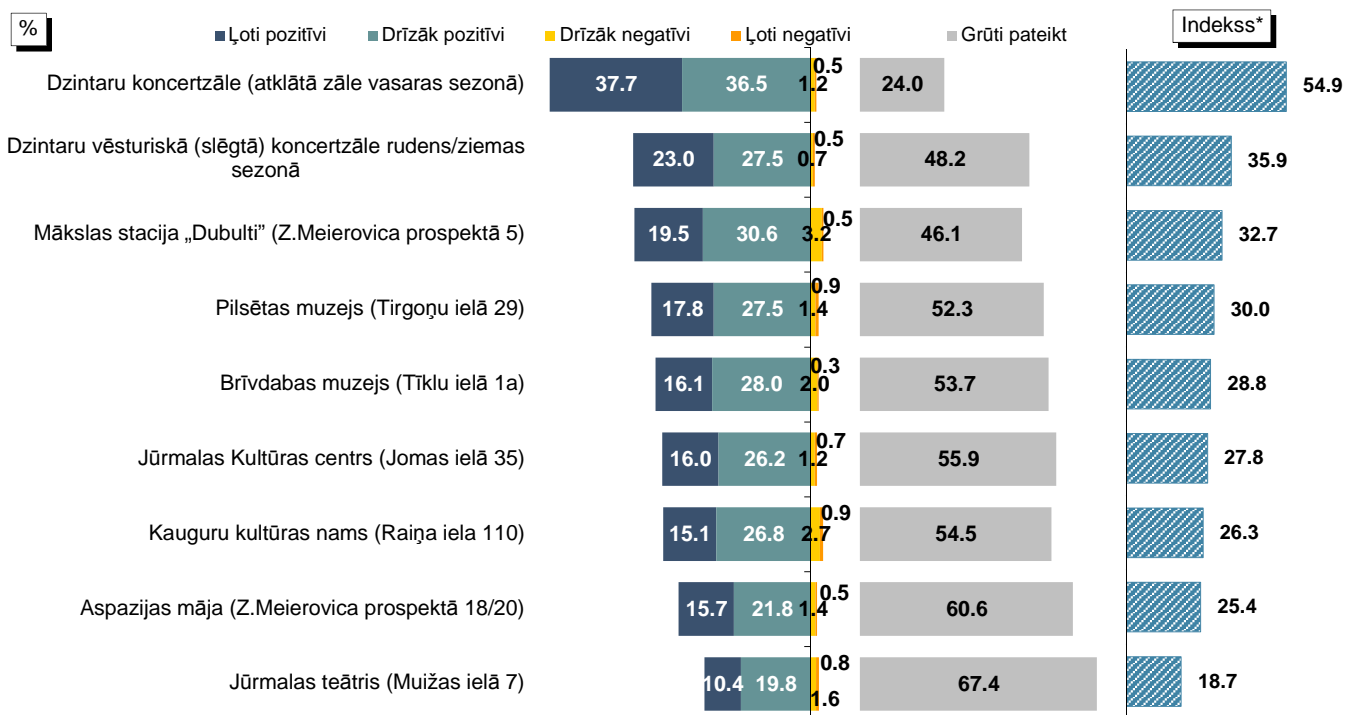
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Šie atbilžu varianti netika piedāvāti 04.2016. gada aptaujā.

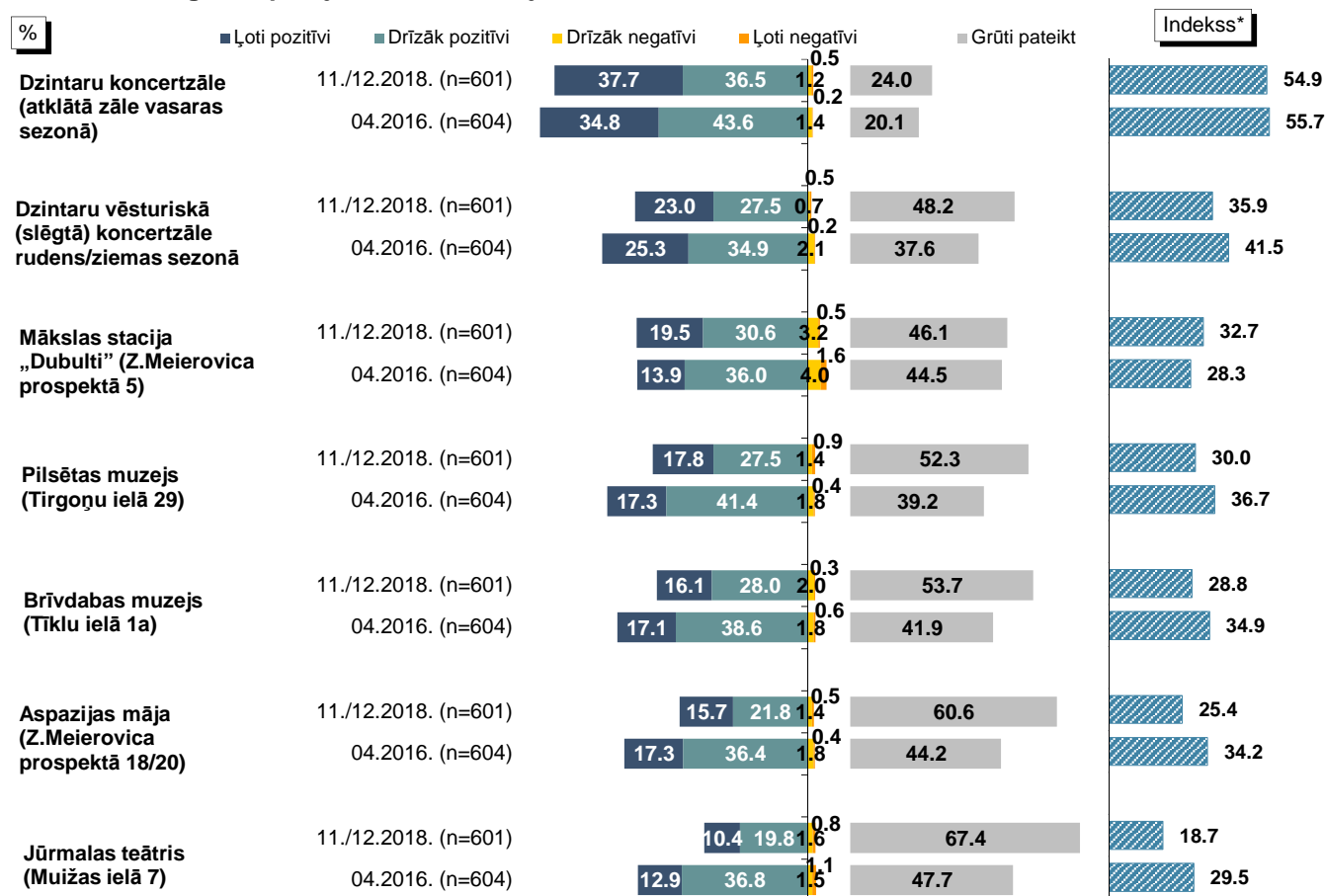
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"



Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



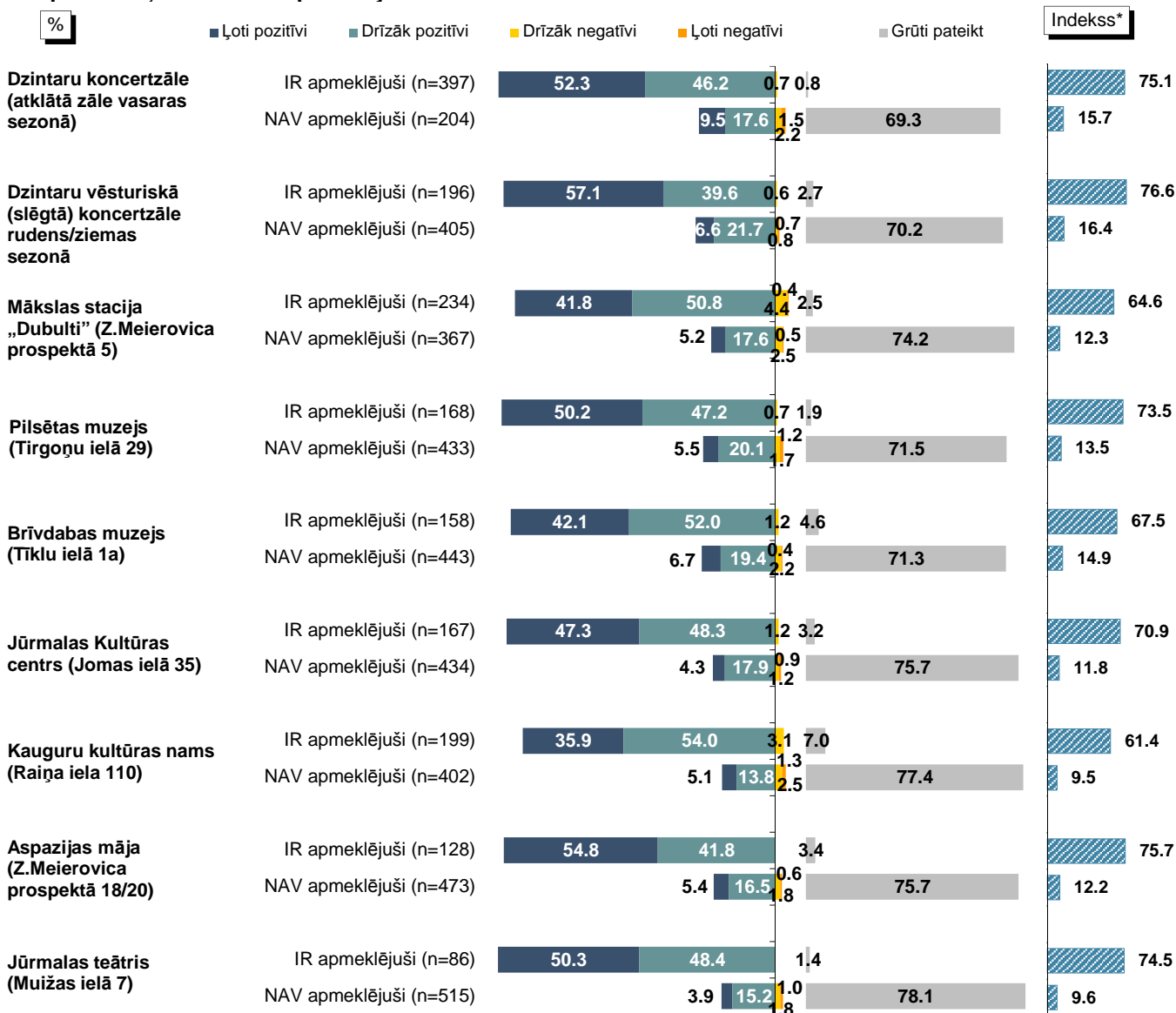
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

Respondenti, kuri ir/ nav apmeklējuši kultūras iestādes

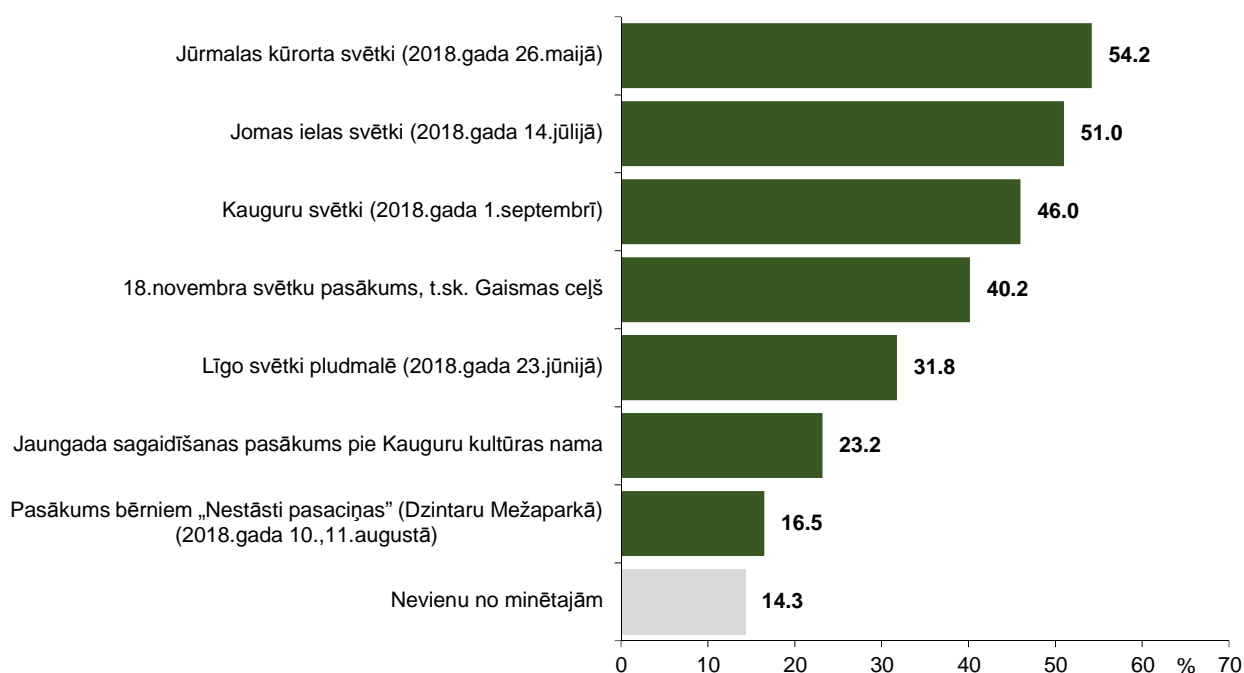


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.10.3. Kultūras pasākumu vērtējums

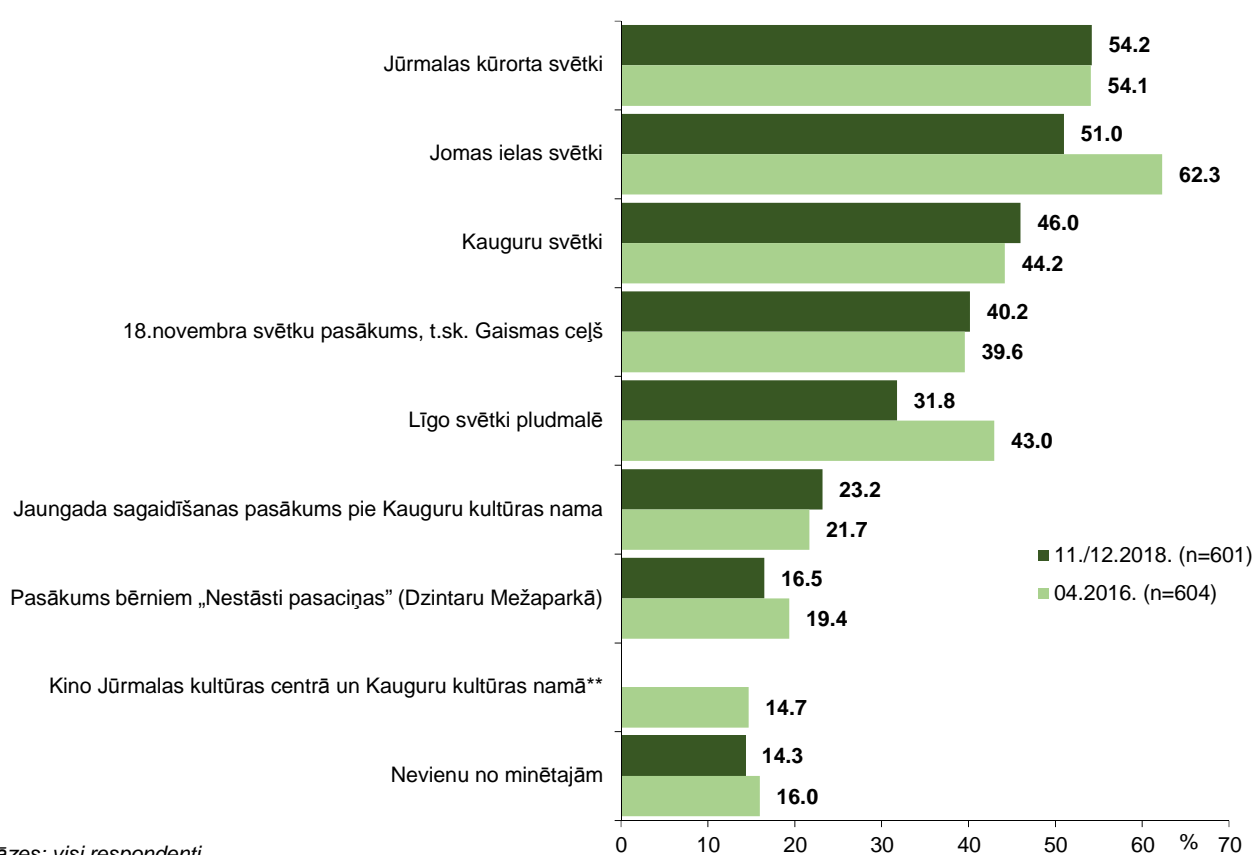
"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/usi šādus kultūras un izklaides pasākumus Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



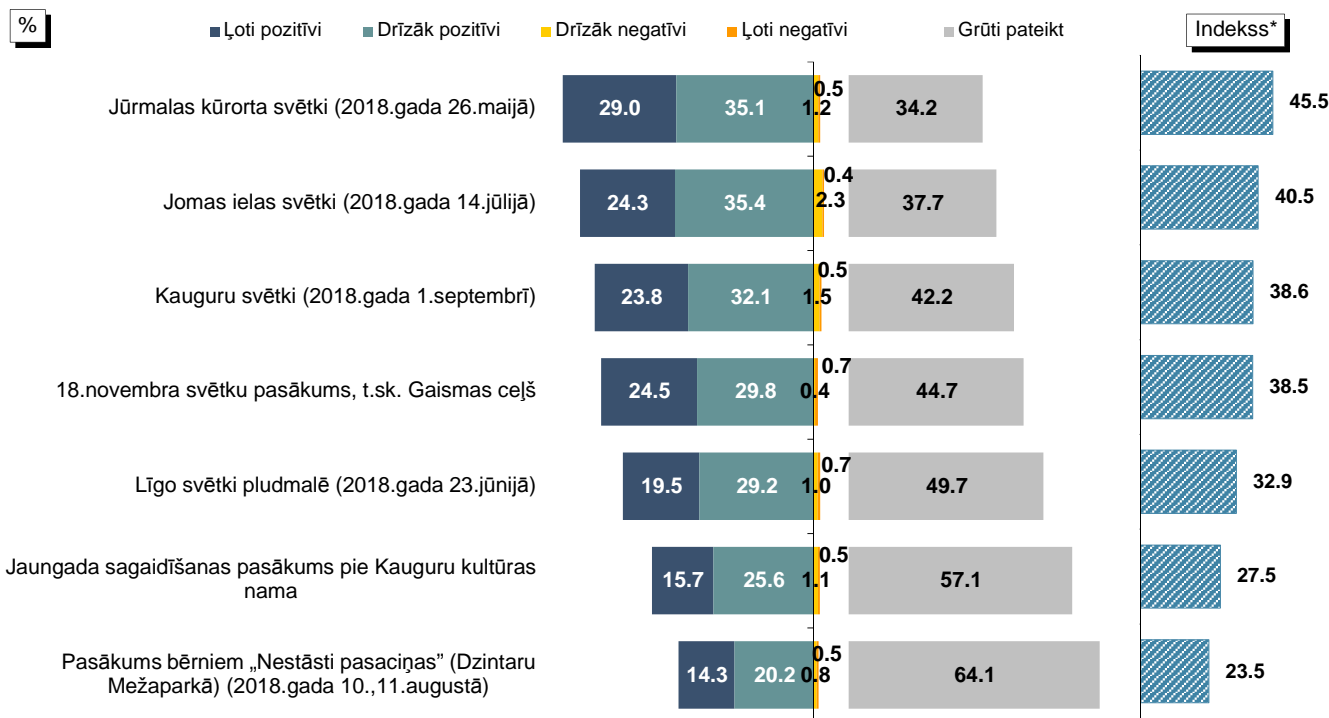
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**11./12.2018.gada aptaujā šis atbilžu variants netika piedāvāts.

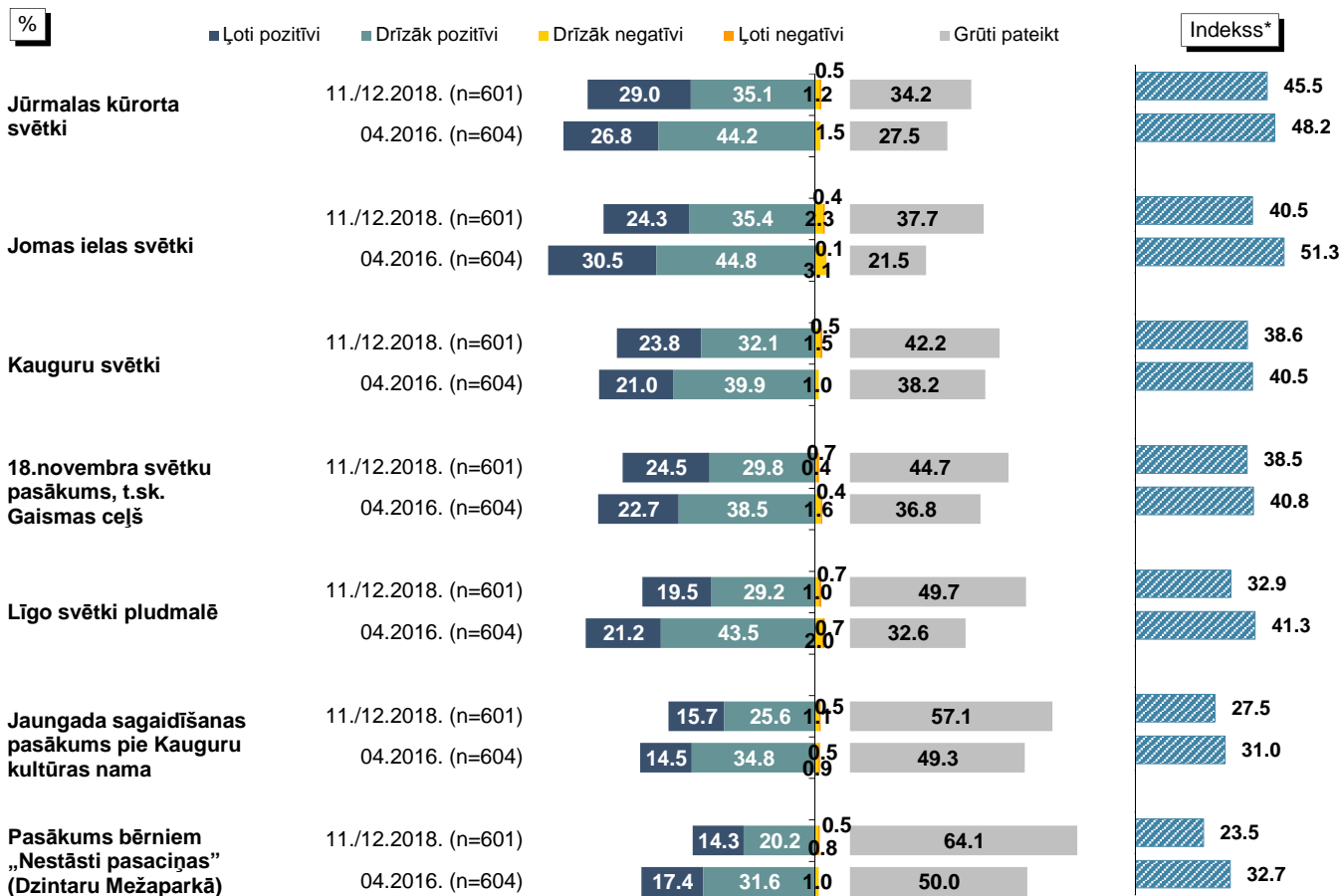
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šos kultūras pasākumus – vai Jūs tos vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"



Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



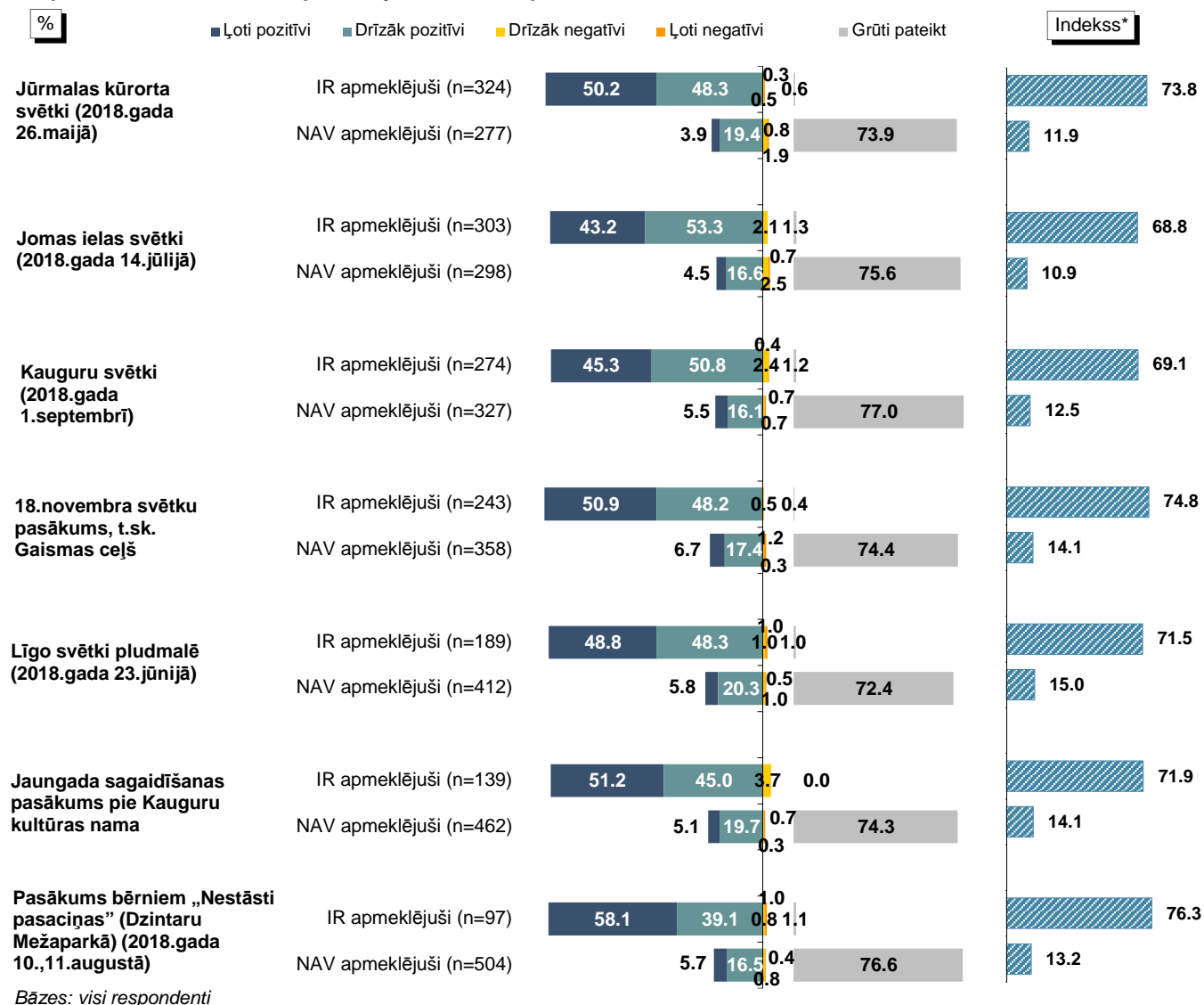
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šos kultūras pasākumus – vai Jūs tos vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

Respondenti, kuri ir/ nav apmeklējuši kultūras pasākumus



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.10.4. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem kultūras dzīvē

"Lūdzu, uzrakstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo kultūras dzīvē Jūrmalā?"



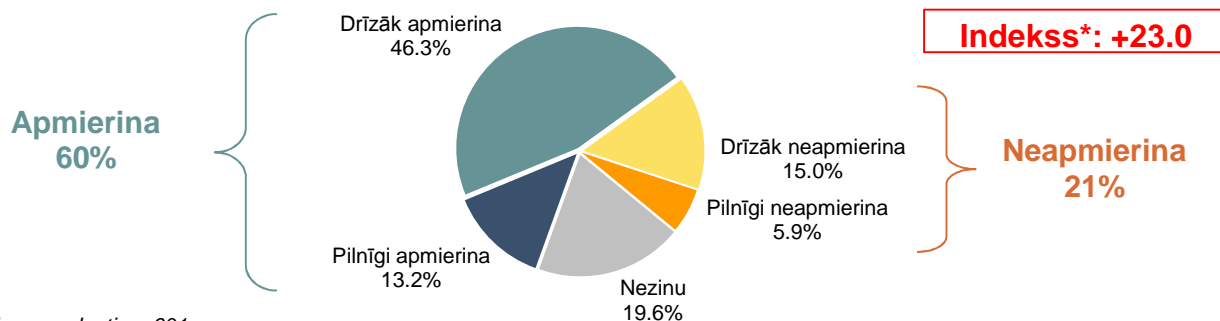
Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "Jūrmalā notiek savas lokālās uguņošanas, līdzīgi, kā Rīgā, vai vajag tik grandiozu naudu izmest, tā nauda tik daudz kam noderētu" (minēts 1 reizi); "labāk ieguldīt cilvēkos, nevis kādos pasākumos" (minēts 1 reizi); "Ļoti patika, kad uz ielām lika klavieres, lai var spēlēt - vajag atkārtot" (minēts 1 reizi); "uzrīkot konkursu "Mis un Mistery" Jūrmalā" (minēts 1 reizi).

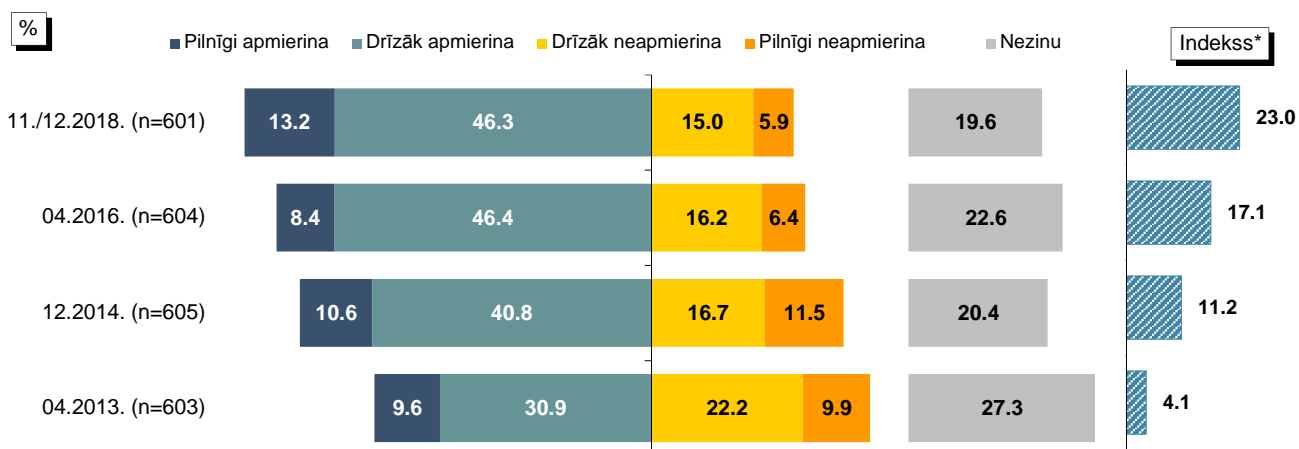
3.11. Siltumapgādes vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Siltumapgādes nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



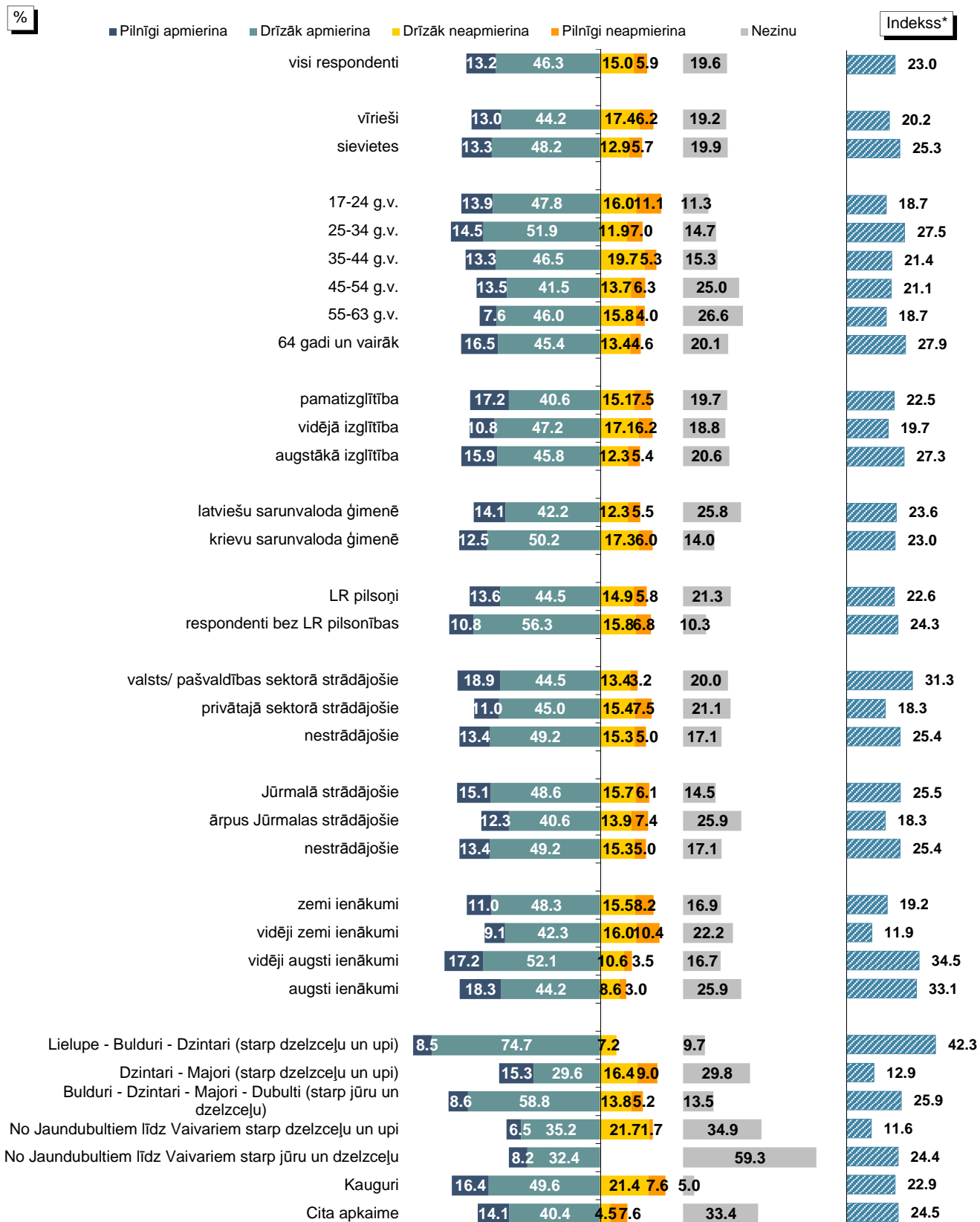
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Siltumapgādes nodrošināšana"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

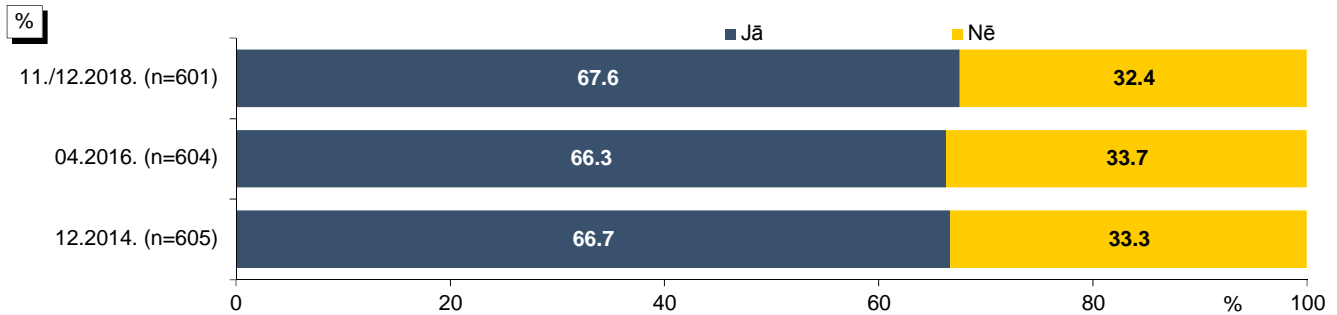
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?"



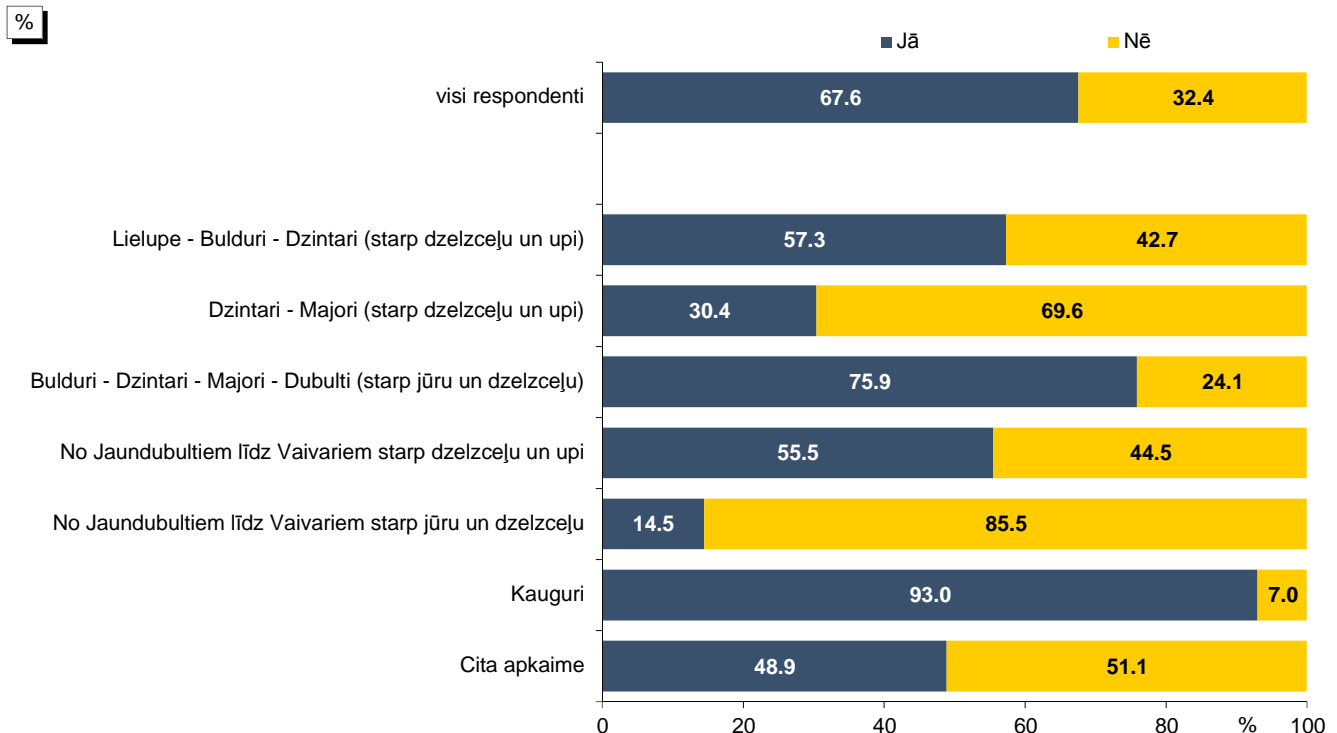
Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

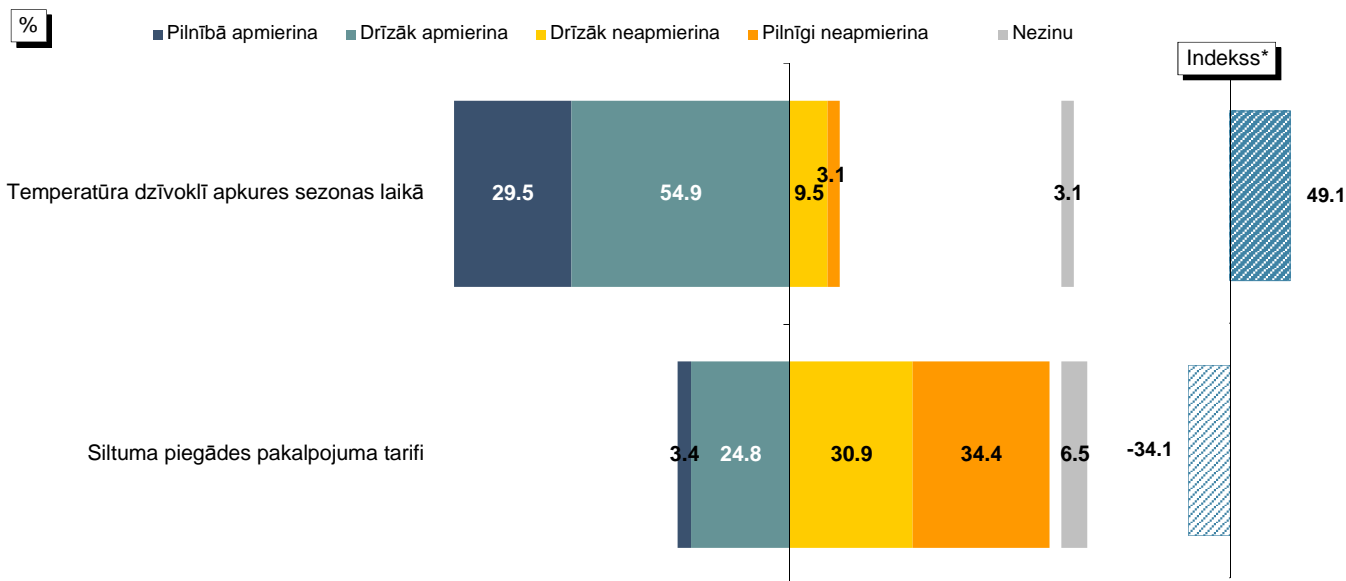
Atbilžu sadalījums atkarībā no apdzīvotās vietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

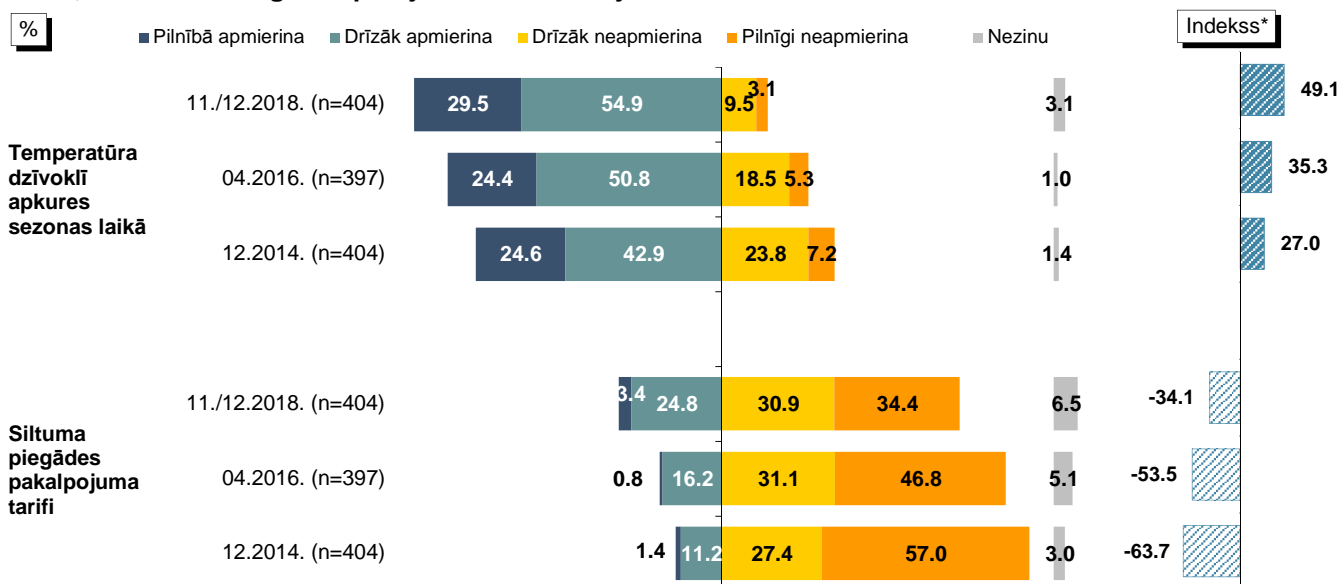
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Cik lielā mērā Jūs apmierina šādi aspekti?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu, n=404

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



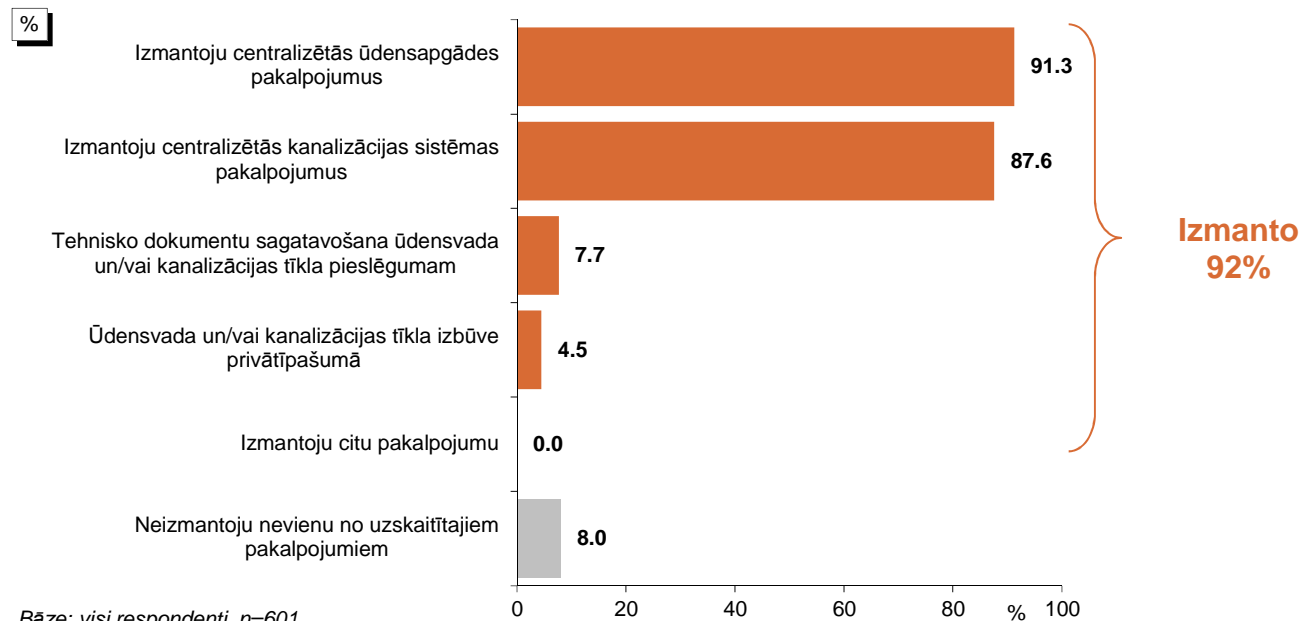
Bāzes: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.12. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju

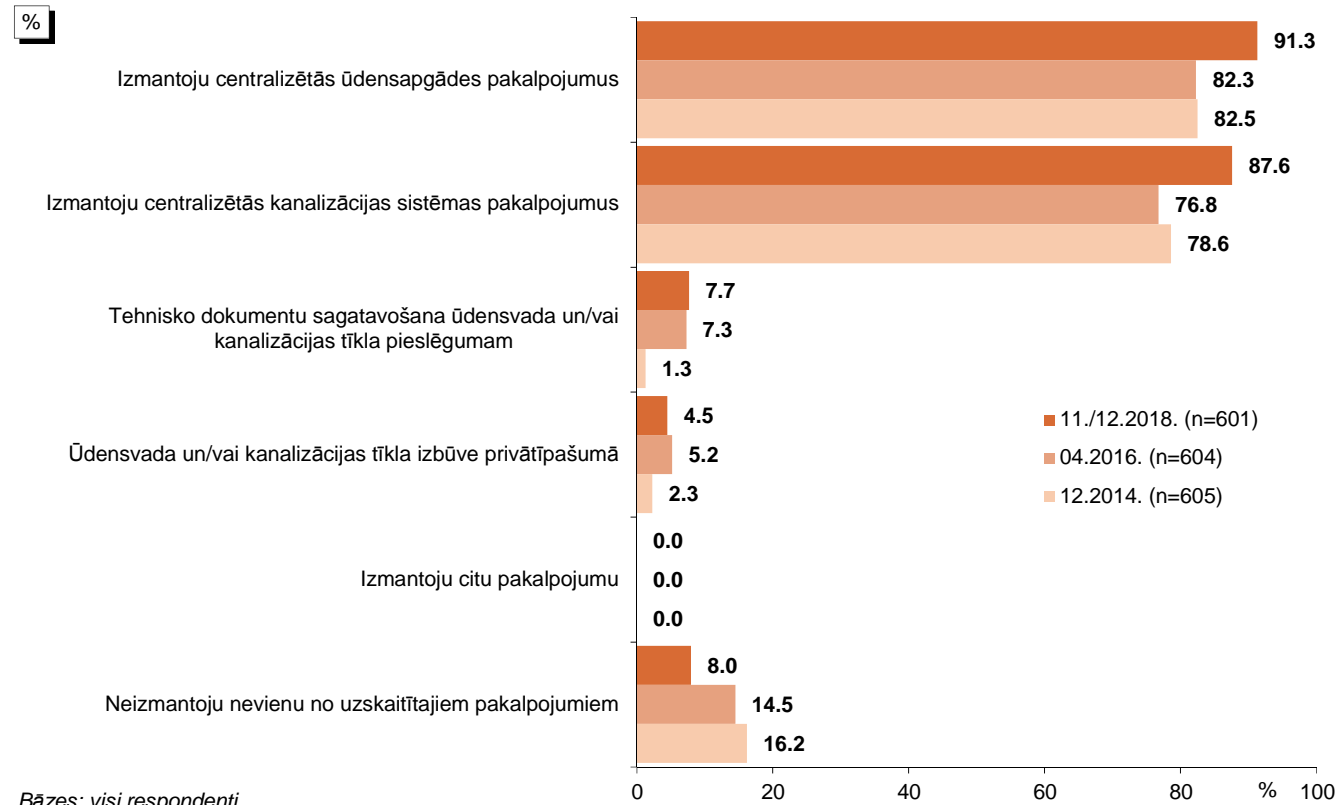
3.12.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana

"Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)?"



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

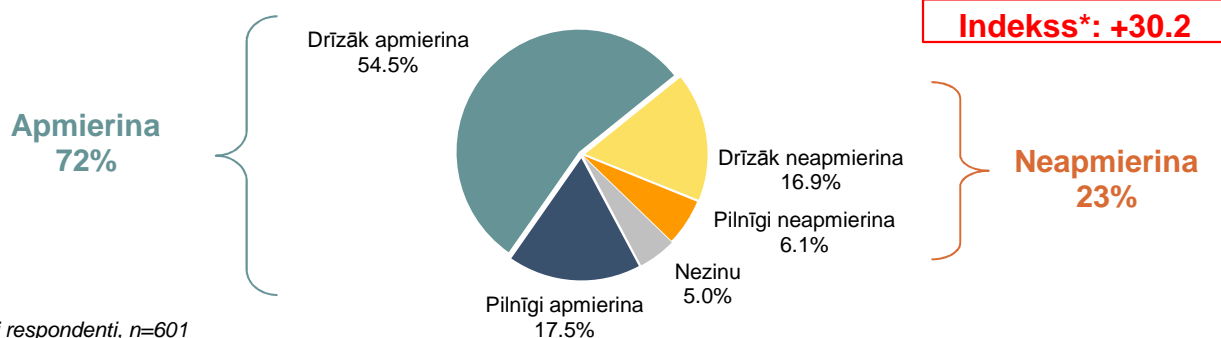
2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

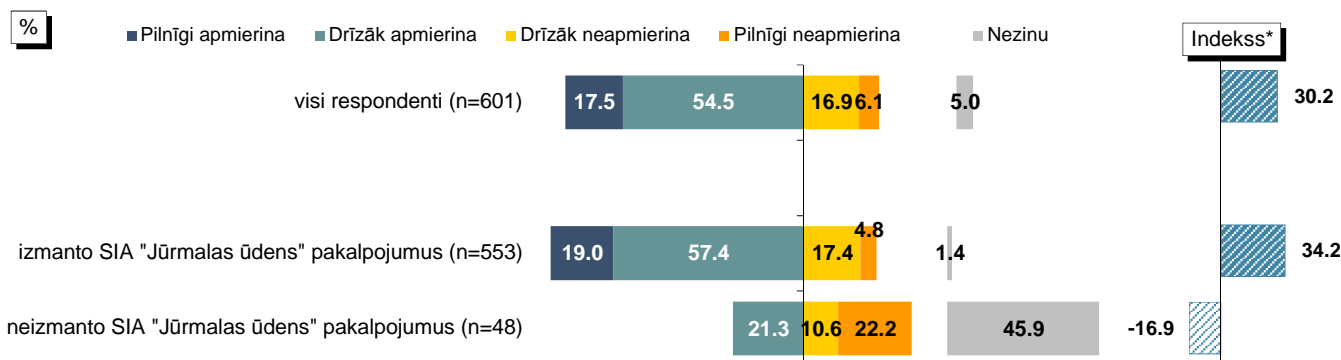
3.12.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti, n=601

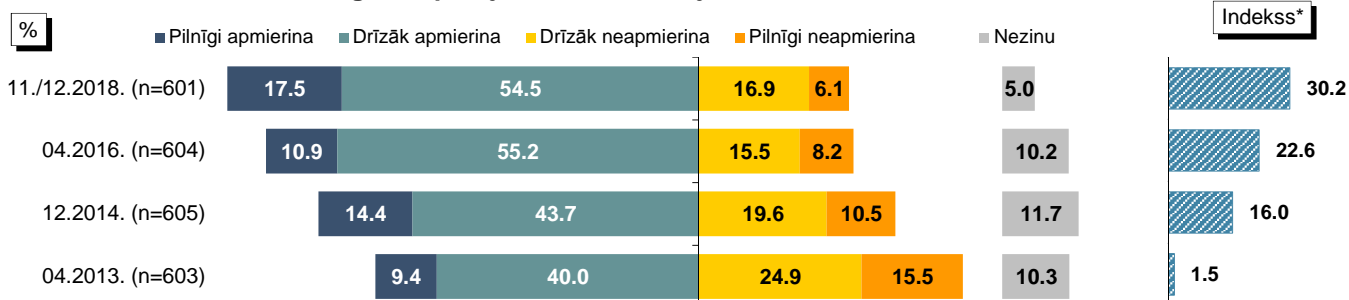
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" piedāvātos pakalpojumus



Bāzes: visi respondenti

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



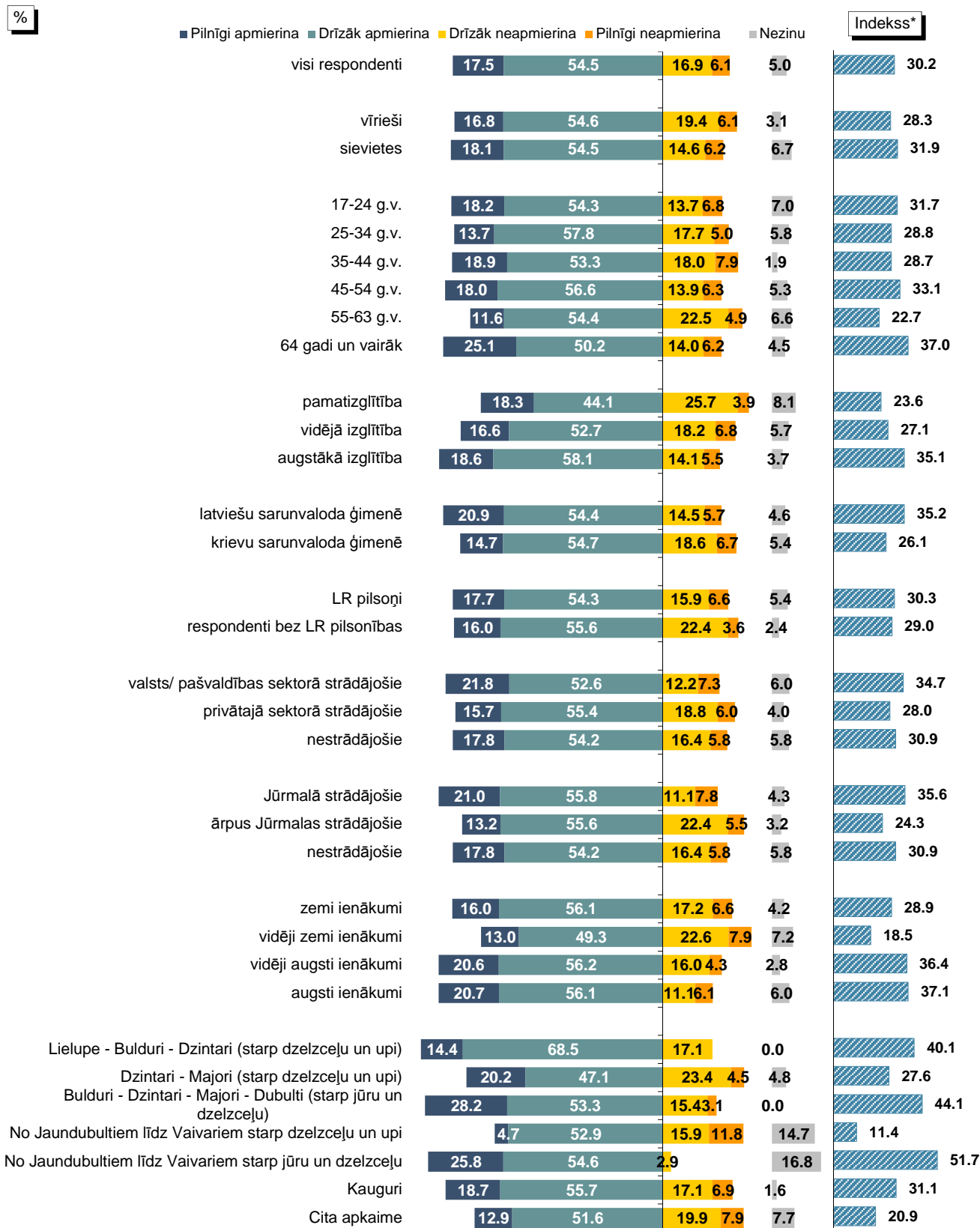
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

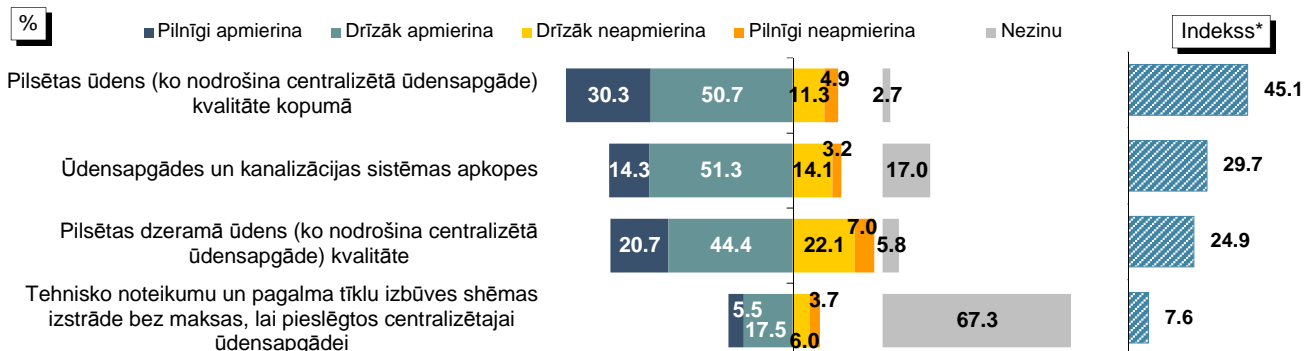


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

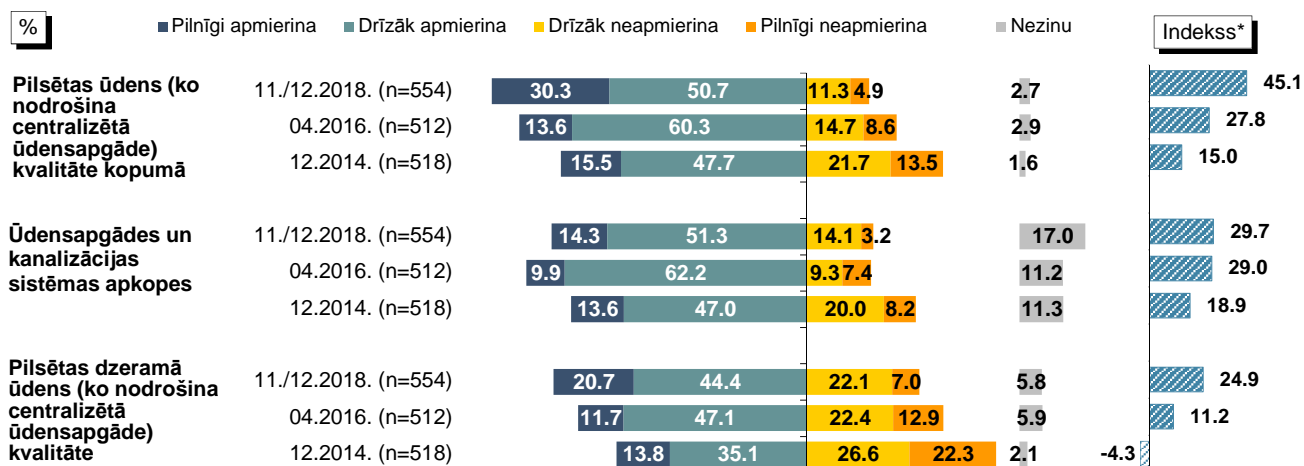
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=554

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

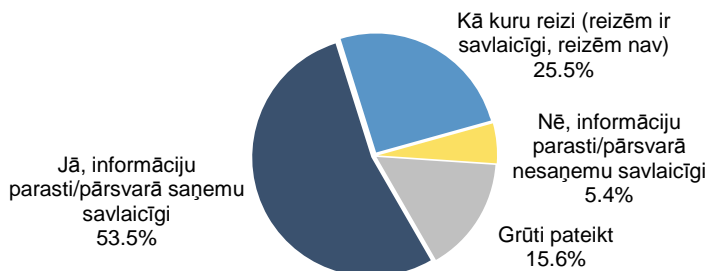


Bāzes: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

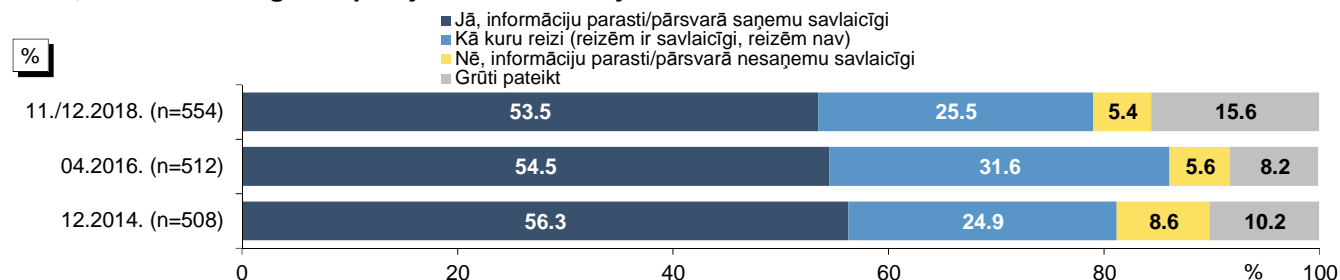
3.12.3. Informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem

"Vai informāciju par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml. Jūs saņemat savlaicīgi?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=554

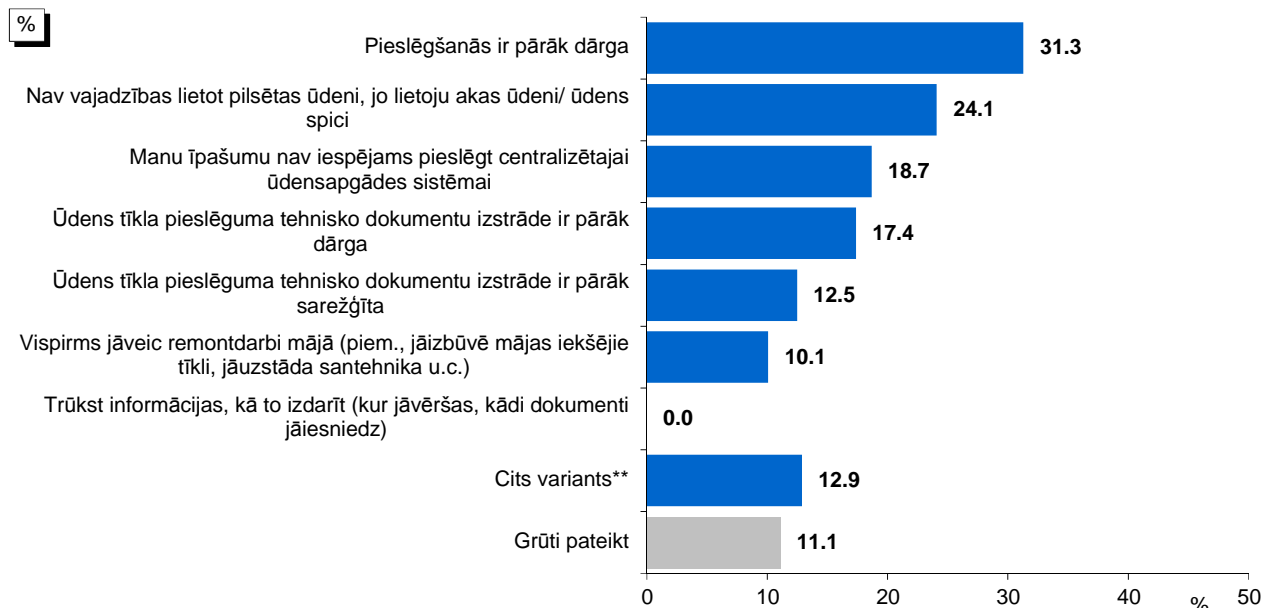
2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus

3.12.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai

"Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni?"

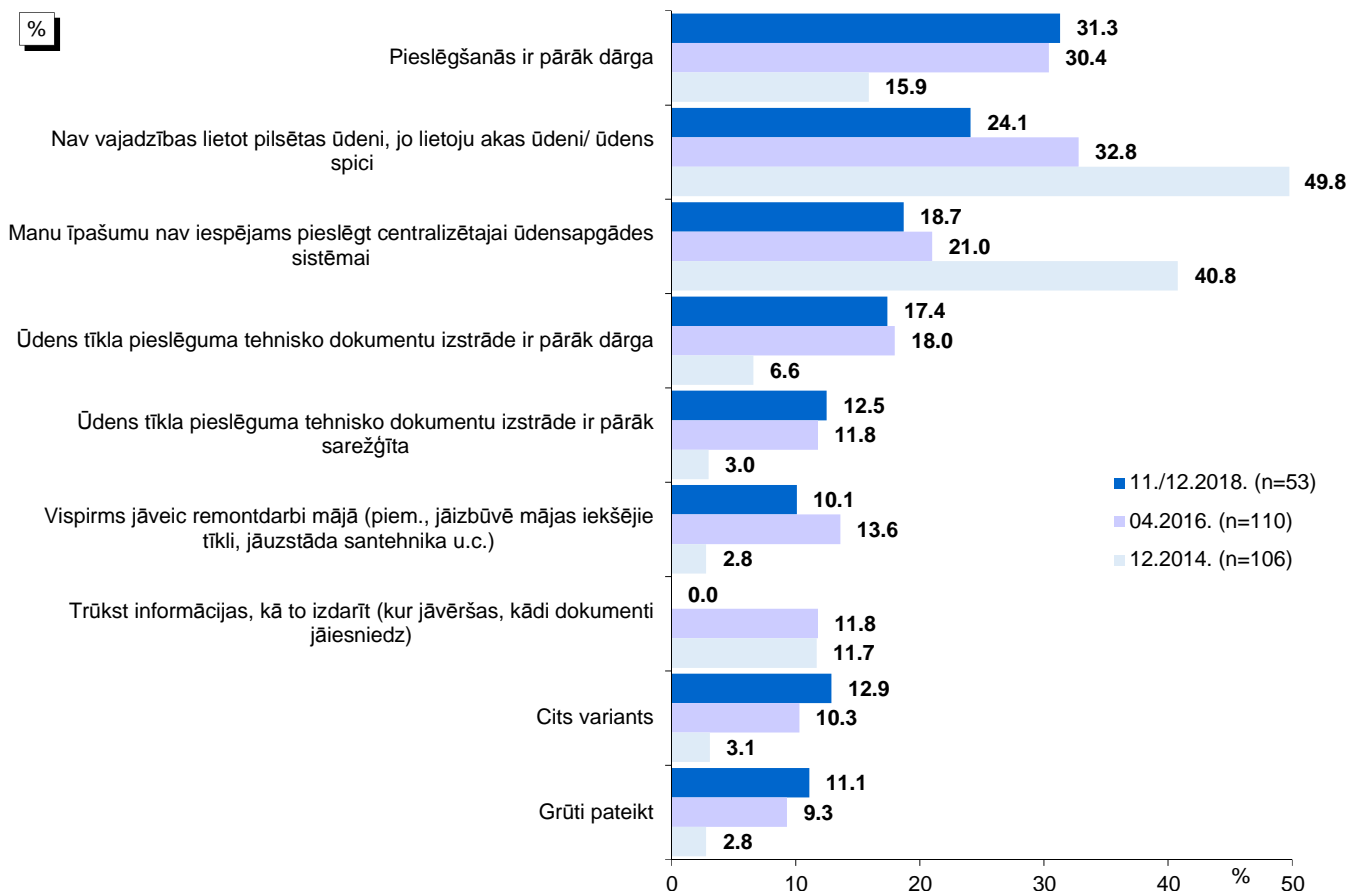


Bāze: respondenti, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus, n=53

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "māja pieder saimniekam" (minēts 3 reizes); "dīzumā būs" (minēts 2 reizes); "nākamgad solīja, ka būs iespēja" (minēts 1 reizi); "nevelk, esmu dusmīgs" (minēts 1 reizi).

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.12.5. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajiem kanalizācijas tīkliem

"Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajiem kanalizācijas tīkliem?"

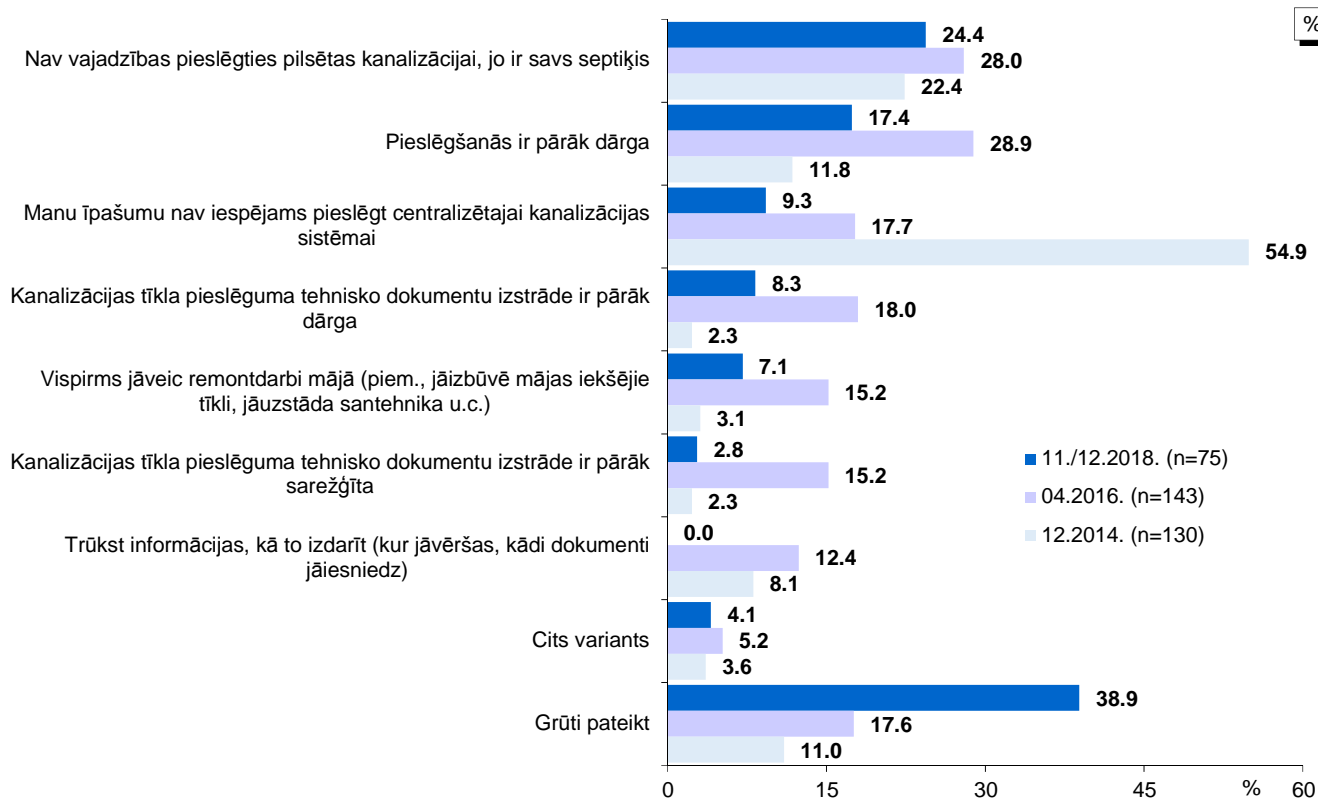


Bāze: respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus, n=75

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "nākamgad solīja, ka būs iespēja (minēts 2 reizes); "drīzumā būs" (minēts 1 reizi).

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

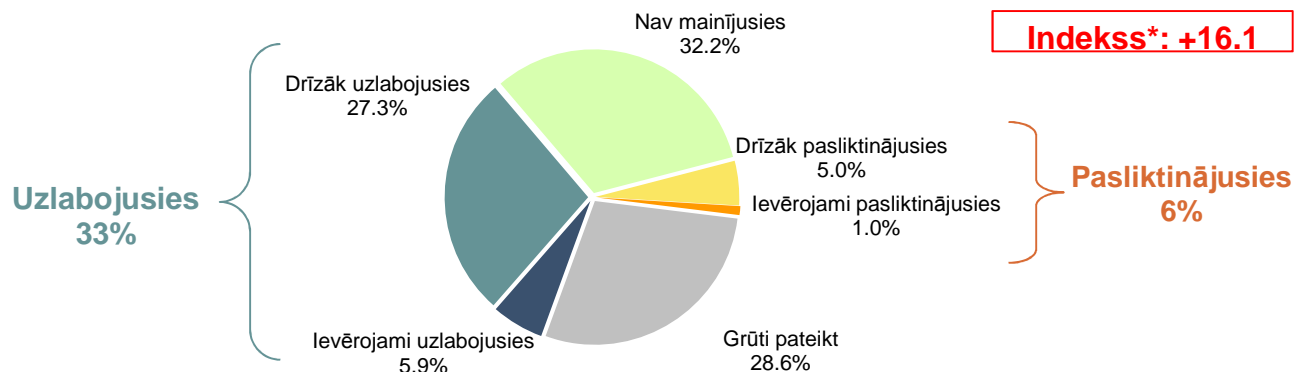


Bāzes: respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

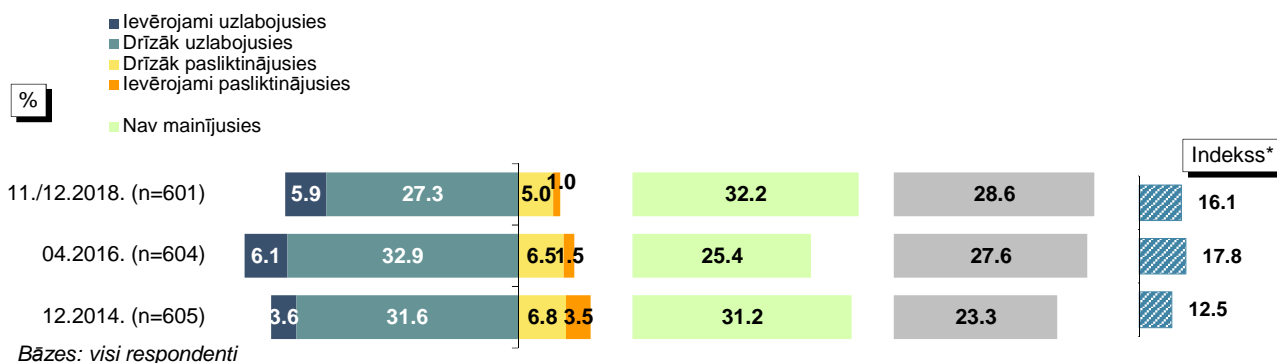
3.12.6. Meliorācijas sistēmas vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, kā pēdējo trīs gadu laikā Jūrmalā ir mainījies meliorācijas sistēma, t.i., situācija ar teritoriju applūšanu!"

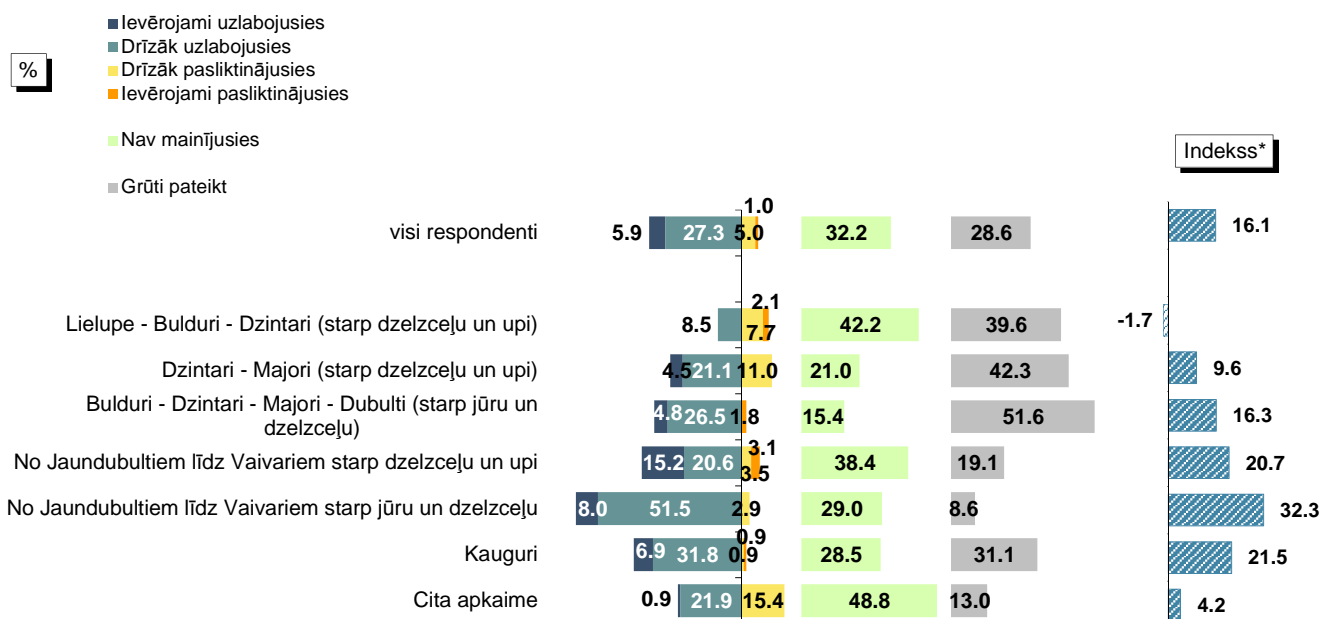


Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



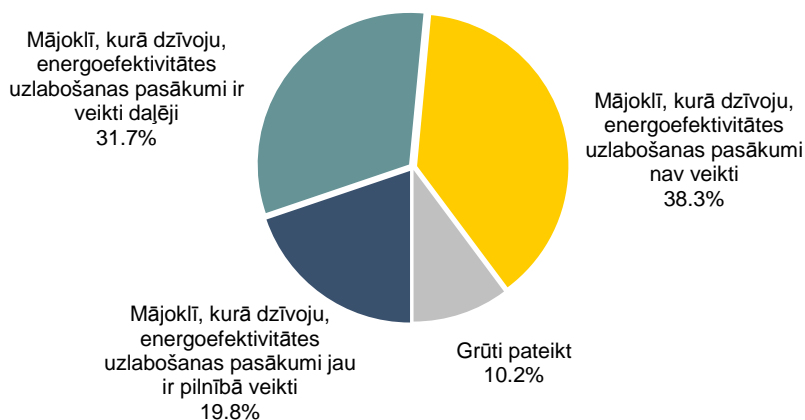
Atbildes atkarībā no apdzīvotās vietas



*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojusies/pasliktinājusies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk uzlabojusies/drīzāk pasliktinājusies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojusies/ievērojami pasliktinājusies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

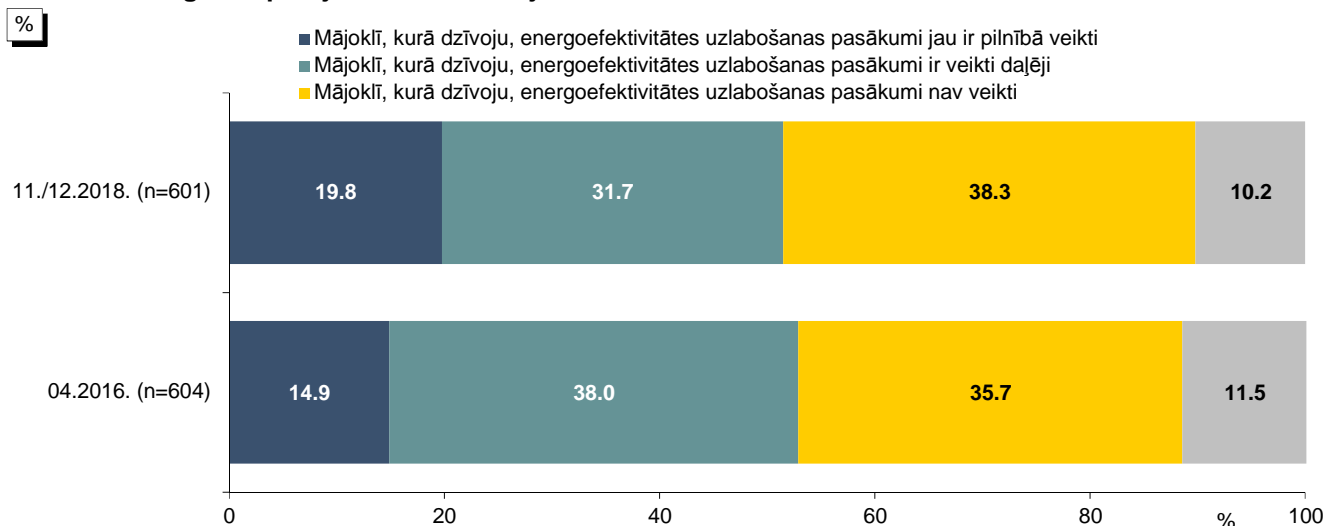
3.13. Attieksme pret energoefektivitātes pasākumiem

"Domājot par iespējām uzlabot energoefektivitāti (t.sk. energoefektīvs apgaismojums, logu nomaīņa, mājas siltināšana, atjaunošana u.c.) mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, lūdzu, atzīmējiet, kurš no zemāk minētajiem raksturojumiem visvairāk atbilst Jūsu situācijai!"



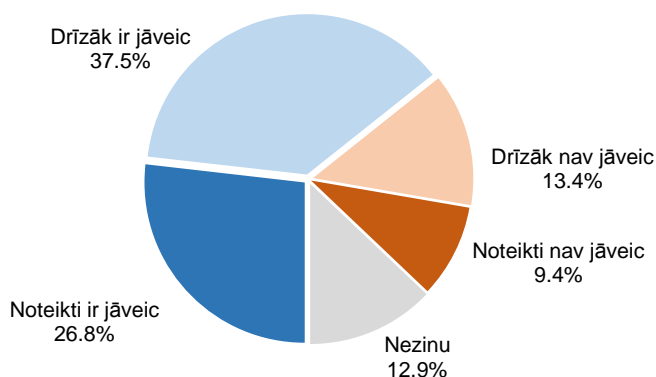
Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

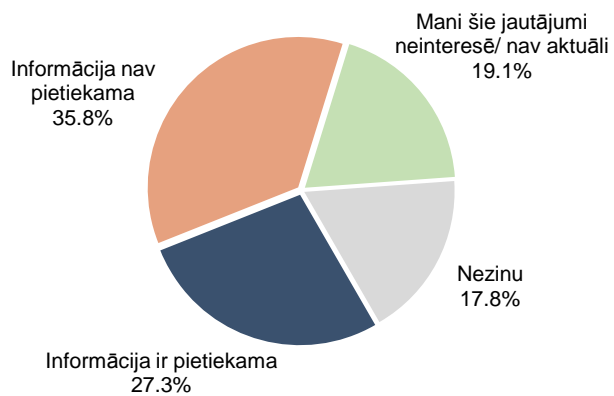
"Vai mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, ir nepieciešams veikt energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus/ turpināt energoefektivitātes uzlabošanu?"



Bāze: visi respondenti, n=601

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

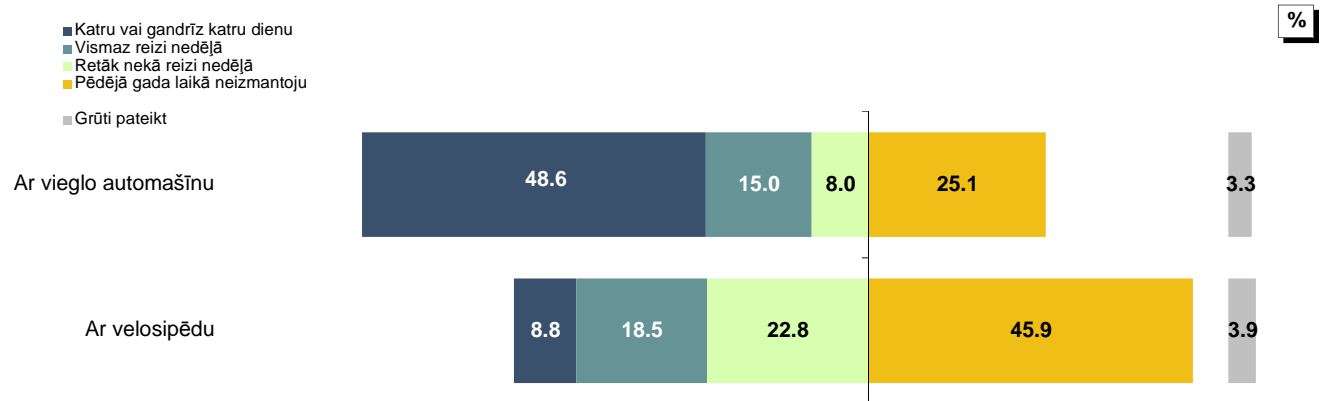
"Lūdzu, novērtējiet Jūrmalas pilsētas domes sniegto informāciju par energoefektivitātes pasākumiem, iespējām un sniegto atbalstu energoefektivitātes paaugstināšanai mājoklī!"



Bāze: visi respondenti, n=601

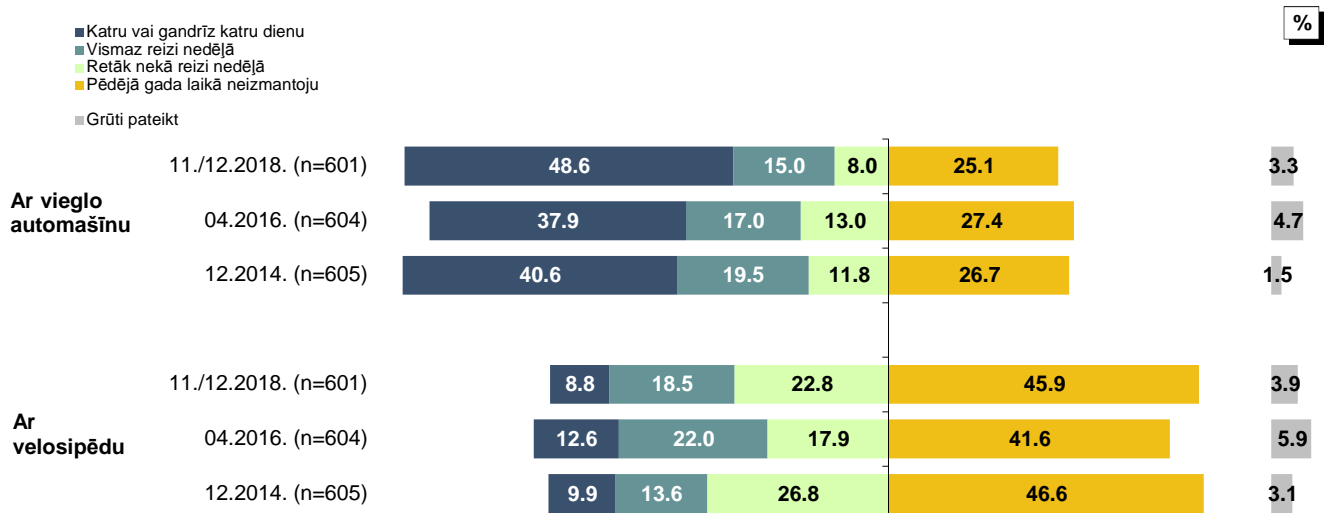
3.14. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā?"



Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

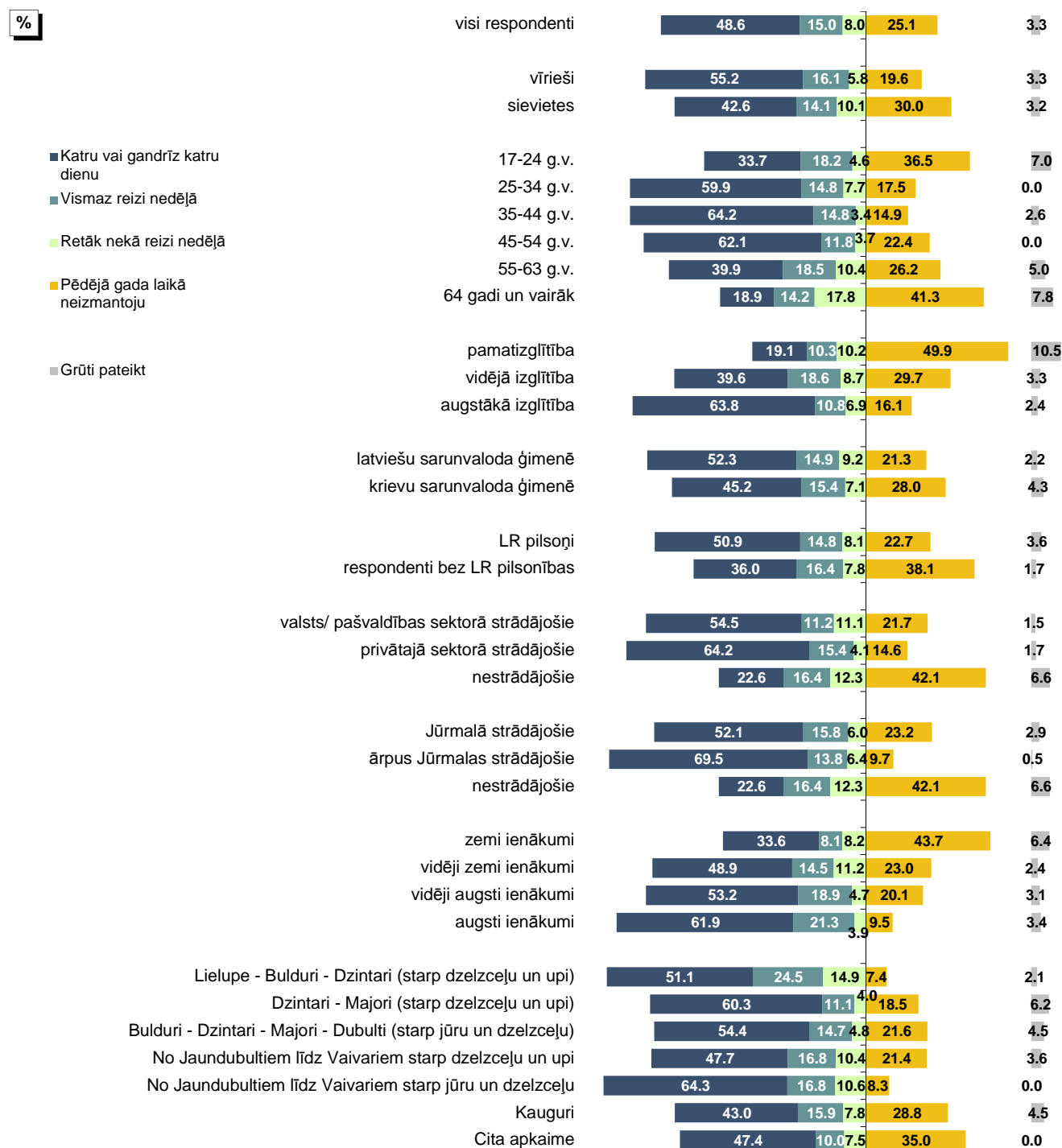


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā:
Ar vieglo automašīnu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

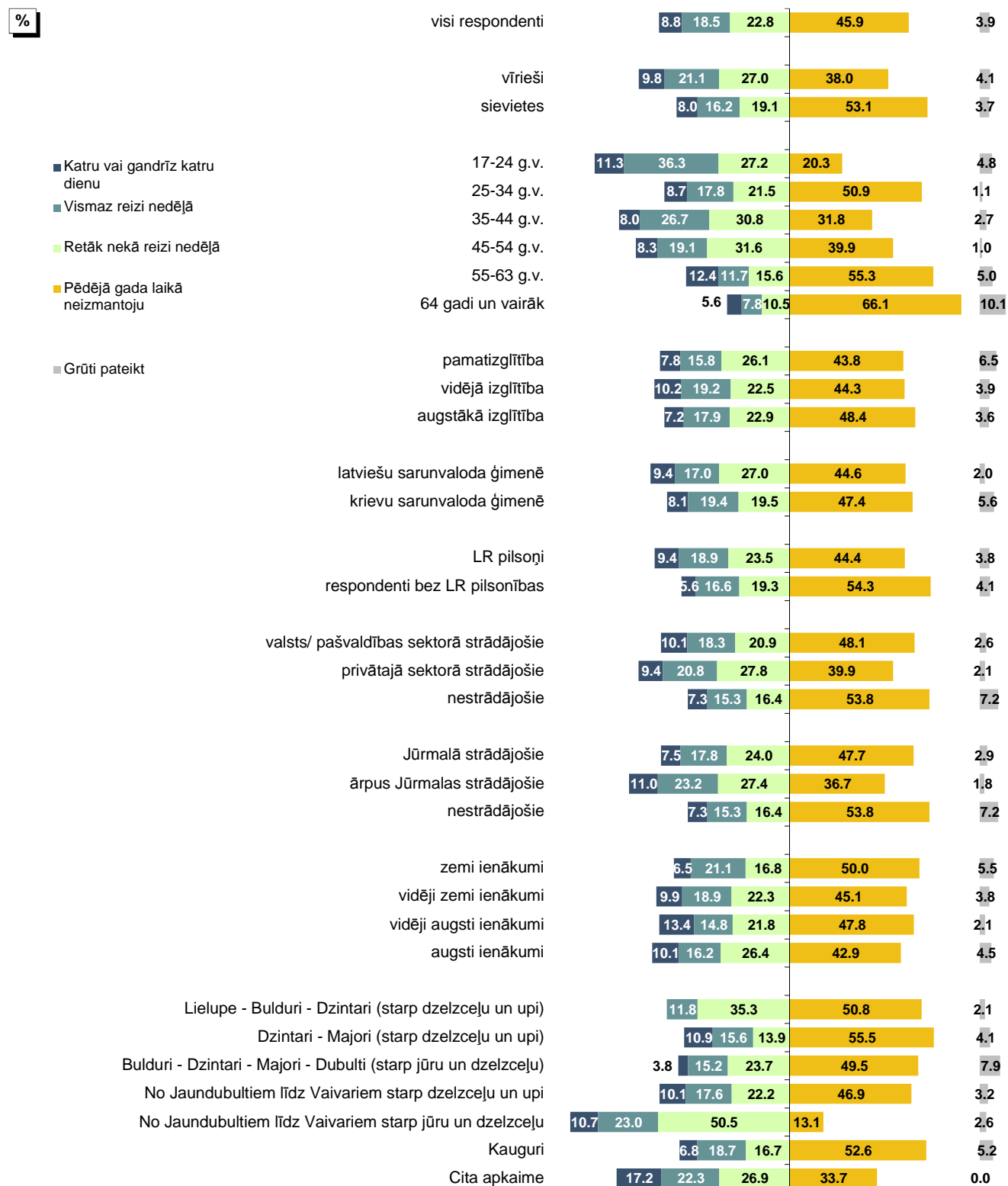


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā:
Ar velosipēdu?"

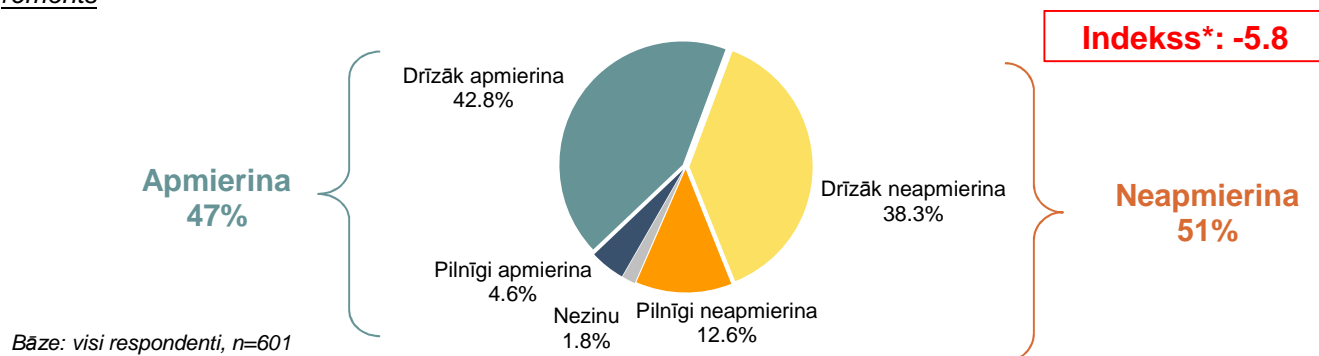
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



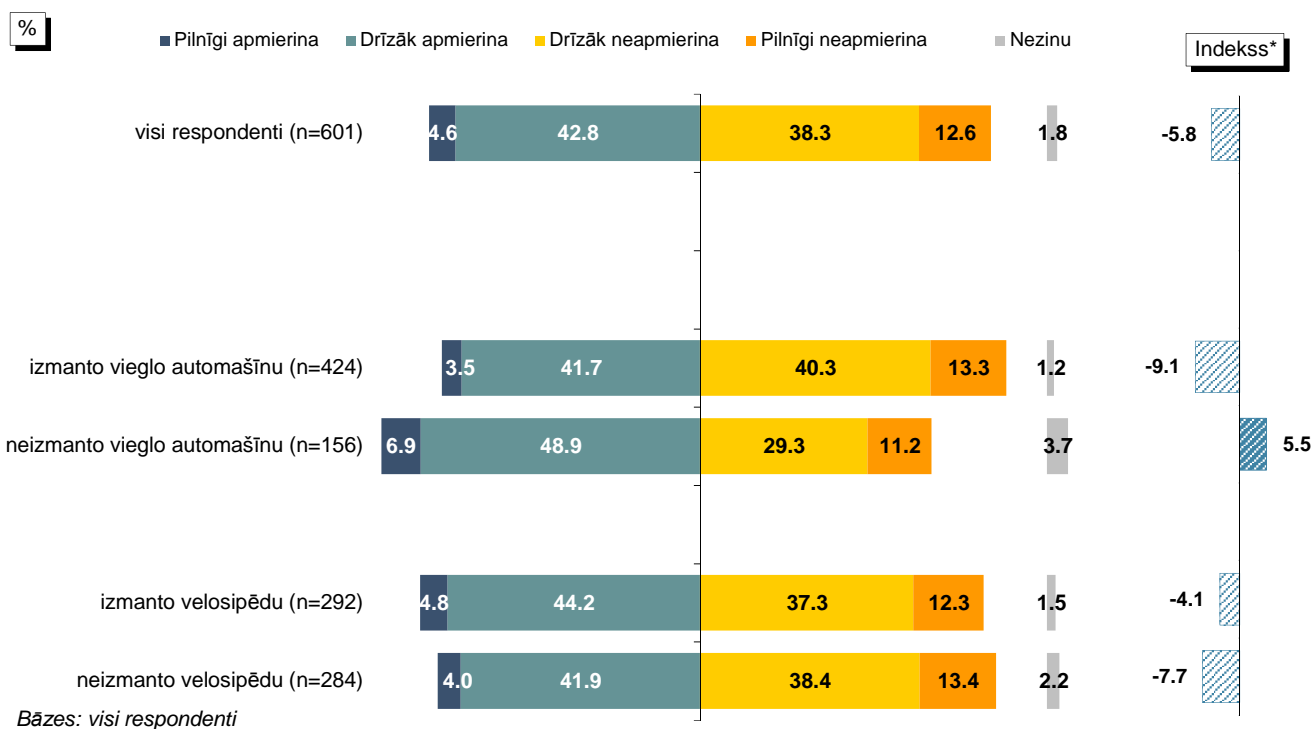
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

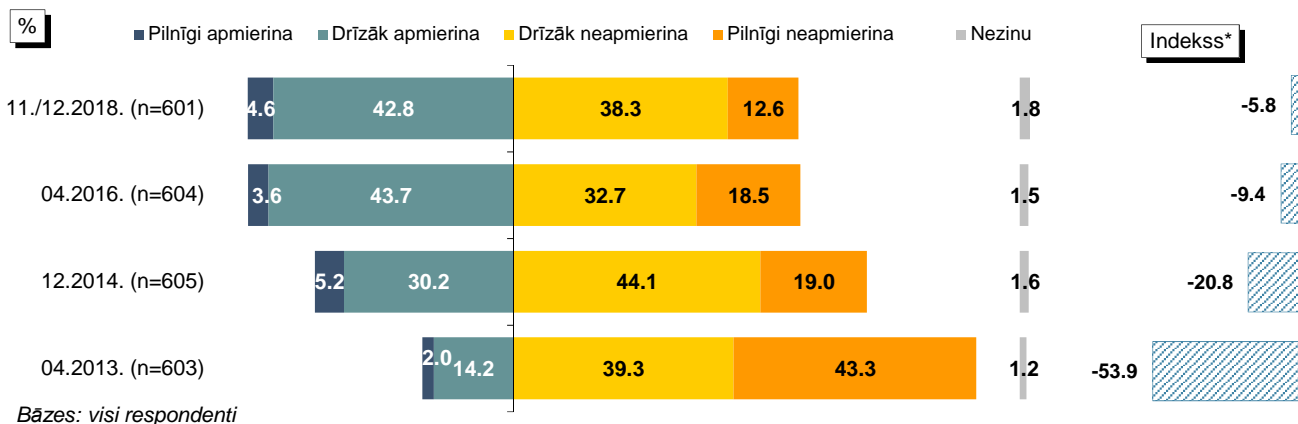
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: lelu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts"



Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā izmantojuši vieglo automašīnu vai velosipēdu



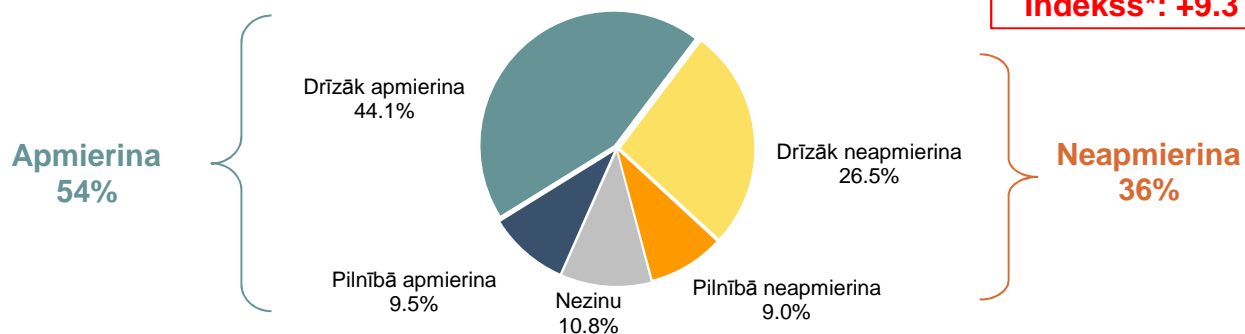
2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

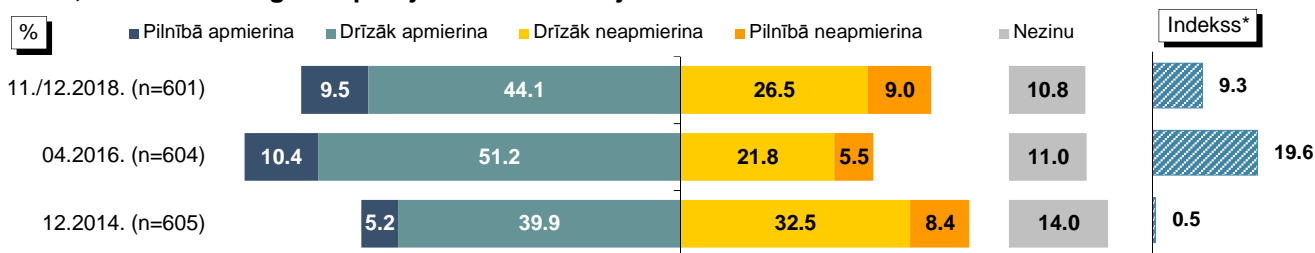
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
Velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)"



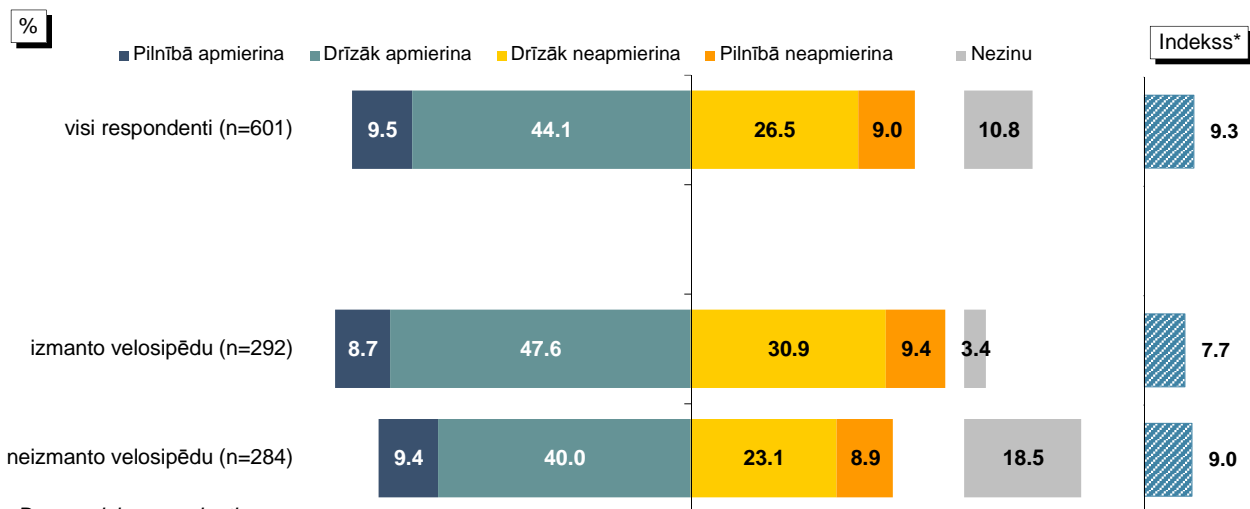
Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši velosipēdu

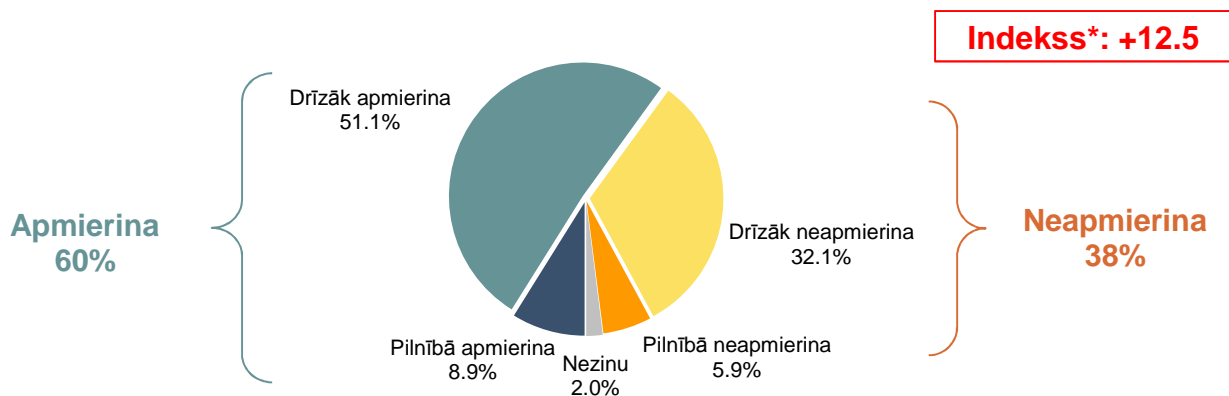


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

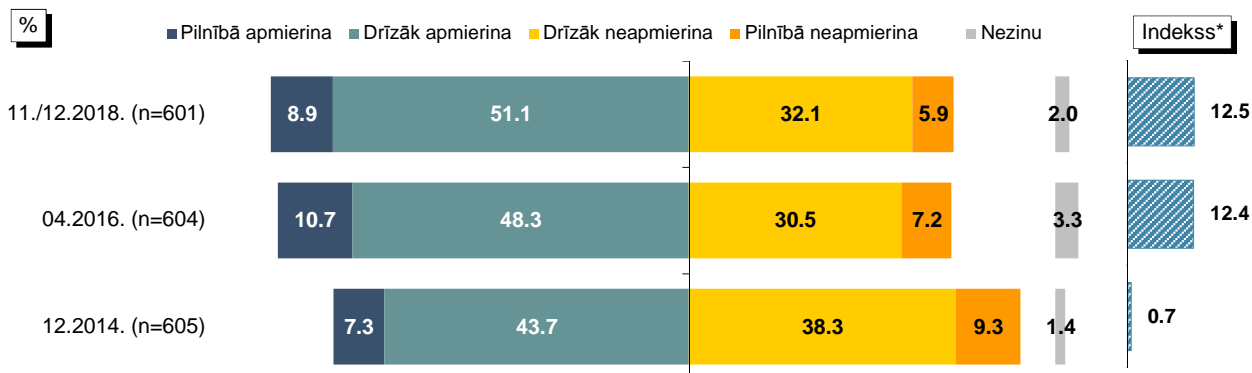
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
Gājējiem domātā ielu infrastruktūra (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.15. Attieksme pret izglītību

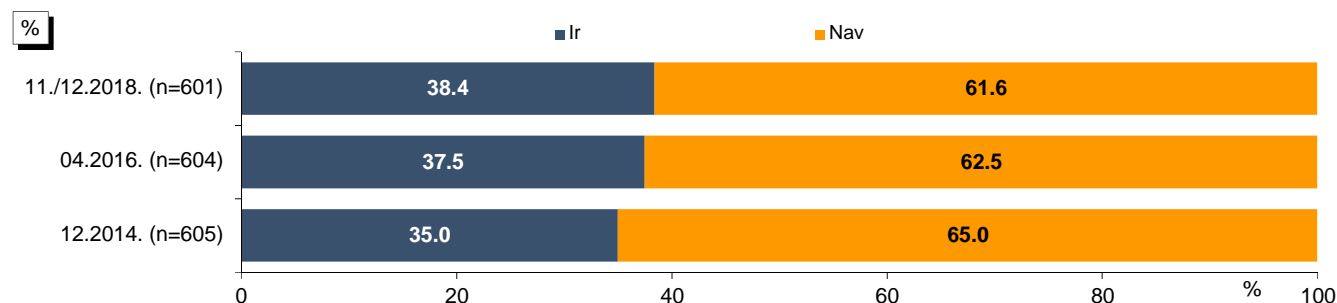
3.15.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem

"Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?"



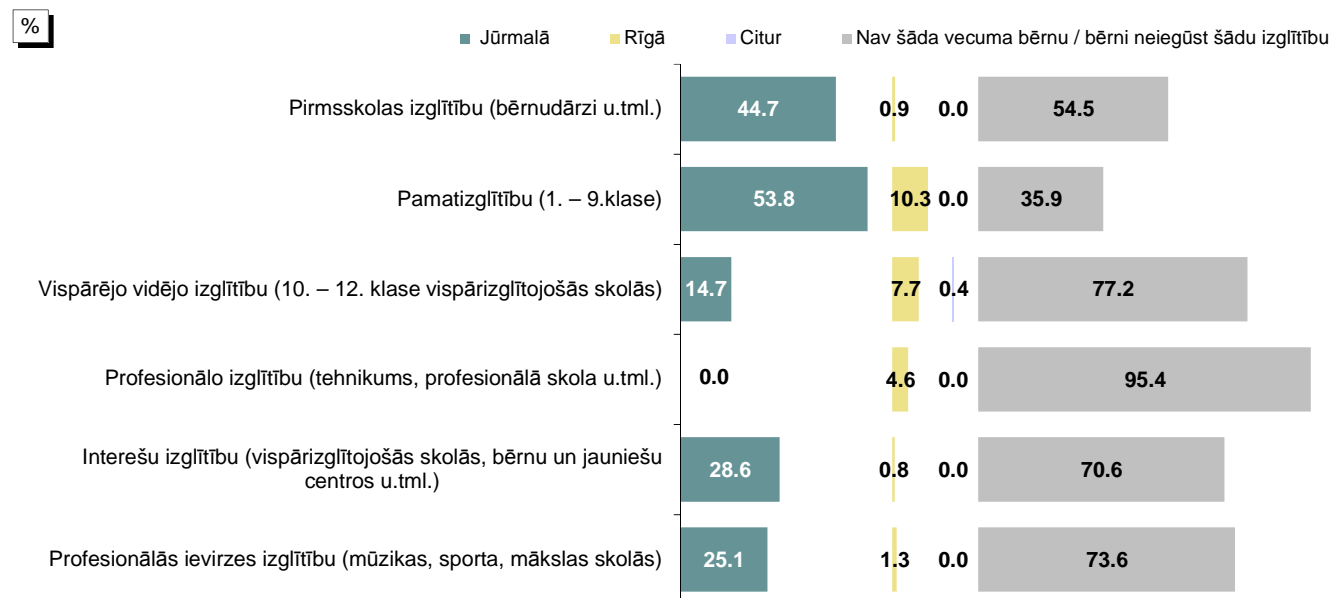
Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"



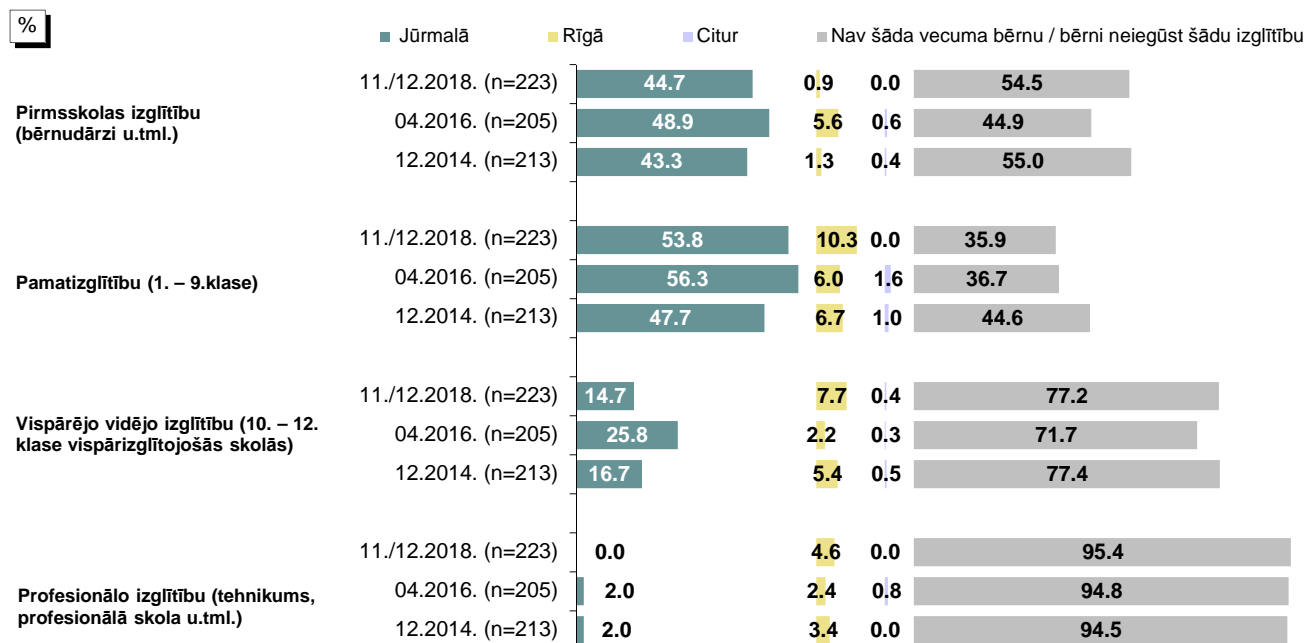
Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=223

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

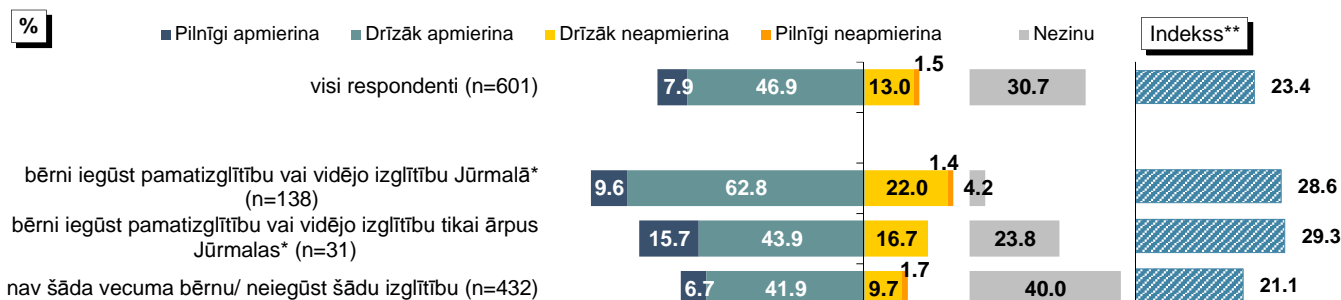


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

3.15.2. Vērtējums Jūrmalas domes darbam izglītības jomā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Skolu uzturēšana"

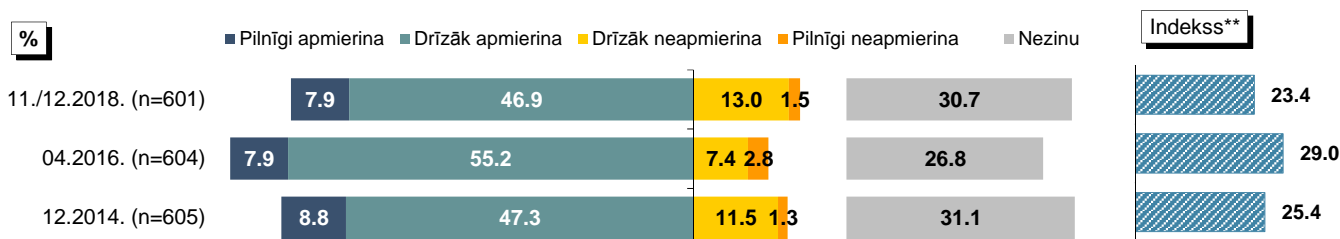
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Skolu uzturēšana" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatizglītību vai vispārējo vidējo izglītību



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



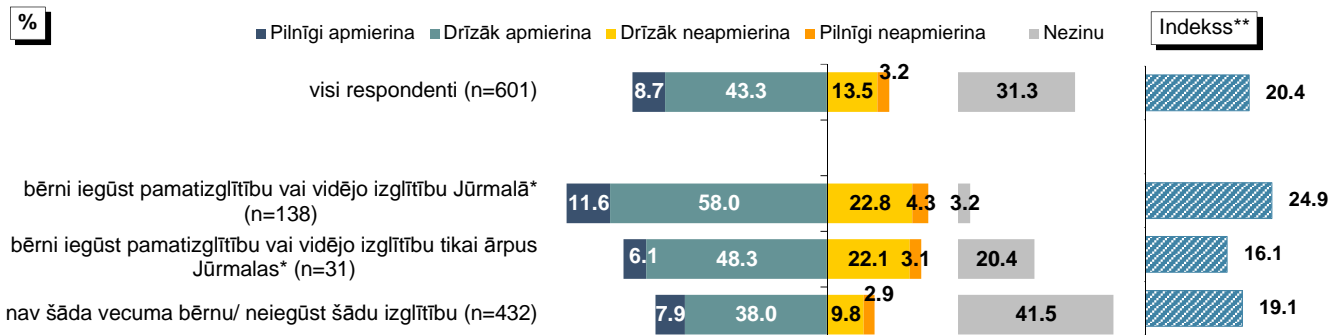
Bāzes: visi respondenti

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās"

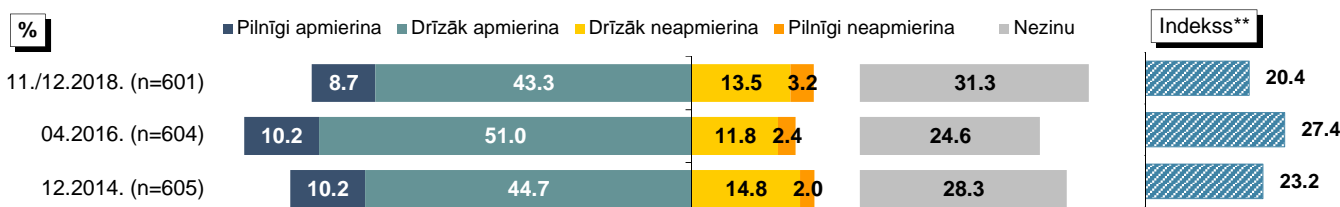
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatizglītību vai vispārējo vidējo izglītību



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums***

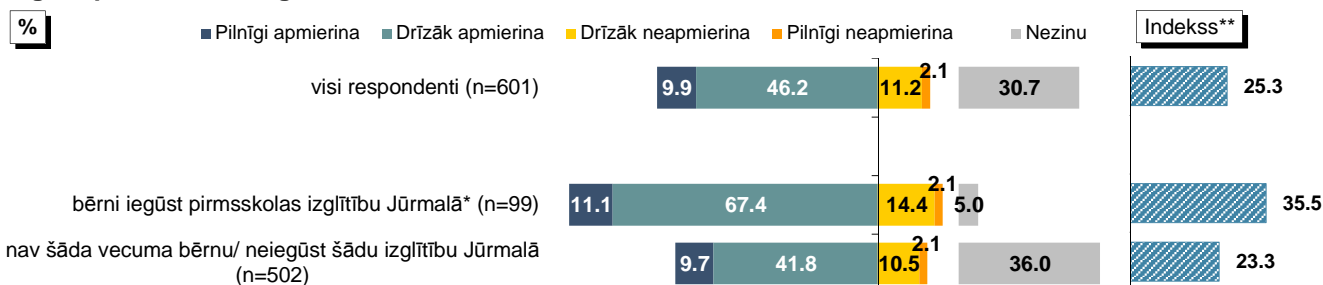


Bāzes: visi respondenti

***04.2013., 12.2014. un 04.2016. aptaujās formulējums bija "Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās"

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bērnudārzu uzturēšanā"

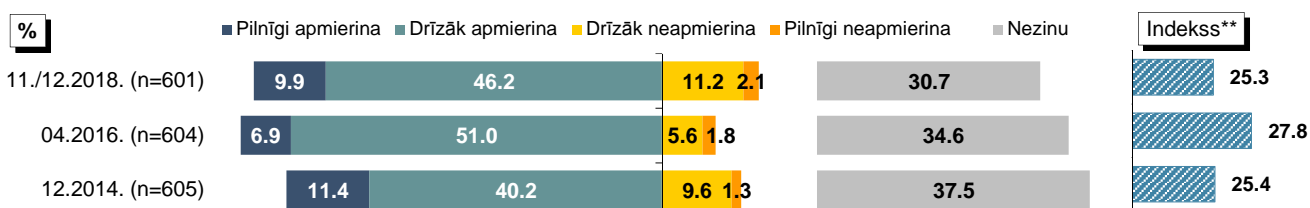
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bērnudārzu uzturēšanā" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pirmsskolas izglītību



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

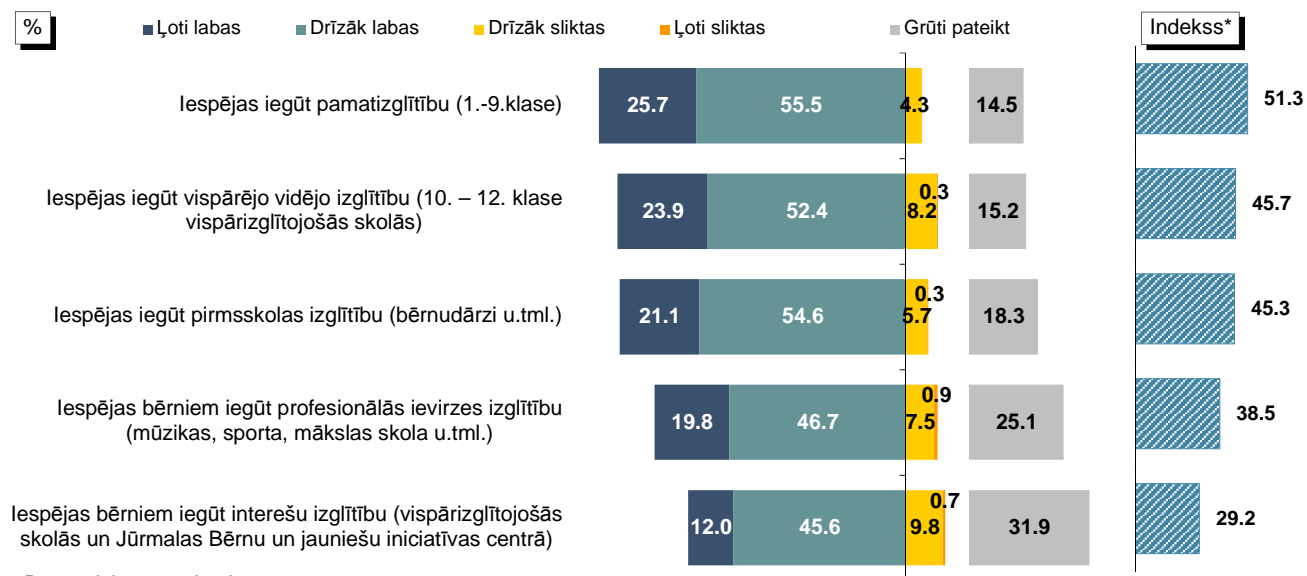


Bāzes: visi respondenti

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

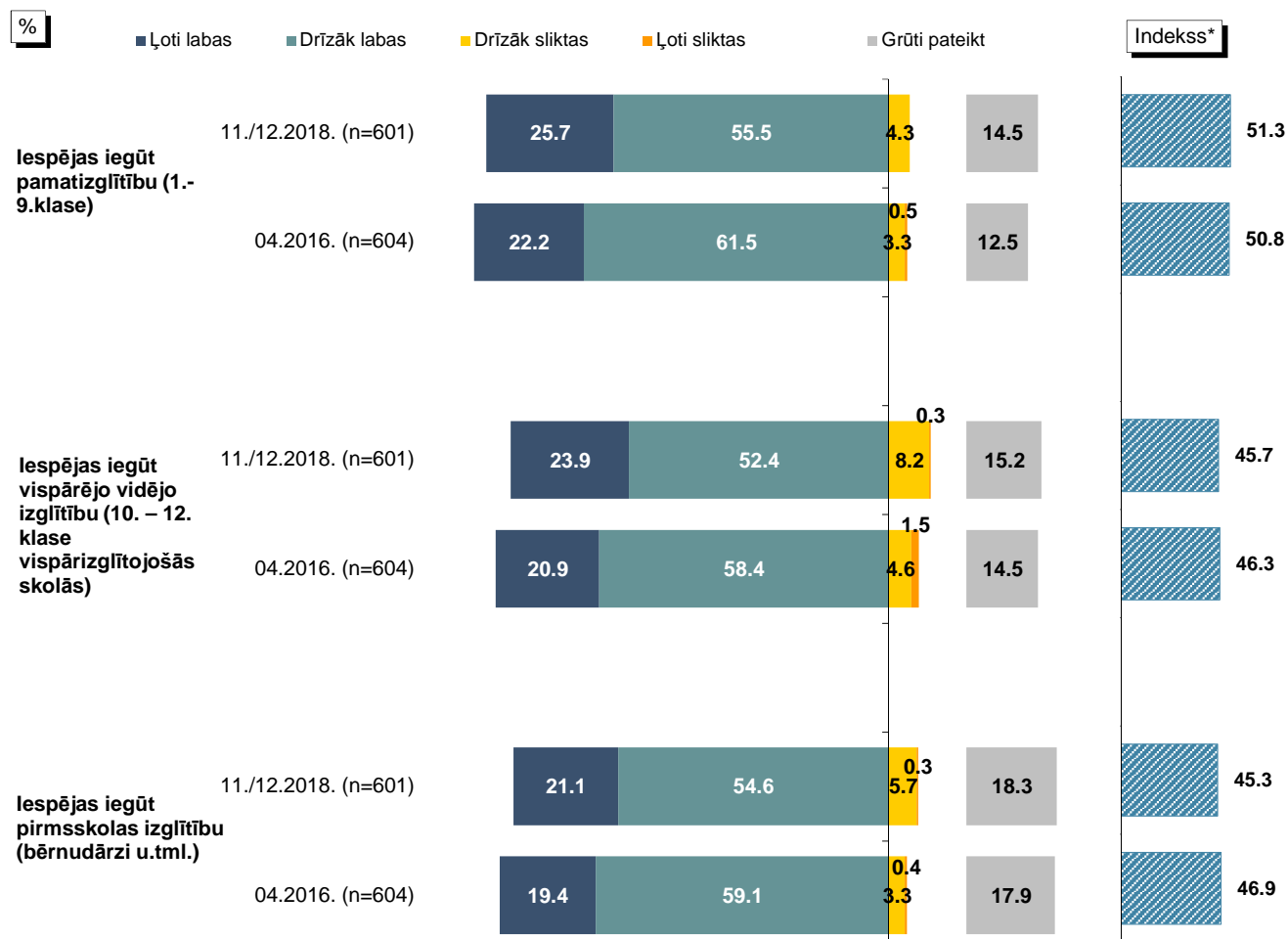
3.15.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt pirmsskolas izglītību, pamatizglītību, vidējo izglītību un interešu izglītību bērniem

"Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

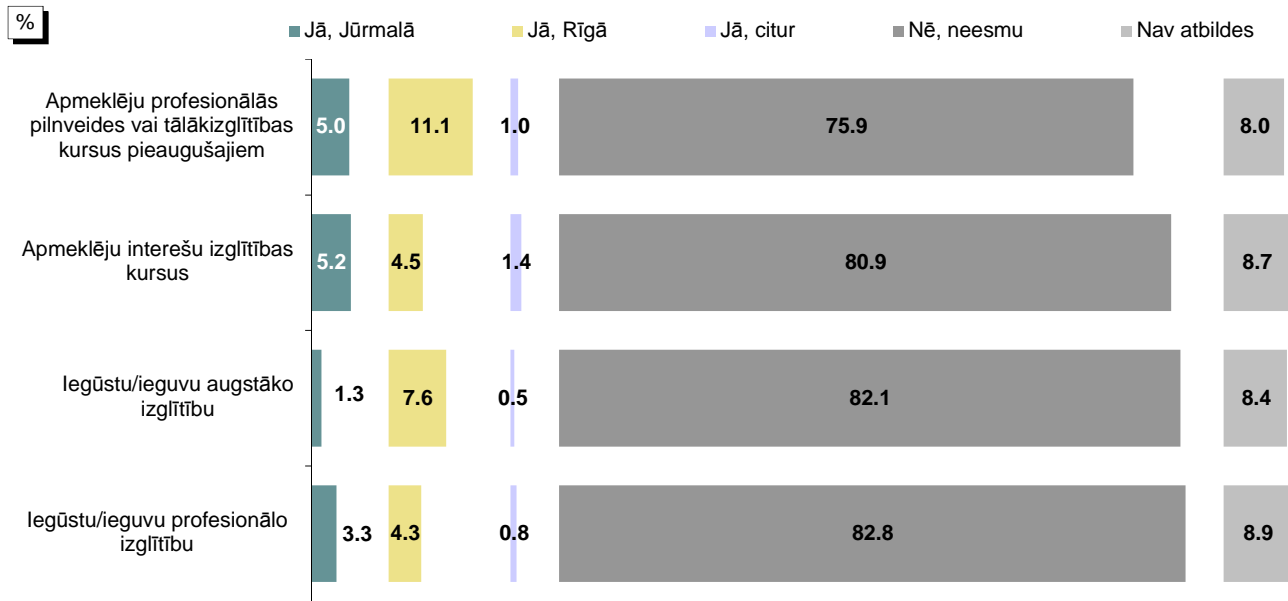


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu labas/sliktas īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.15.4. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus

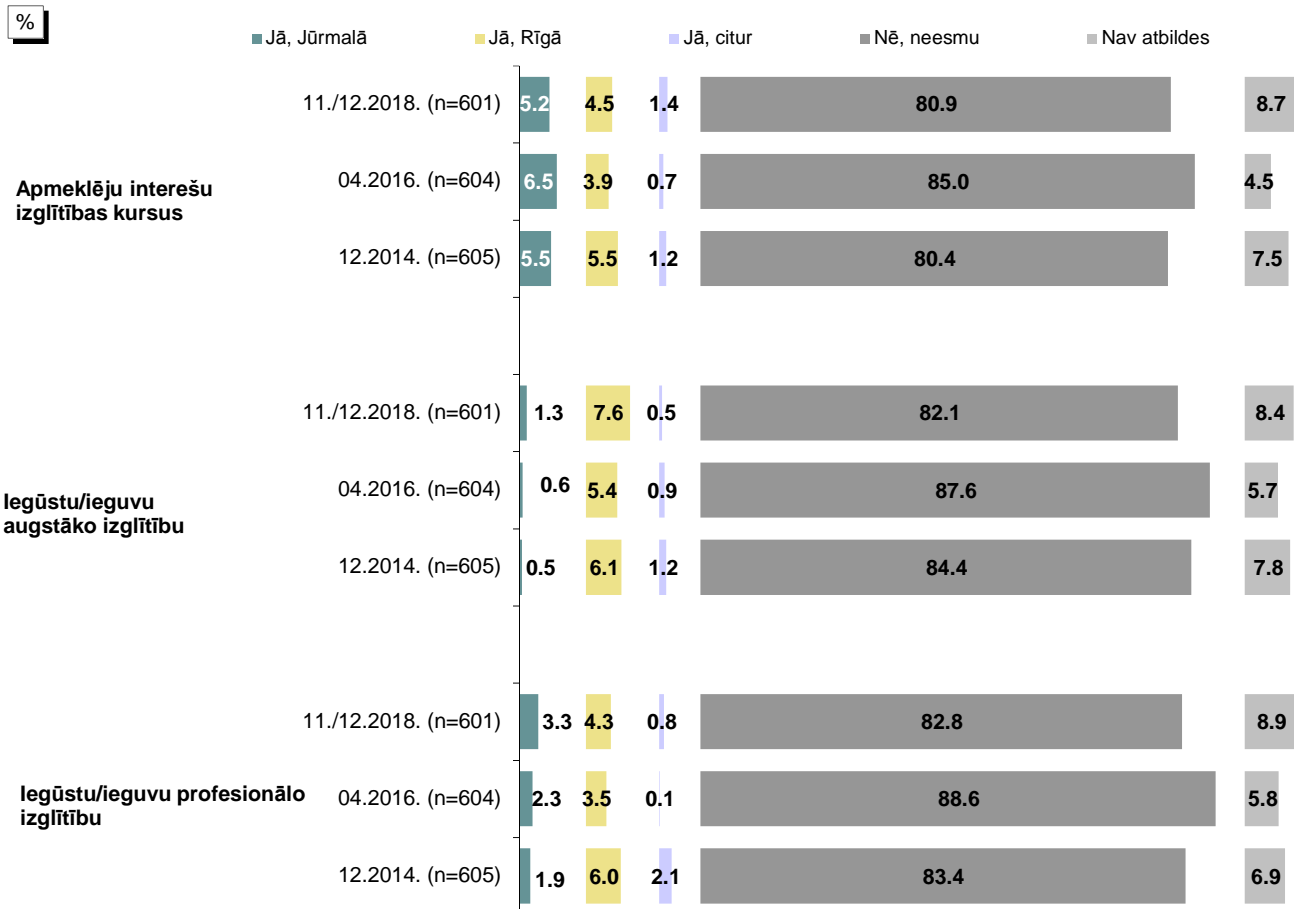
"Lūdzu, atzīmējiet, vai un kur Jūs pats/-i pēdējo divu gadu laikā esat darījis kaut ko no minētā!"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

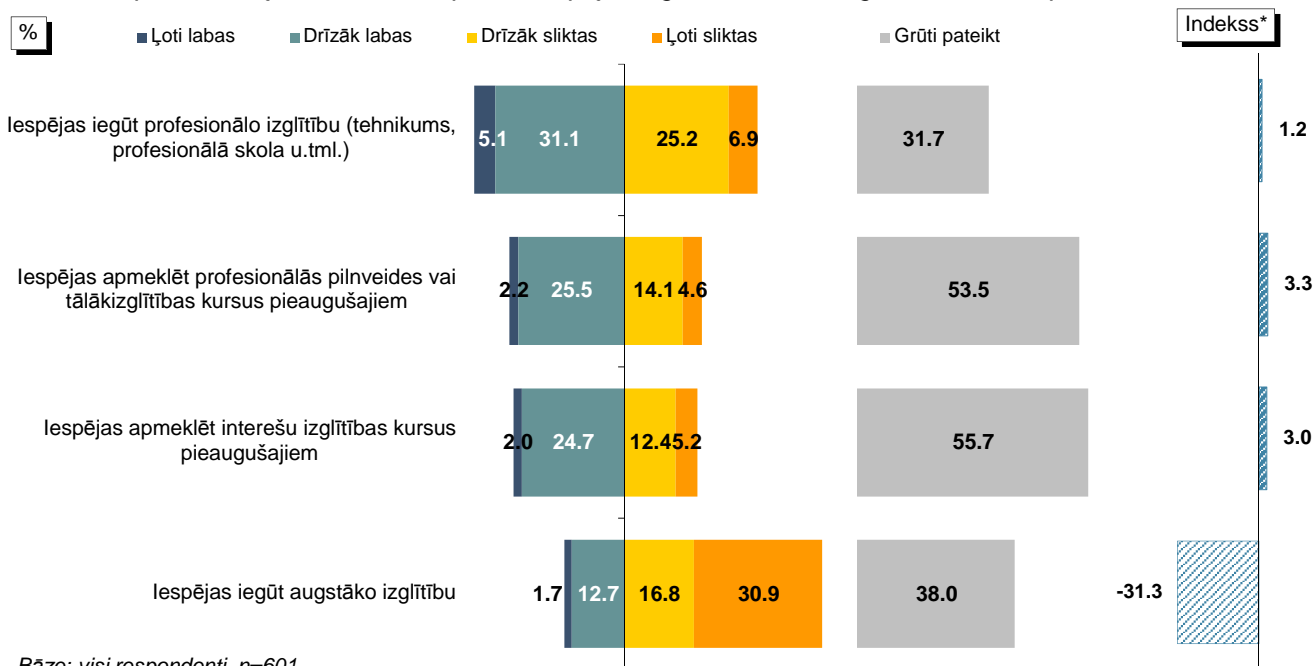


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

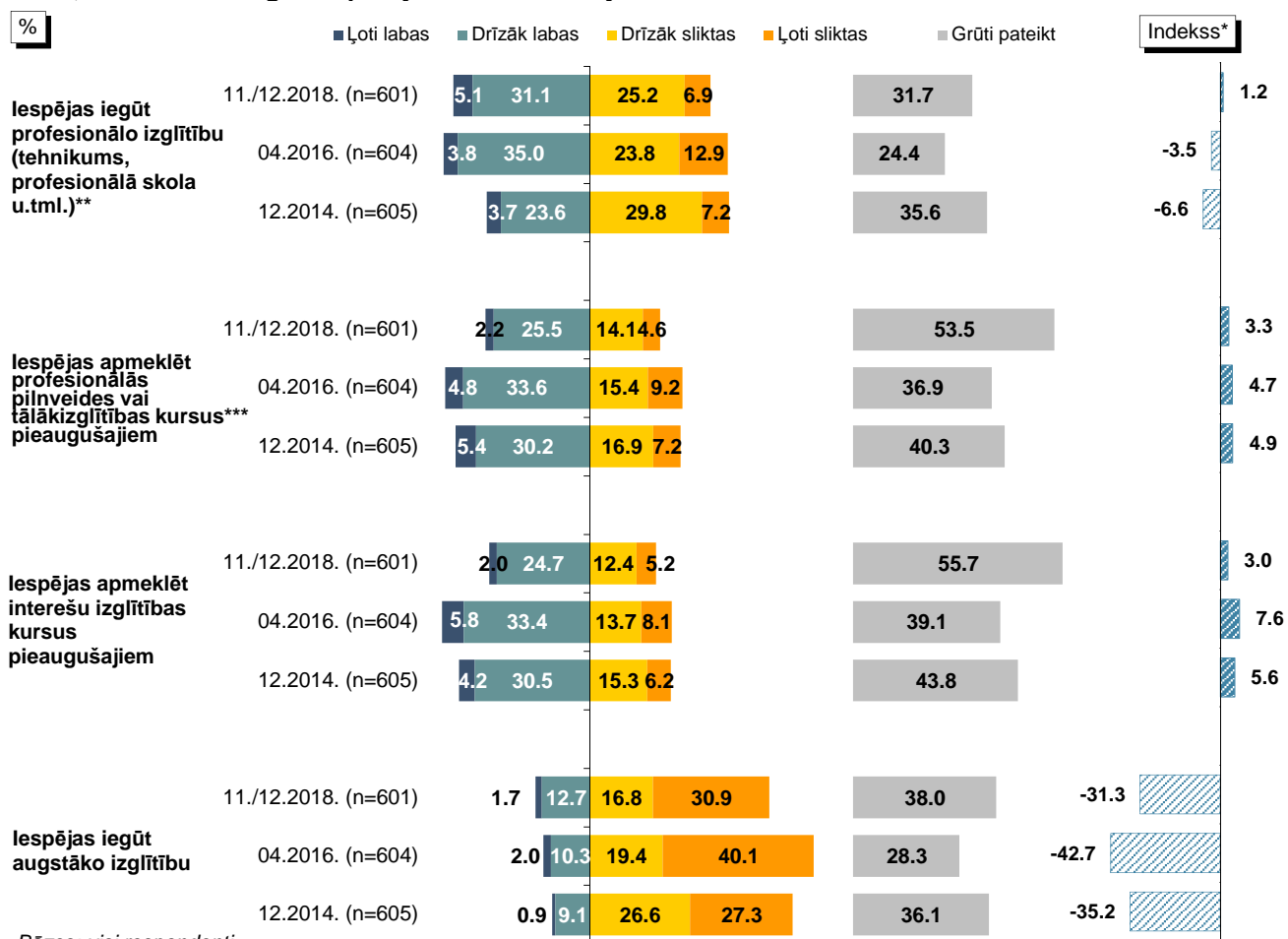
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsuprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=601

2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu labas/sliktas īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**12.2014. un 04.2016. gada aptaujās formulējums bija "Iespējas iegūt profesionālo izglītību".

***12.2014. un 04.2016. gada aptaujās formulējums bija "Iespējas apmeklēt kvalifikācijas paaugstināšanas kursus pieaugušajiem".

4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem – tika novērtēti attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji.

Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji (politikas rezultātu rādītāji) tiek aprēķināti, ņemot vērā iedzīvotāju apmierinātību ar dažādām jomām.

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā 3/4 iedzīvotāju bija kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar situāciju Jūrmalas pilsētā tādās jomās kā kultūras un izklaides iespējas (90%), iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību (79%), sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība (78%) un sabiedriskā kārtība un drošība (78%).

Aptuveni 3 no 4 jūrmalniekiem bijuši apmierināti ar iepirkšanās iespējām (75%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (75%), atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem (75%) un publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptību (75%).

Vairāk nekā puse aptaujāto bijuši apmierināti arī ar sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumiem (66%), tūrisma attīstību pilsētā (63%), centralizētās apkures pakalpojumiem (nevērtējot cenu) (59%), kūrorta attīstību (58%) un viesnīcu un konferenču tūrisma attīstību (56%).

Apmierinātība un neapmierinātība gandrīz vienlīdz bieži pausta, vērtējot iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā (apmierina 25%, neapmierina 24%).

Savukārt neapmierinātība biežāk nekā apmierinātība pausta, vērtējot iespējas atrast darbu (apmierina 22%, neapmierina 52%) vai labi atalgotu darbu (apmierina 12%, neapmierina 62%) Jūrmalā, kā arī ceļu / ielu kvalitāti (apmierina 44%, neapmierina 54%).

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā, 2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad apmierinātība biežāk nekā iepriekšējos gados ir pausta, vērtējot šādas jomas: kultūra un izklaides iespējas (2018.gadā apmierināti 90%, iepriekš 59%-84%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (2018.gadā apmierināti 75%, iepriekš 54%-73%), publiskās telpas sakoptība (2018.gadā apmierināti 75%, iepriekš 46%-66%) un kūrorta attīstība (2018.gadā apmierināti 58%, iepriekš 32%-45%).

Jāatzīmē, ka, lai arī izmaiņas nav lielas, tomēr 2018.gadā nedaudz palielinājies atzinīgo vērtējumu īpatsvars arī tādām tradicionāli kritiski vērtētām jomām kā ceļu, ielu kvalitāte (2018.gadā apmierināti 44%, iepriekš 12%-43%), iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā (2018.gadā apmierināti 25%, iepriekš 17%-24%), iespējas

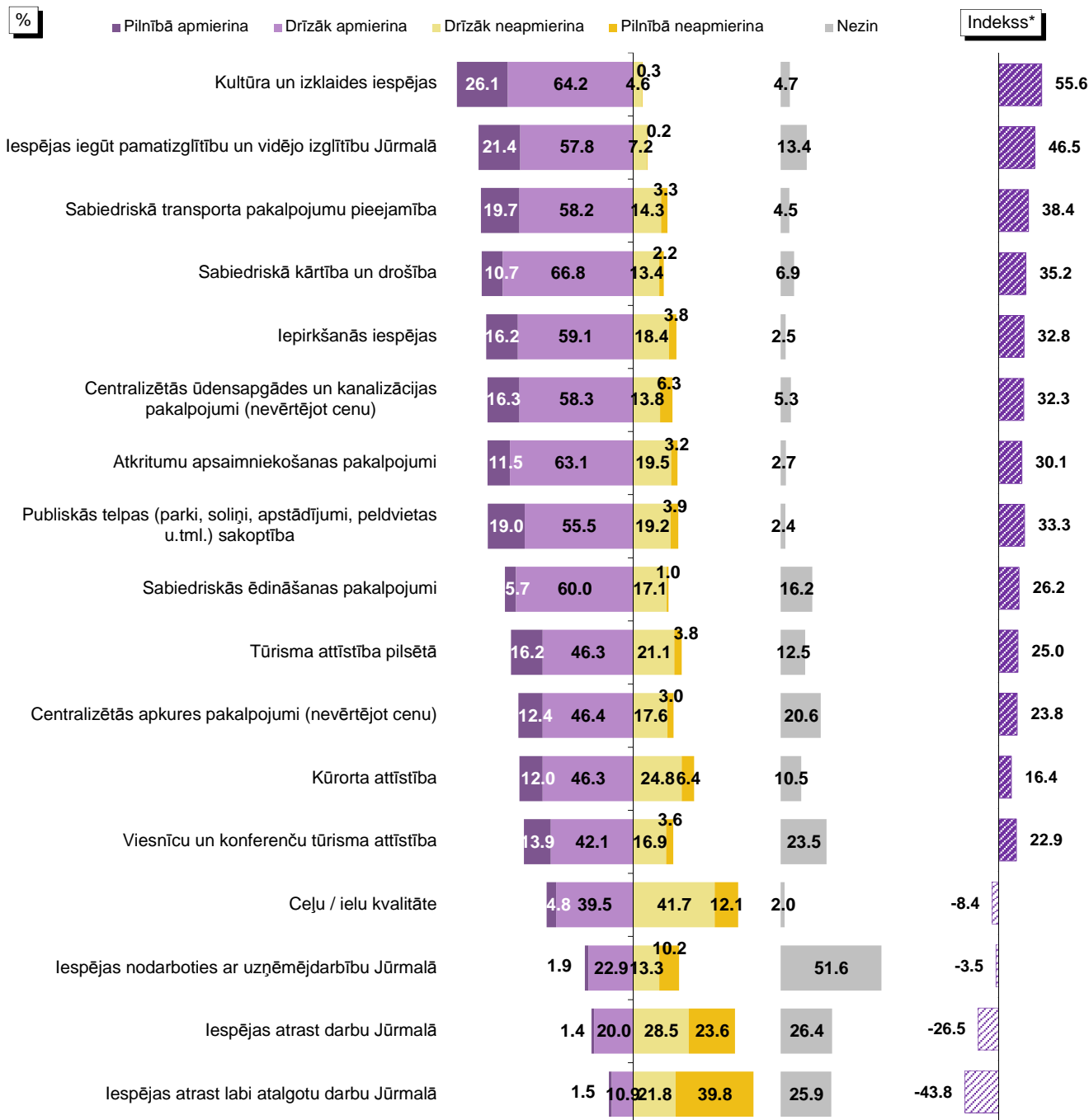
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

atrast darbu Jūrmalā (2018.gadā apmierināti 22%, iepriekš 8%-18%) un iespējas atrast labi atalgotu darbu Jūrmalā (2018.gadā apmierināti 12%, iepriekš 2%-9%).

Savukārt retāk nekā iepriekšējos gados iedzīvotāji bijuši apmierināti ar situāciju saistībā ar atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem (2018.gadā apmierināti 75%, iepriekš 78%-82%).

4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!"

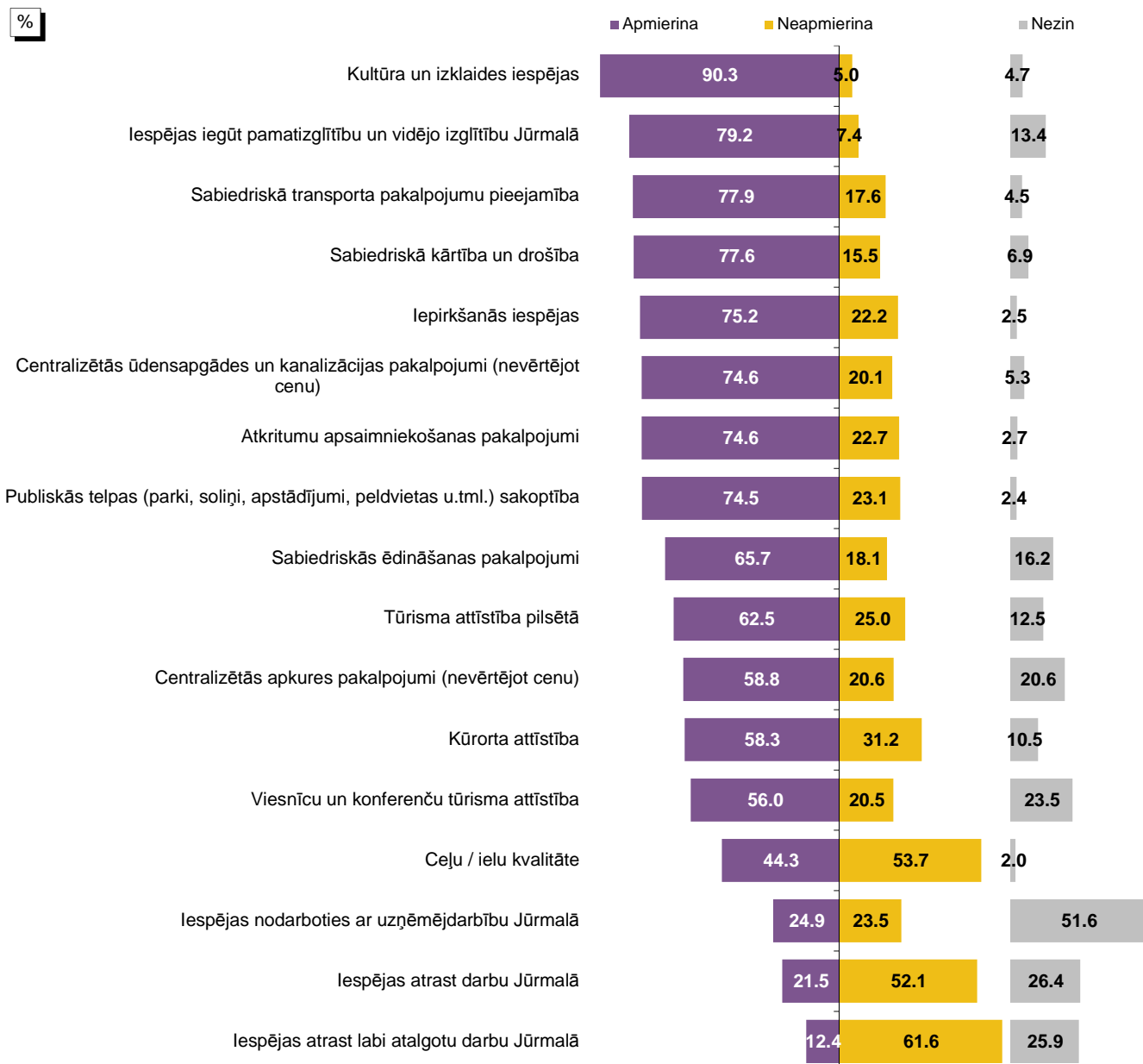


Bāze: visi respondenti, n=601

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
SAVILKTĀ SKALA**"



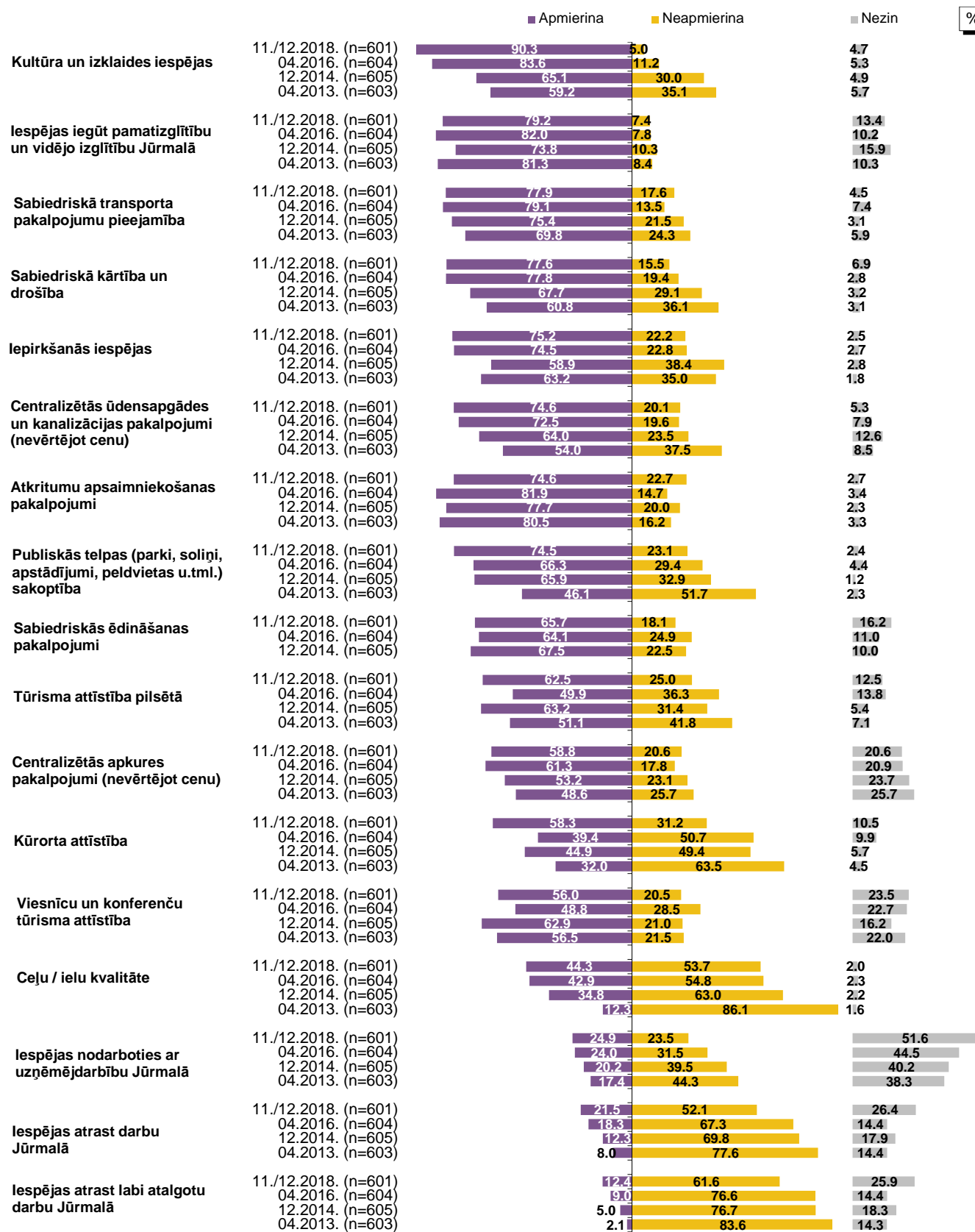
Bāze: visi respondenti, n=601

*Atbilžu grupā "apmierina" summētas atbildes "pilnībā apmierina" un "drīzāk apmierina", atbilžu grupā "neapmierina" summētas atbildes "pilnībā neapmierina" un "drīzāk neapmierina".

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
SAVILKTĀ SKALA**"

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Atbilžu grupā "apmierina" summētas atbildes "pilnībā apmierina" un "drīzāk apmierina", atbilžu grupā "neapmierina" summētas atbildes "pilnībā neapmierina" un "drīzāk neapmierina".

5. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret dzīvi Jūrmalā – vai viņus apmierina vai neapmierina dzīve Jūrmalā, kādi ir apmierinātības/ neapmierinātības iemesli, vai ir plānots mainīt dzīvesvietu, kur ir deklarēta dzīvesvieta.

Kopumā 86% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem norādīja, ka viņus **apmierina dzīve Jūrmalā** (atbildes „pilnībā apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 12% atbildēja, ka viņus dzīve Jūrmalā neapmierina (atbildes „pilnībā neapmierina” un „drīzāk neapmierina”).

Biezāk nekā caurmērā to, ka viņus apmierina dzīve Jūrmalā, norādīja iedzīvotāji vecumā no 55 līdz 63 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Savukārt to, ka viņus neapmierina dzīve Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā minēja iedzīvotāji ar pamatzglītību, respondenti bez LR pilsonības un Kauguros dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka 2018.gadā, salīdzinot ar 2016.gadu, būtiski nav mainījies kopējais apmierināto un neapmierināto respondentu īpatsvars, bet šogad iedzīvotāji biežāk (29%) nekā 2016.gadā (22%) norādīja atbildi „pilnībā apmierina”, līdz ar to arī kopējais apmierinātības indekss³ ir paaugstinājies (2016.gadā +47.4, 2018.gadā +50.8)

Iedzīvotājiem lūdza arī nosaukt iesmeslus, kāpēc viņu apmierina vai neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā. Šajā jautājumā respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Iedzīvotājiem, kuri bija apmierināti ar dzīvi Jūrmalā, lūdza nosaukt galvenos iemeslus savai apmierinātībai, un visbiežāk viņi minēja ar dabu, apkārtējo vidi un klimatu saistītus iemeslus (39%), tajā skaitā minēja jūru, pludmali (17%), klusumu, mieru (10%), gaisa kvalitāti (9%), zaļo zonu, tās pieejamību (parki, meži, kāpas, priedes) (8%) u.c.

Nākamās biežāk minētās atbildes bija saistītas ar pakalpojumu pieejamību (19%, t.sk. norādīts, ka ērts sabiedriskais transports (5%), ir laba kultūras un izklaides dzīve (4%), labas iespējas iepirkties (4%), labas izglītības iespējas (3%) u.c.), to, ka Jūrmala ir dzimtā vieta, šajā pilsētā ilgi dzīvots (19%), apmierina Domes darbs, paveiktais (15%, t.sk. minēta iespēja braukt bez maksas sabiedriskajā transportā (8%), sociālā palīdzība, atbalsts (7%) u.c.), norādīts, ka patīk pilsēta, pilsēta ir skaista (12%), kā arī apmierina vides labiekārtojums (10%, t.sk. infrastruktūra (4%) u.c.). Citi iemesli minēti retāk.

Salīdzinot 2016.gada aprīlī un 2018.gada novembrī, decembrī veikto aptauju datus, jāsecina, ka iedzīvotāji retāk kā iemeslu apmierinātībai ar dzīvi Jūrmalā minēja dabu,

³ Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina / neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu “drīzāk apmierina” / “drīzāk neapmierina” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu “pilnībā apmierina” / “pilnībā neapmierina” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti būtu pilnībā neapmierināti) līdz +100 (ja visi respondenti būtu pilnībā apmierināti).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

apkārtējo vidi, klimatu (iespējams, tas saistīts ar gadalaiku, kurā veikta aptauja), bet biežāk norādīja uz Domes darbu, paveikto (t.sk. bezmaksas sabiedrisko transportu, sociālo jomu).

Savukārt, paužot iemeslus neapmierinātībai ar dzīvi Jūrmalā, iedzīvotāji visbiežāk minējuši dzīves dārdzību (augstus nodokļus, cenas u.c.) (45%), sliktās darba iespējas (34%, tajā skaitā 23% norādīja uz to, ka ir bezdarbs, nav darba, un 14% minēja zemu atalgojumu) un problēmas ar pakalpojumu pieejamību (26%, t.sk. 11% norādīja uz problēmām ar komunāliem pakalpojumiem u.c.). Citi iemesli minēti retāk.

Saskaņā ar aptaujas datiem, 88% Jūrmalas iedzīvotāju tuvāko 5 gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” plāno turpināt dzīvot Jūrmalā (tajā skaitā 66% izvēlējās atbildi „noteikti jā”), bet kopumā 7% respondentu atbildēja, ka „noteikti” vai „drīzāk” neplāno dzīvot Jūrmalā.

Atbildi „noteikti jā” biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi vai vairāk, respondenti ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un respondenti, kuri dzīvo Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi).

To, ka tuvāko piecu gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” neplāno turpināt dzīvot Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā minējuši jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

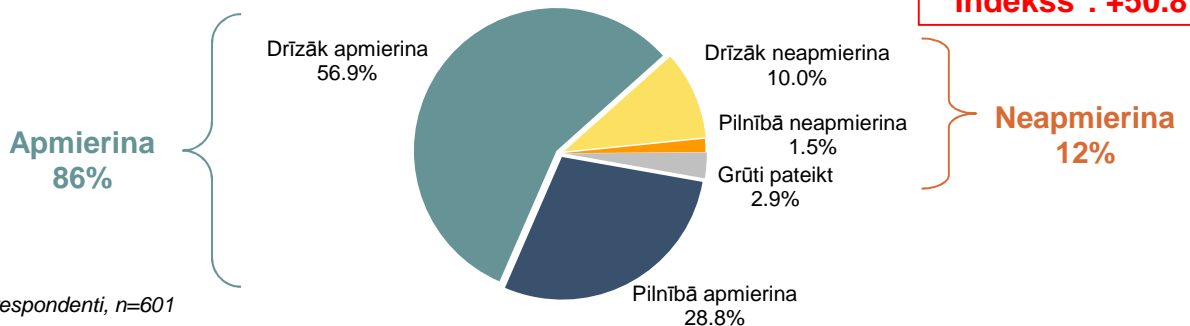
2016.gadā un 2018.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka aptaujātie šogad bijuši nedaudz mazāk pārliecināti nekā iepriekš par to, ka tuvāko piecu gadu laikā dzīvos Jūrmalā: atbildi „jā, noteikti” 2016.gadā izvēlējās 70%, bet 2018.gadā 66% iedzīvotāju, nedaudz palielinājies arī to aptaujāto īpatsvars, kuri neplāno turpināt dzīvot Jūrmalā (2016.gadā 5%, 2018.gadā 7%).

Atbildot uz jautājumu par savu deklarēto dzīvesvietu, 95% norādīja, ka dzīvesvieta deklarēta Jūrmalas pilsētā, 4% minēja Rīgu, bet 1% citu pilsētu vai novadu. Raksturojot iemeslus, kāpēc dzīvesvieta deklarēta citur, iedzīvotāji galvenokārt norādīja, ka citur atrodas viņu īpašums vai arī tas ir ģimenes vai personisku iemeslu dēļ.

5. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

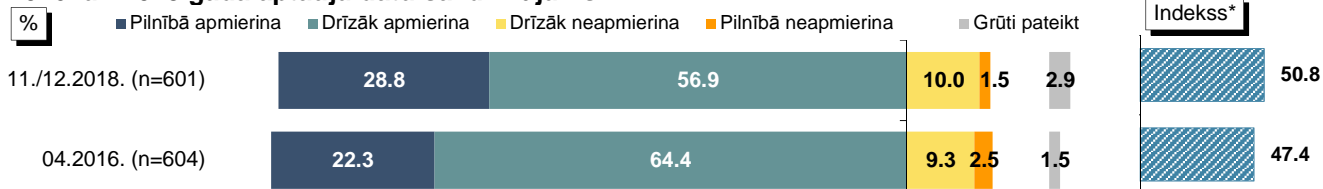
5.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā

"Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā – vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?"



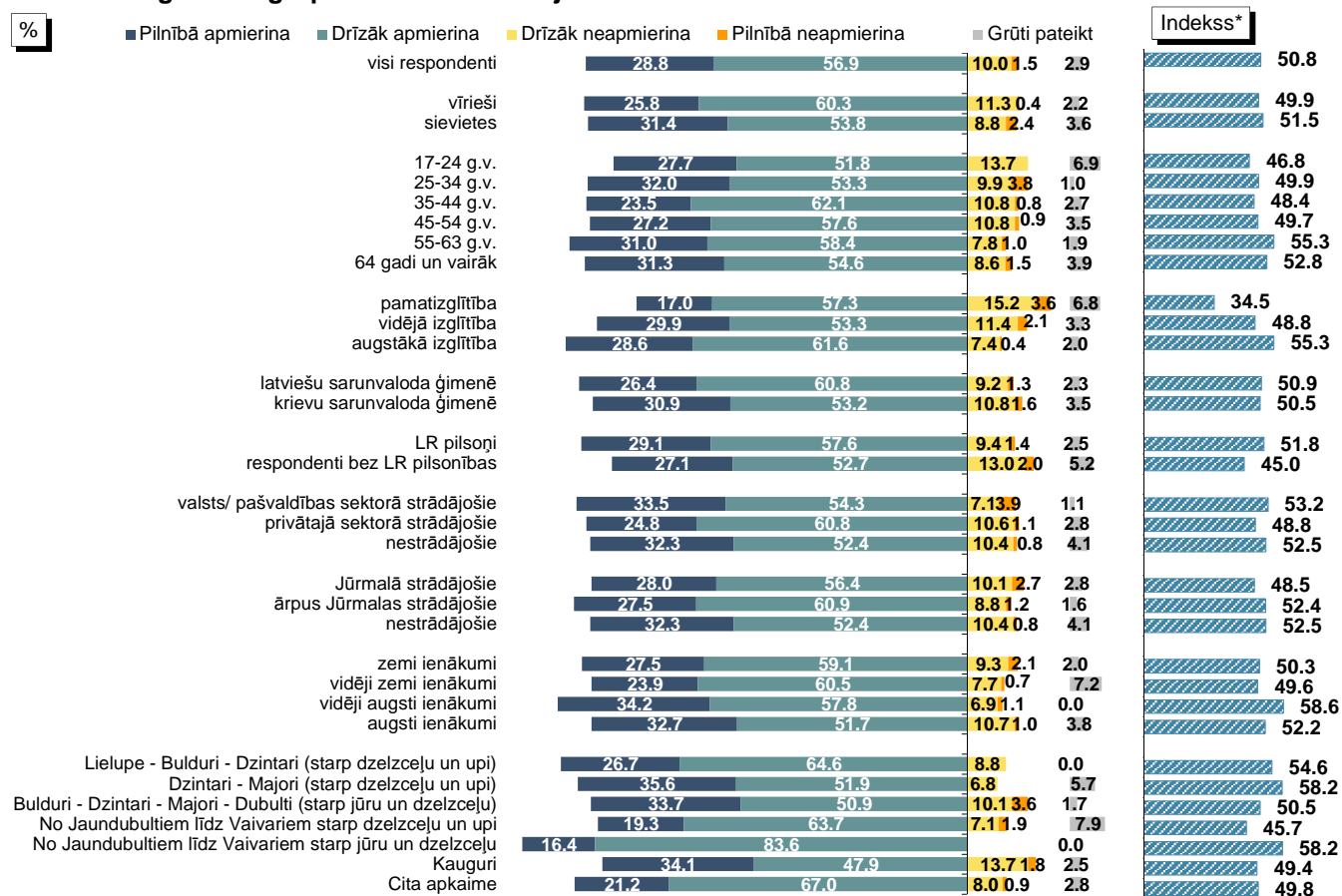
Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

Minēšanas
biežums (%)

Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētās grupas)	38.9
Jūra, pludmale	16.9
Klusums, miers	10.1
Gaisa kvalitāte	9.1
Zaļā zona (meži, kāpas, priedes, parki)	7.5
Upe	2.6
Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	19.2
Sabiedriskais transports	4.5
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	3.7
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	3.5
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	3.1
Pilsēta maza, viss tuvu, pieejams	2.3
Atpūtas, pastaigu iespējas	2.1
Veselības aprūpes iespējas	1.7
Sporta dzīve, iespējas nodarboties ar sportu	1.5
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	0.4
Ilgī šeit dzīvoju, dzimtā vieta (t.sk. zemāk minētās grupas)	19.1
legādāts, mantots īpašums	3.2
Šeit dzīvo radi, draugi	3.2
Domes darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētās grupas)	14.5
Sabiedriskais transports par brīvu	8.3
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	6.7
Patīk pilsēta, skaista pilsēta	12.3
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.0
Infrastruktūra	4.2
Ceļu, ielu, ietvju, veloceļu stāvoklis	2.4
Bērnu laukumi	1.0
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	6.3
Dzīves kvalitāte (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.2
Ģimenei, bērniem draudzīga vieta	1.9
Iedzīvotāji, cilvēki	1.0
Laba vieta, kur pavadīt vecumdienas	0.2
Maz cilvēku	3.4
Attīstība	2.9
Kūrorts, kūrorta pilsēta	2.5
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētā grupa)	2.2
Šeit strādāju, darbs blakus	2.2
Drošības situācija	0.8
Bezmaksas autostāvvietas	0.2
Ir dārzs, iespēja iekopt dārzu	0.2
Dzīves dārdzība (augsti nodokļi, cenas u.c.)	0.2
Cits**	0.2
Grūti pateikt	9.0

Bāze: respondenti, kurus apmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā, n=515

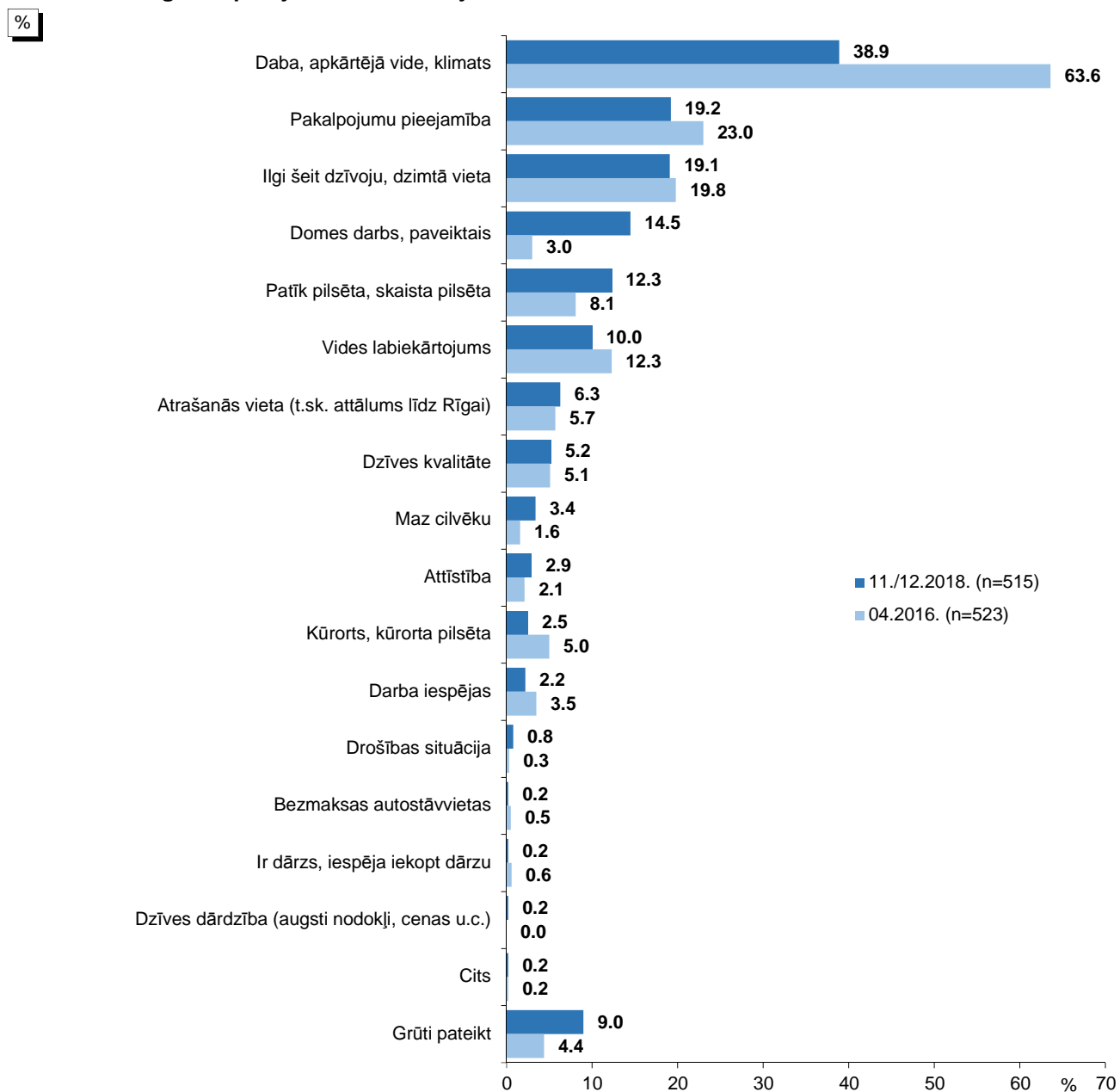
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "ar labām iespējām uzņēmējiem" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kurus apmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

Minēšanas biežums (%)

Dzīves dārdzība (augsti nodokļi, cenas u.c.)	44.7
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētās grupas)	34.0
Nav darba, bezdarbs	23.3
Zems atalgojums	14.0
Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	25.8
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	11.0
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	4.4
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	4.1
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	3.4
Sabiedriskais transports	1.5
Veselības aprūpes iespējas	1.2
Domes darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.0
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	6.5
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	7.6
Drošības situācija	6.3
Kūrorts, kūrorta pilsēta	4.7
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.3
Infrastruktūra	1.5
Ceļu, ielu, ietvju, veloceļu stāvoklis	1.2
Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.0
Jūra, pludmale	2.7
Zaļā zona (meži, kāpas, priedes, parki)	1.2
Dzīves kvalitāte (t.sk. zemāk minētā grupa)	1.5
Iedzīvotāji, cilvēki	1.5
Cits**	3.0
Grūti pateikt	4.0

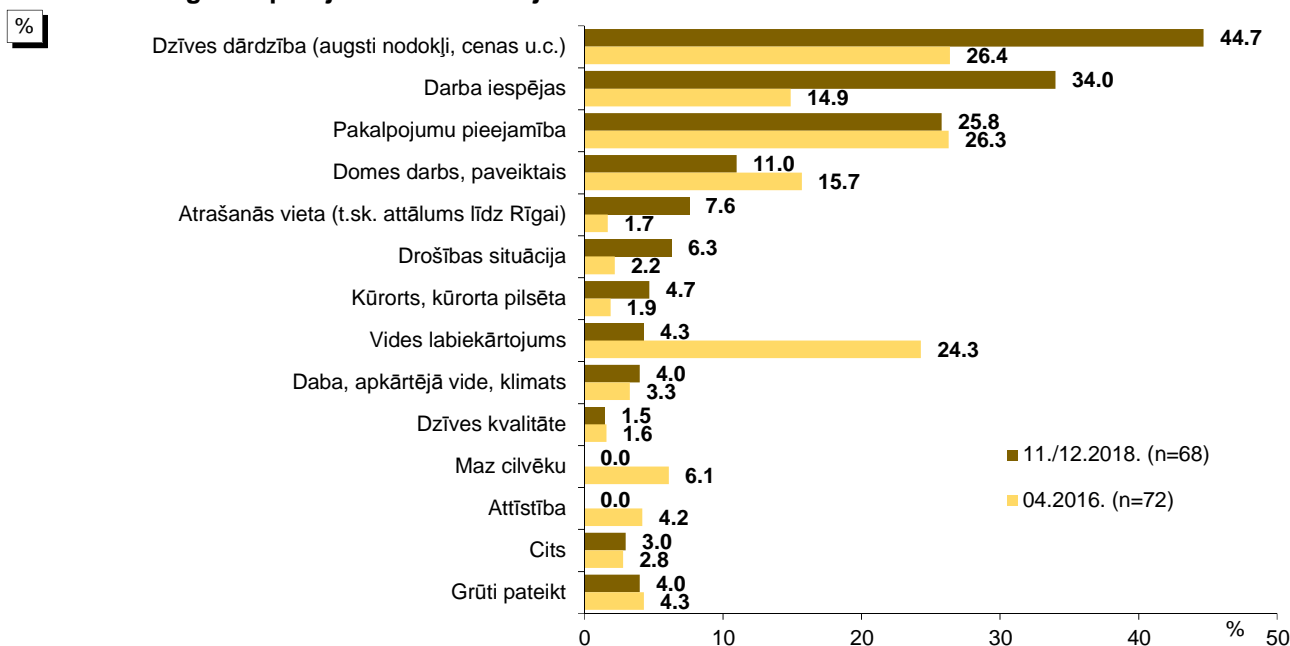
Bāze: respondenti, kurus neapmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā, n=68

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "grūti saņemt subsīdijas par sociālo projektu" (minēts 1 reizi); "vīzu ierobežojumi no Krievijas iebraucošiem" (minēts 1 reizi).

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums

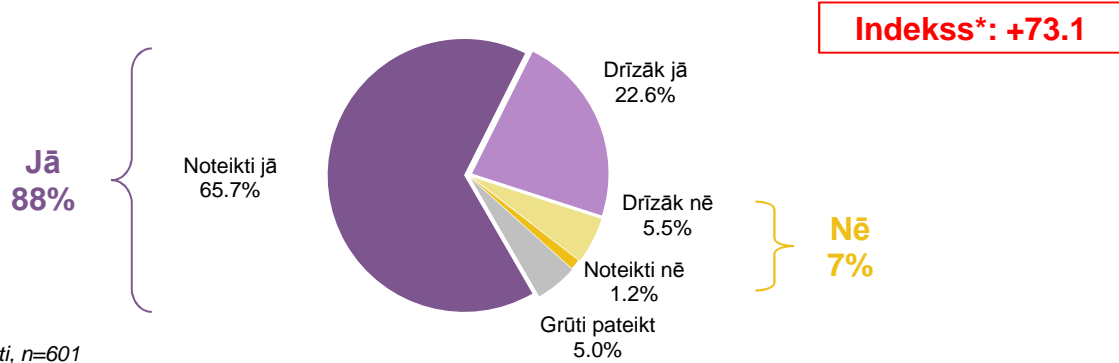


Bāzes: respondenti, kurus neapmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

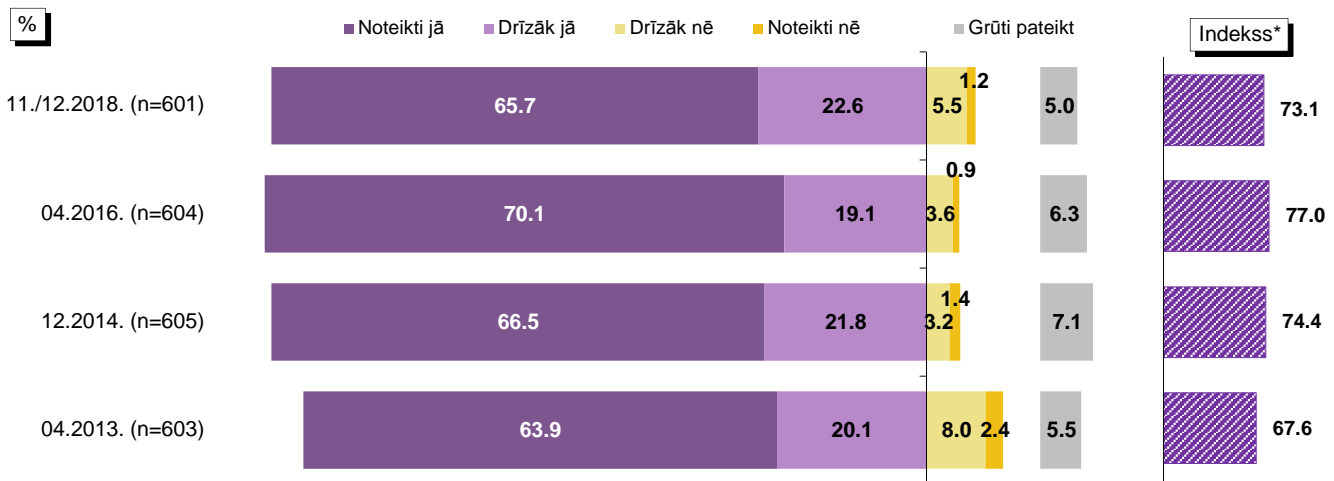
5.2. Dzīvesvietas maiņas plāni

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=601

2013., 2014., 2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



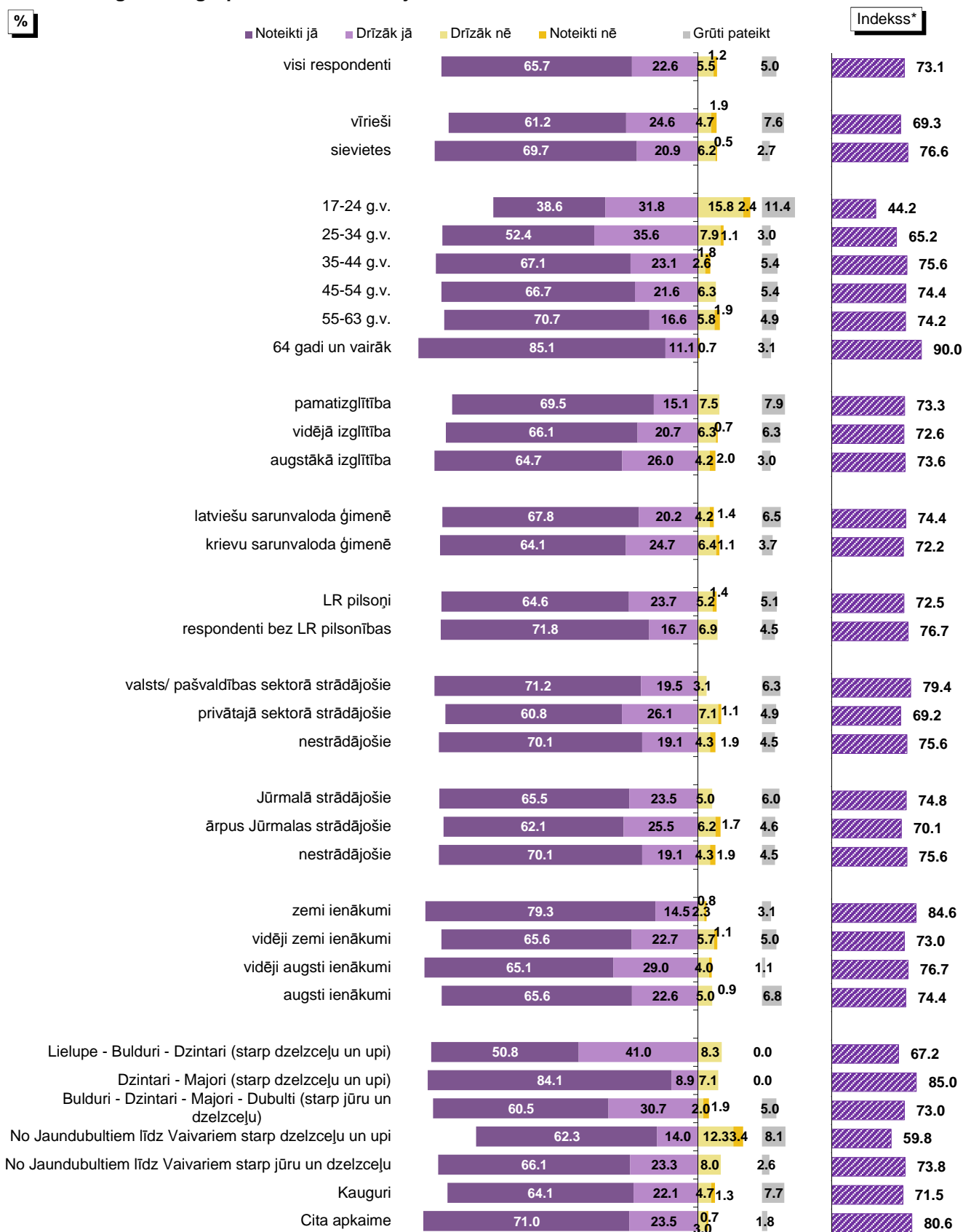
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu jā/nē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk jā/drīzāk nē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti jā/noteikti nē minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

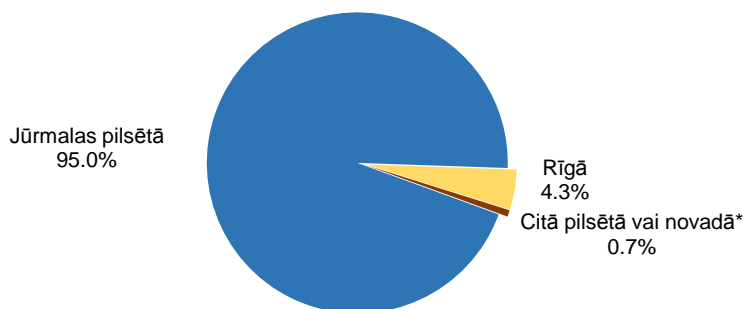


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu jā/nē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk jā/drīzāk nē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti jā/noteikti nē minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

5.3. Dzīvesvietas deklarēšana

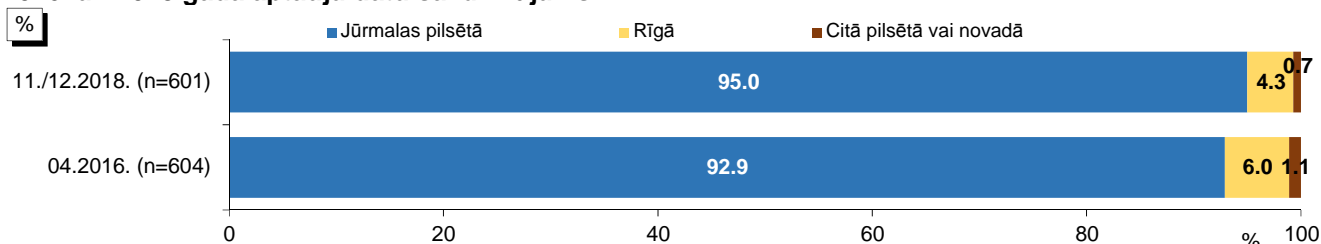
"Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Kategorijā "Citā pilsētā vai novadā" ietilpst: "Baldonē" (minēts 1 reizi); "Cēsis" (minēts 1 reizi); "Jelgavā" (minēts 1 reizi); "Talsos" (minēts 1 reizi).

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalas pilsētā!"

	Minēšanas biežums (skaits)
Īpašums atrodas citur	10
Man Rīgā ir īpašums	3
Rīgā, jo tur atrodas cits īpašums	1
Deklarēts Baldonē, te tikai irē dzīvokli	1
Rīgā man ir īpašums, kurā tad esmu deklarēta, Jūrmalā pie dēla dzīvoju	1
Šis ir meitas dzīvoklis, pati esmu deklarēta Rīgā	1
Man Rīgā ir otrs dzīvoklis, kur dzīvo dēls ar ģimeni, esmu tur deklarēts	1
Man dzīvesbiedre te ir deklarēta, bet es Rīgā, jo tur ir otrs dzīvoklis	1
Deklarēta sieva Jūrmalā, es Rīgā, nav vajadzība deklarēties Jūrmalā	1
Ģimenes, personisku iemeslu dēļ	7
Personisku iemeslu dēļ (nevēlas precizēt)	3
Ģimenes apstākļu dēļ (neprecizēts)	3
Ģimenes un īpašumu lietas nav nokārtotas	1
Darbs, mācības Rīgā	3
Rīgā bija darbs un saimniecības vajadzībām deklarēties Rīgā labāk	1
Pārsvārā pavadu laiku Rīgā, tur arī deklarējos	1
Esmu šeit nesen, darbs Rīgā	1
Finansiāli izdevīgāk deklarēties Rīgā	2
Tāpēc, ka man Rīgā kā deklarētajam ir bezmaksas sabiedriskais transports, kas man ir ļoti ērti	1
Rīgā pieder dzīvoklis, ja nebūtu tur deklarēts, būtu daudz augstāka zemes nodokļa maksa	1
Citas atbildes	6
No nākamā gada deklarēšies Jūrmalā	1
Jūrmalā esmu īrnieks, deklarēts esmu pie vecākiem	1
Irē dzīvokli, saimnieka dzīvoklis	1
Esmu deklarējis Talsos kopš bērnības	1
Es nevaru izrakstīties dažādu iemeslu dēļ	1
Deklarēts vecāku dzīvoklī Rīgā	1
Nav atbildes	1

Bāze: respondenti, kuru dzīvesvieta nav deklarēta Jūrmalā, n=29

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējais atbilžu skaits pārsniedz bāzi.

6. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu un ieceru vērtējums

2018.gada novembrī un decembrī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot vairāku Jūrmalas domes atbalsta pasākumu izmantošanu un sniegt to vērtējumu, kā arī novērtēt vairāku nākotnes ieceru nozīmīgumu.

Aptuveni 2/3 jūrmalnieku (65%) atbildēja, ka viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši bezmaksas sabiedrisko transportu visiem jūrmalniekiem, 36% ir izmantojuši 90% atlaidi nekustamā īpašuma nodoklim zemei, 26% izmantojuši brīvpusdienas visiem bērnudārza audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei, un 21% izmantojuši pabalstu katram Jūrmalas pensionāram 50 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem. Aptuveni katrs desmitais respondents (9%) atbildēja, ka nav izmantojuši nevienu no šiem pakalpojumiem.

Jāatzīmē, ka visus šos atbalsta pasākumus par kopumā nozīmīgiem atzina absolūtais vairākums Jūrmalas iedzīvotāju (93%-96%). Par "*ļoti nozīmīgu*" visbiežāk atzīts bezmaksas sabiedriskais transporta visiem jūrmalniekiem (80%), un tikai nedaudz retāk par "*ļoti nozīmīgiem*" darbiem atzīta 90% atlaide nekustamā īpašuma nodoklim zemei (76%), brīvpusdienas visiem bērnudārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei (73%) un pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 50 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem (74%).

Pētījuma ietvaros Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza novērtēt vairākas ieceres – cik nozīmīgi ir, lai Jūrmalas dome tās īstenotu, domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā. 96% par kopumā nozīmīgu atzina ieviest pabalstu katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā gadā zālēm un medikamentiem, tajā skaitā 79% to atzina par "*ļoti nozīmīgu*".

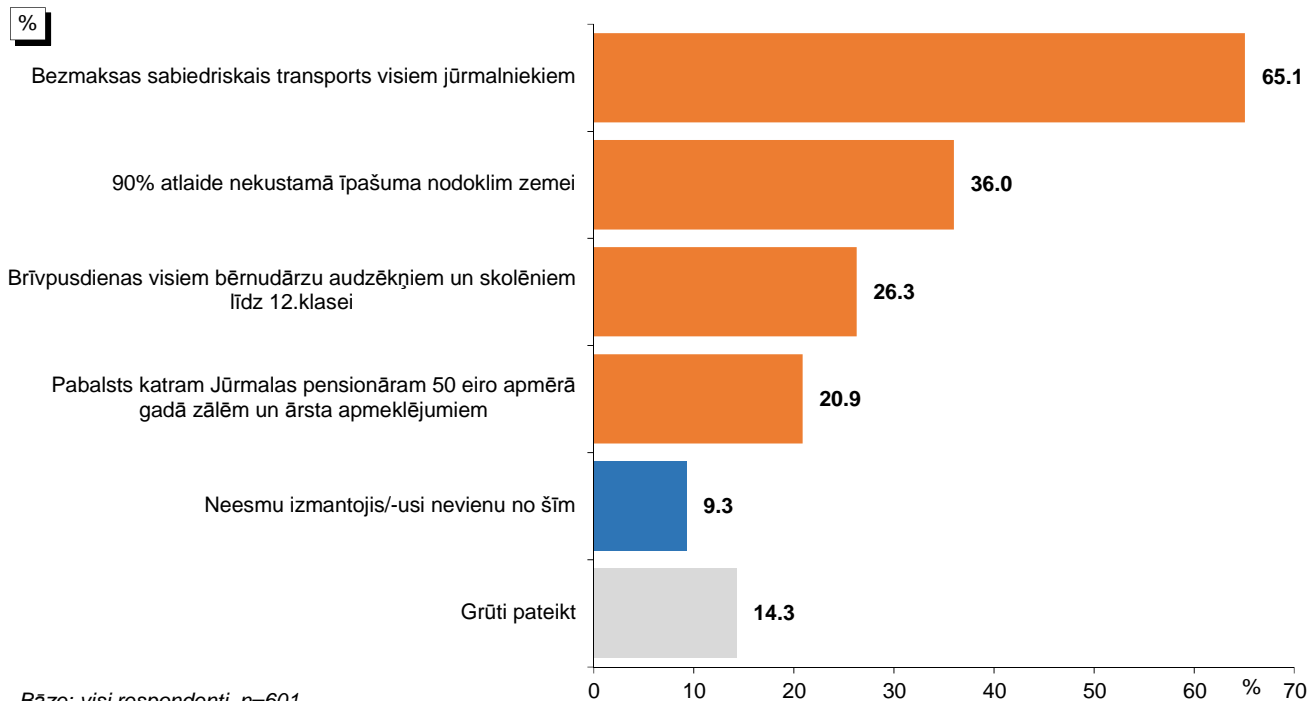
Kopumā 95% par nozīmīgu atzina jaundzimušo pabalsta 500 eiro apmērā ieviešanu, tajā skaitā 77% to atzina par "*ļoti nozīmīgu*".

Savukārt bezmaksas WiFi ieviešanu visā pilsētā par kopumā nozīmīgu atzina 75% aptaujāto, tajā skaitā 56% to atzina par "*ļoti nozīmīgu*".

6. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu un ieceru vērtējums

6.1. Atsevišķu atbalsta pasākumu izmantošana un vērtējums

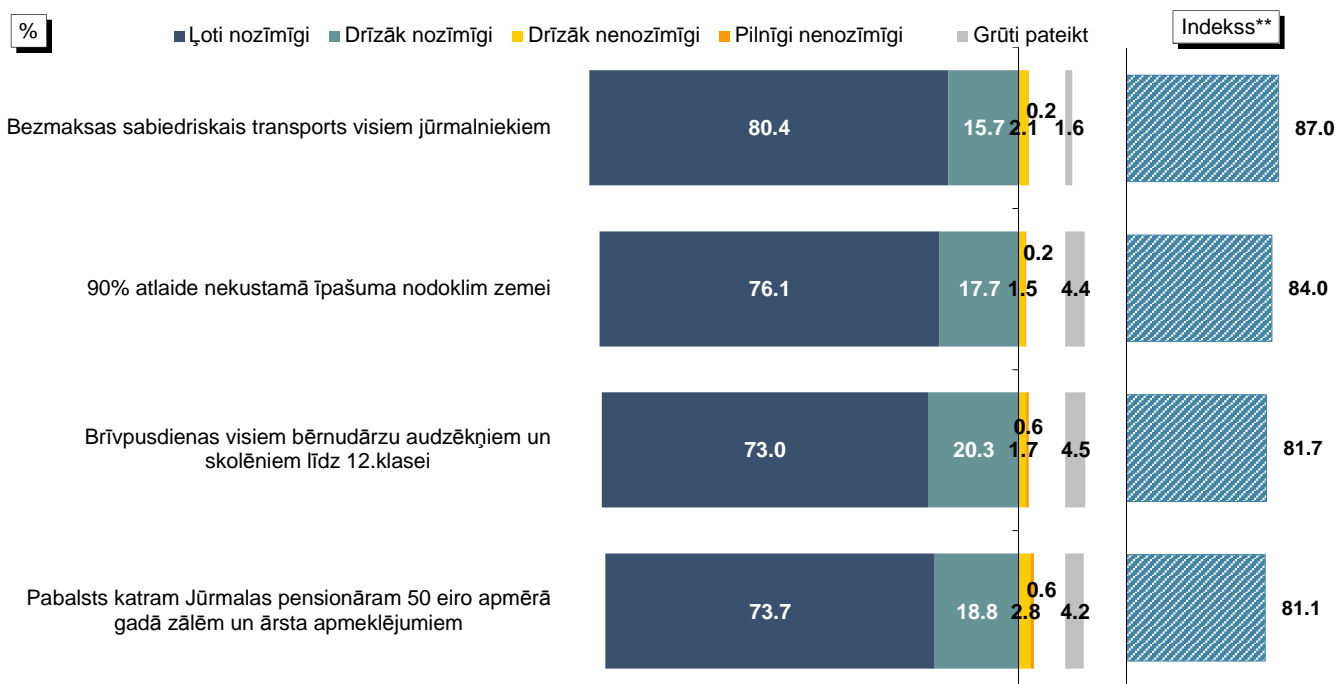
"Lūdzu, atzīmējiet, kurus no šiem pakalpojumiem pēdējo 12 mēnešu laikā esat izmantojis/-usi Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi, kuri dzīvo kopā ar Jums!"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Es Jums nolasišu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas dome, izlietojot tiem pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas dome to ir paveikusi!"



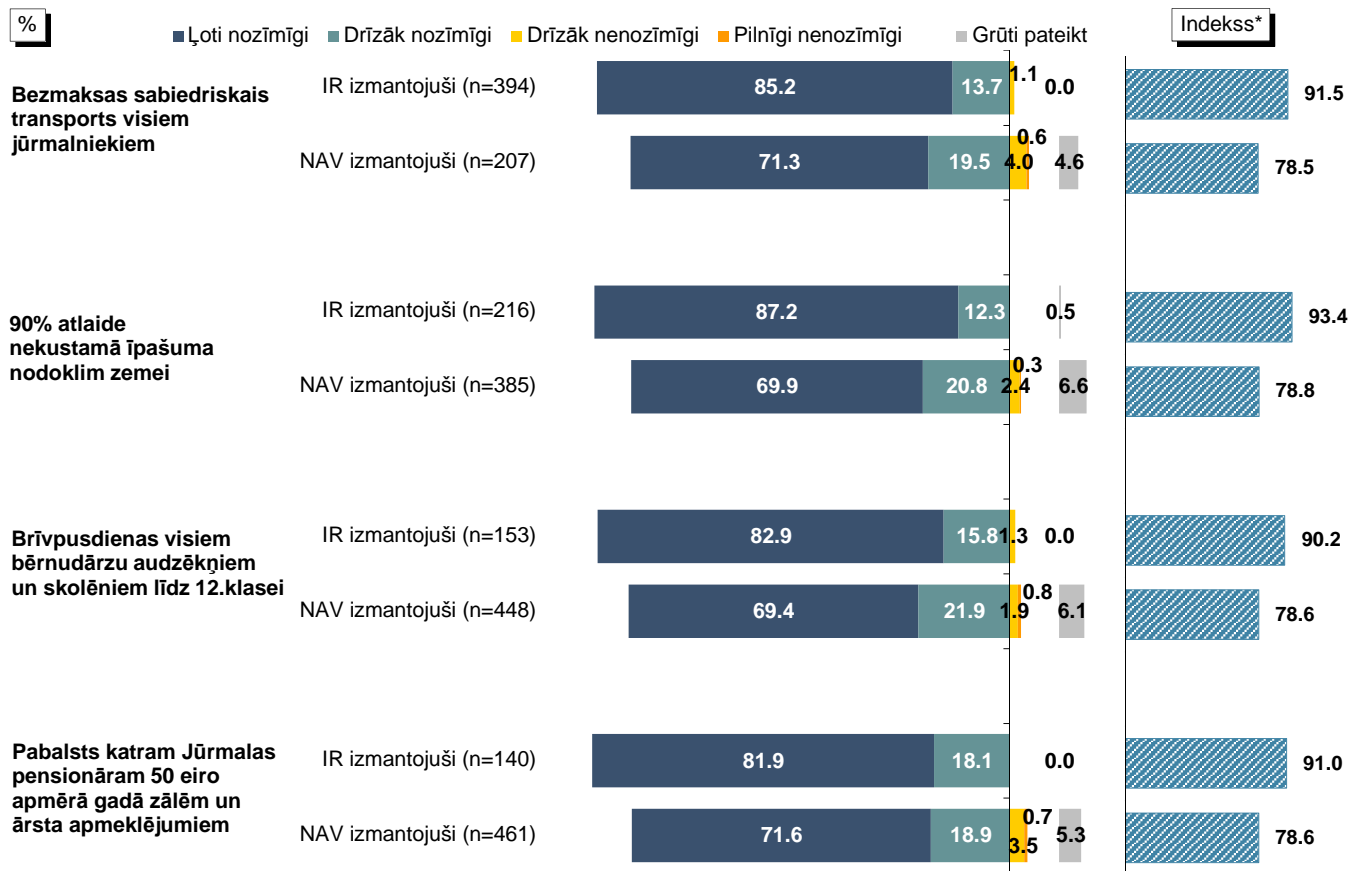
Bāze: visi respondenti, n=601

**Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenoizīmīgi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenozīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenozīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Es Jums nolasišu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas dome, izlietojot tiem pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas dome to ir paveikusi!"

Respondenti, kuri ir/ nav izmantojuši pakalpojumus

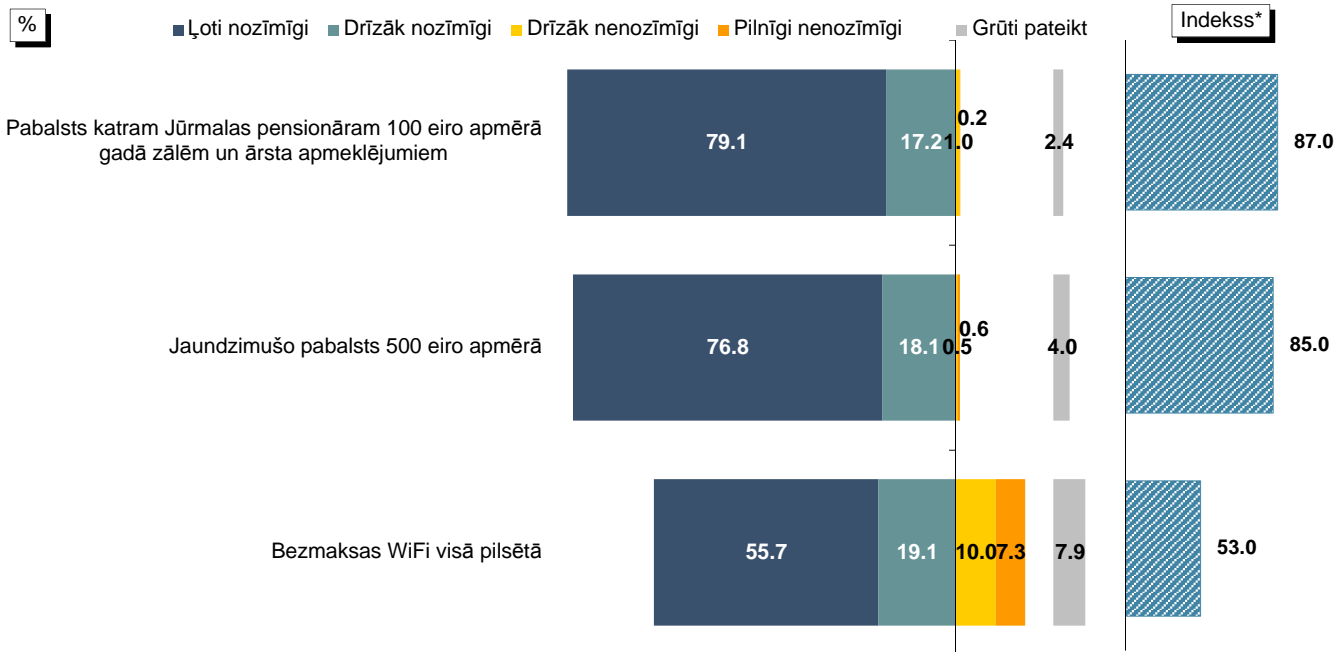


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenoizīmīgi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenozīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenozīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Atsevišķu Jūrmalas domes ieceru nozīmīguma vērtējums

"Un tagad es Jums nolasišu vairākas ieceres, ko varētu paveikt Jūrmalas dome, izlietojot tām pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šīm iecerēm novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, lai Jūrmalas dome to īstenotu!"



Bāze: visi respondenti, n=601

*Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenozīmīgi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenozīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenozīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

7. Attieksme pret e-pakalpojumiem

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza norādīt, cik bieži viņi izmanto internetu, kā arī raksturot dažādu pakalpojumu izmantošanu un novērtēt e-pakalpojumu izmantošanu.

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujā kopumā 92% respondentu atbildēja, ka pēdējā mēneša laikā viņi ir izmantojuši internetu, tajā skaitā 76% atbildēja, ka internetu izmanto katru vai gandrīz katru dienu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka internetu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja vīrieši, iedzīvotāji vecumā līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, valsts/pašvaldības un privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie un aptaujātie ar augstiem ienākumiem.

Savukārt retāk nekā caurmērā to, ka internetu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja aptaujātie, kuri vecāki par 54 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem.

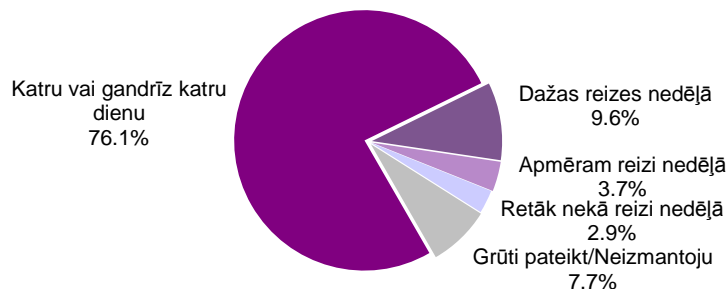
Analizējot iedzīvotāju atbildes par atsevišķu **pašvaldības pakalpojumu izmantošanu** Jūrmalā pēdējo trīs gadu laikā, var konstatēt, ka kopumā 42% respondentu pieteikušies Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, tajā skaitā 33% to izmantojuši kā e-pakalpojumu. Nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas dokumentu saņemšanai pieteikušies kopumā 34% respondentu, tajā skaitā 22% to izmantojuši kā e-pakalpojumu. Savukārt iesniegumus Jūrmalas pilsētas domei iesnieguši 18% aptaujāto, tajā skaitā 7% to izmantojuši kā e-pakalpojumu.

Raksturojot iedzīvotāju **vērtējumu e-pakalpojumiem**, jāatzīmē, ka absolūtais vairākums no respondentiem e-pakalpojumu izmantošanu atzina par "*ļoti*" vai "*drīzāk*" ērtu (96%-100%). Par "*ļoti ērtu*" visbiežāk atzīta e-iesnieguma iesniegšana Jūrmalas pilsētas domei (71%), vairāk nekā puse par "*ļoti ērtu*" atzina arī pietiekšanos Nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā elektroniski (58%) un pietiekšanos Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm elektroniski (57%).

7. Attieksme pret e-pakalpojumiem

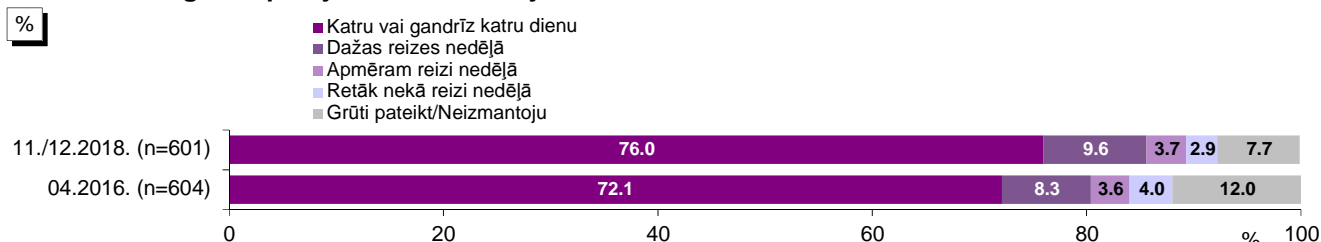
7.1. Interneta izmantošana

"Lūdzu, novērtējiet, cik bieži pēdējā mēneša laikā Jūs esat izmantojis/-usi internetu!"



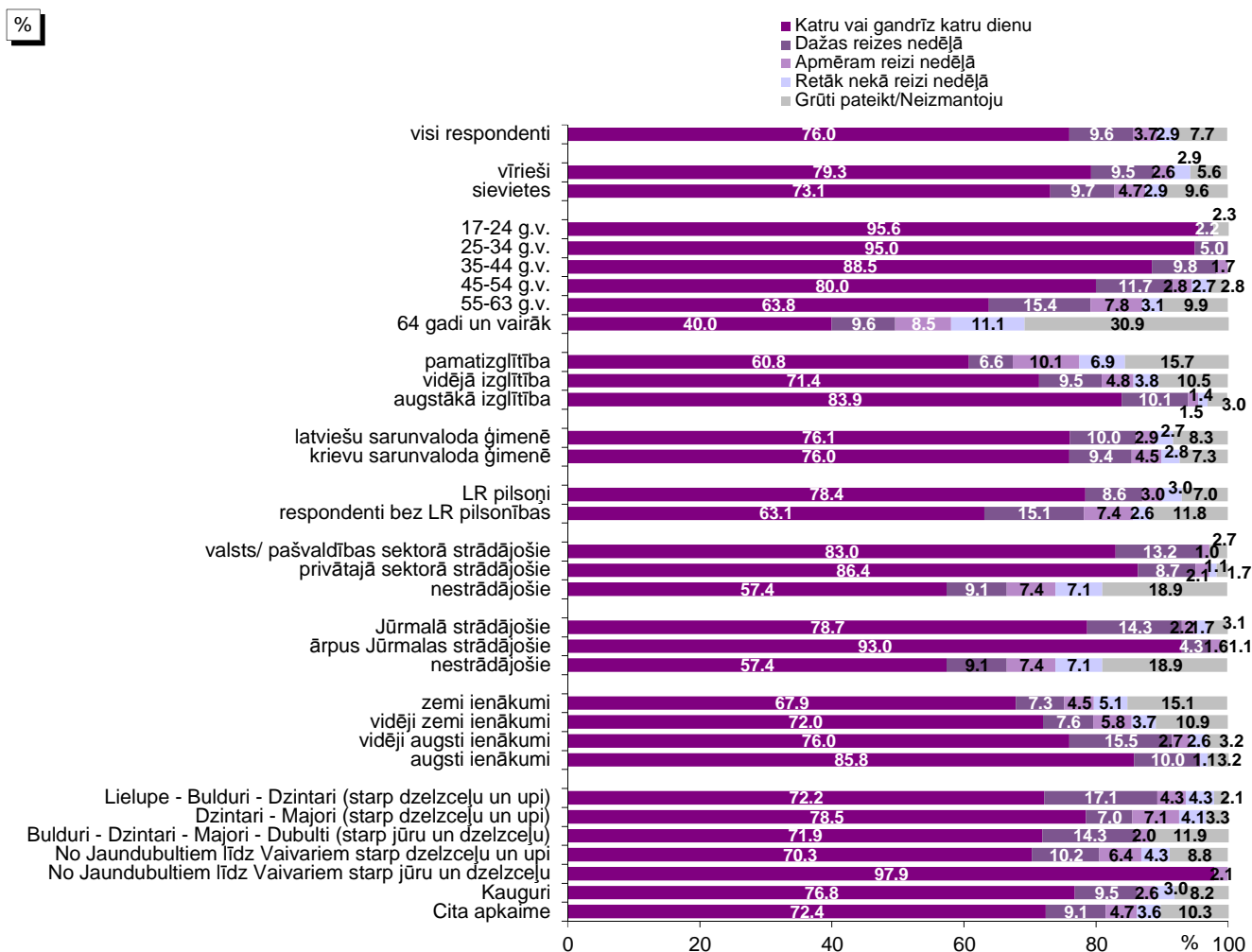
Bāze: visi respondenti, n=601

2016. un 2018.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

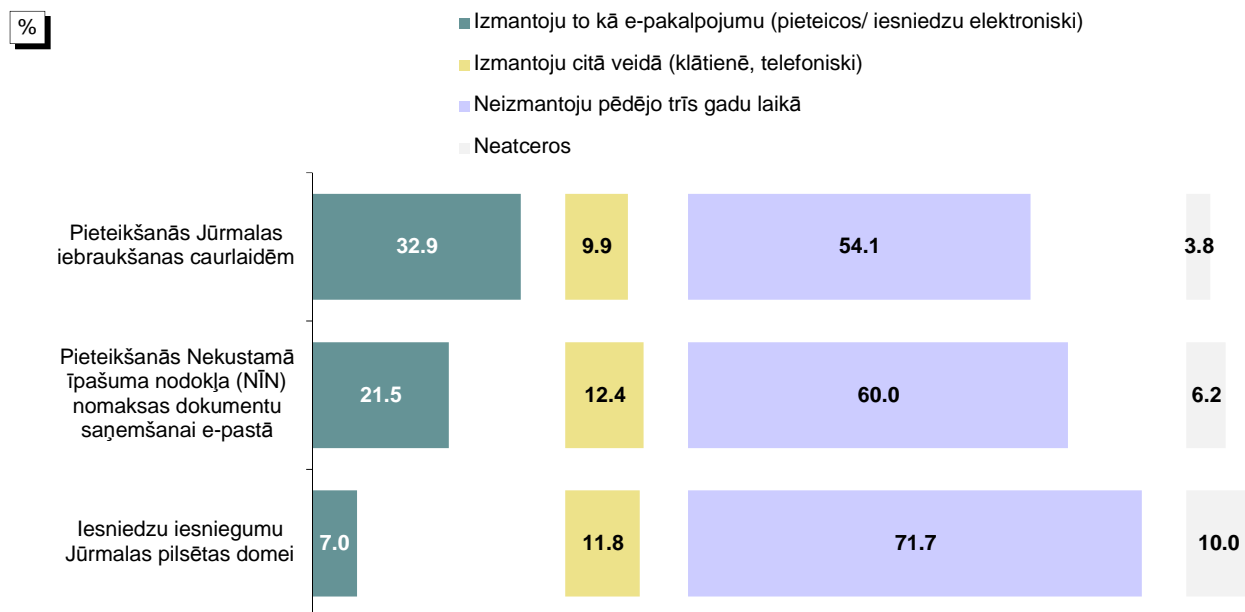
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 7.lpp.

7.2. E-pakalpojumu izmantošana

"Kādā veidā Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā?"

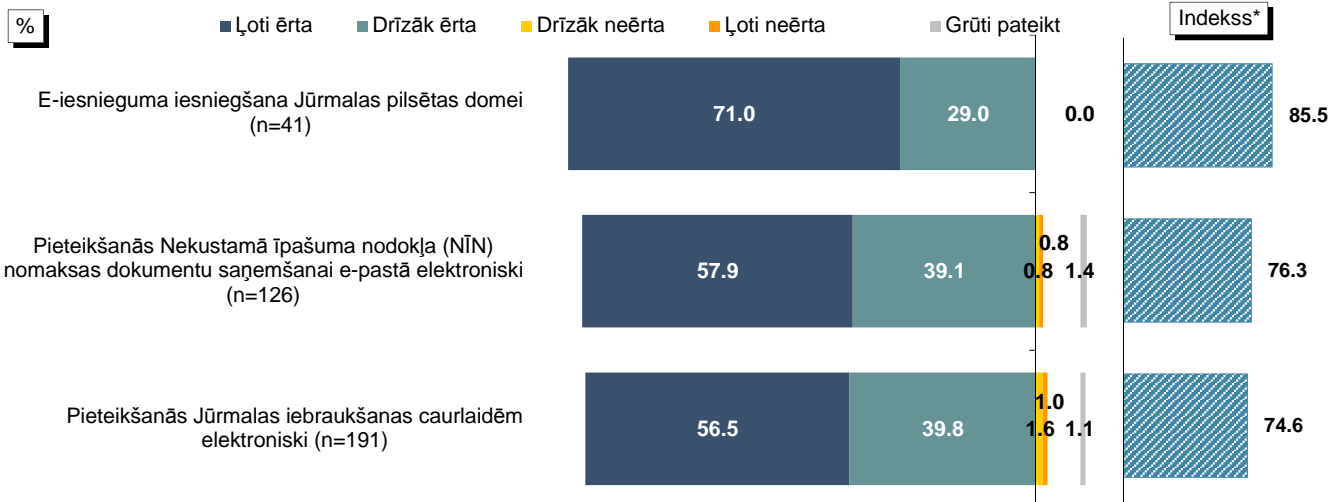


Bāze: visi respondenti, n=601

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

7.3. E-pakalpojumu vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, cik ērta vai neērta ir šo e-pakalpojumu izmantošana?"



Bāze: respondenti, kuri konkrētos pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā izmanto elektroniski

*Indekss atspoguļo vērtējumu ērta/neērta īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk ērta/drīzāk neērta minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti ērta/ļoti neērta minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Aptaujā izmantotā anketa

Aptaujā izmantotā anketa

Pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām tēmām. Šī aptauja ir veltīta dažādiem jautājumiem par Jūrmalu. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

Intervijas sākšanas laiks: pl.....

J20. Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā – vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?

Pilnībā apmierina	1
Drīzāk apmierina	2
Drīzāk neapmierina	3
Pilnībā neapmierina	4
Grūti pateikt/NA	8

J21. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina / neapmierina/kāpēc Jums ir grūti pateikt, vai Jūs apmierina [INTERVĒTĀJ – jautāt atbilstoši respondenta atbildei J20 jautājumā!] dzīve Jūrmalas pilsētā! (Detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

J1. Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?

Ļoti interesē	1
Zināmā mērā interesē	2
Maz interesē	3
Nemaz neinteresē	4
Grūti pateikt/NA	8

J2. Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?

Ļoti labi	1
Diezgan labi	2
Diezgan slikti	3
Ļoti slikti	4
Grūti pateikt/NA	8

J3. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

J4. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

J5. Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeros, Dubultos u.c.)! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

I1. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Izsniegt kartīti I1!) (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

I2. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Atzīmēt līdz 5 atbilžu variantiem!) (Izmantot kartīti I1!)

	I1. Parasti saņem	I2. Vislabprātāk saņemtu
Pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze”	1	1
Avīze „Jūrmalas Vārds”	2	2
Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapa (www.jurmala.lv)	3	3
Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook, Instagram un Twitter @JurmalaLV	4	4
Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli)	5	5
Afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē	6	6
Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruni	7	7
Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri	8	8
Tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi)	9	9
Informācijas dēļi pašvaldības iestādēs	10	10
Cits variants (pierakstīt).....	11	
Cits variants (pierakstīt).....		11
Neesmu saņēmis/-usi informāciju	12	
Nevēlos saņemt informāciju		12
Nezinu/NA	98	98

I3. Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekoši daudz šādas informācijas! (Izsniegt kartīti I3, viena atbilde katrā rindīnā!)

	Informācijas pietiek	Informācijas nav pietiekami, bet zinu, kur to varētu atrast	Informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast	Šāda informācija neinteresē / nav vajadzīga	Nezinu / NA
1 Informācija par pašvaldībā pieņemtajiem lēmumiem	1	2	3	4	8
2 Informācija par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem	1	2	3	4	8
3 Informācija par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem	1	2	3	4	8
4 Informācija par teritorijas plānošanas aktualitātēm	1	2	3	4	8
5 Informācija par zemesgabalu apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā	1	2	3	4	8
6 Informācija par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
7 Informācija par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu u.c.)	1	2	3	4	8

I4. Vai, Jūsprāt, pašvaldībai ir nepieciešams nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā un angļu valodā? (Viena atbilde katrā rindīnā!)

	Noteikti jā	Drīzāk jā	Drīzāk nē	Noteikti nē	Nezinu/ NA
1 Pašvaldības informācija krievu valodā	1	2	3	4	8
2 Pašvaldības informācija angļu valodā	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

15. Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!

Reizi mēnesī vai biežāk	1
Retāk nekā reizi mēnesī	2
Neesmu saņēmis/-usi nevienu	3
Neatceros/grūti pateikt	8

16. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”! (Viena atbilde katrā rindīnā!)

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Noteikti nepiekrītu	Nezinu/ NA
1	Informācija pašvaldības bezmaksas izdevumā ir man noderīga	1	2	3	4	8
2	Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu	1	2	3	4	8

17. Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā? Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindīnā!

		Jā, kā privātpersona	Jā, darba vajadzībām	Nē, neesmu to darījis/-usi
1	Apmeklējis/-usi kādu pašvaldības Domes sēdi	1	2	8
2	Pašvaldības mājaslapā skatījies/-usies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem	1	2	8
3	Piedalījies/-usies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem	1	2	8
4	Pašvaldības mājaslapā meklējis/-usi pilsētas jaunumus, aktuālo informāciju	1	2	8
5	Apmeklējis/-usi Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos	1	2	8
6	Apmeklējis/-usi pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos	1	2	8
7	Interesējies/-usies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā	1	2	8
8	Interesējies/-usies par uzņēmējdarbības atbalsta vai uzsākšanas iespējām pašvaldībā	1	2	8

18. Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

19. Lai veicinātu sabiedrības līdzdalību, Jūrmalas pilsētas pašvaldībā darbojas konsultatīvās padomes, kuru darbā piedalās deputāti, pašvaldības administrācijas darbinieki, iedzīvotāji un uzņēmēji. Lūdzu, novērtējiet savu informētību par šādu konsultatīvo padomju darbu! (Izsniegt kartīti 19, viena atbilde katrā rindīnā!)

		Esmu par to labi informēts/-a un esmu iesaistījies/-usies tās darbā	Esmu par to labi informēts/-a, bet neesmu iesaistījies tās darbā	Biju par tādu dzirdējis/-usi, bet neko sīkāk nezinu	Nebiju par tādu dzirdējis/-usi	Nezinu/ NA
1	Izglītības konsultatīvā padome	1	2	3	4	8
2	Jauniešu dome	1	2	3	4	8
3	Kristīgo draudžu padome	1	2	3	4	8
4	Sabiedriskā padome	1	2	3	4	8
5	Uzņēmēju konsultatīvā padome	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

I10. Kādā veidā Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes katrā rindiņā!)

		Izmantoju to kā e-pakalpojumu (pieteicos/ iesniedzu elektroniski)	Izmantoju citā veidā (klātienē, telefoniski)	Neizmantoju pēdējo trīs gadu laikā	Neatceros / NA
1	Pieteikšanās Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm	1	2	3	8
2	Pieteikšanās Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā	1	2	3	8
3	Iesniedzu iesniegumu Jūrmalas pilsētas domei	1	2	3	8

Jautājumu I11 uzdot tikai par tiem pakalpojumiem, par kuriem atzīmēts, ka tie izmantoti elektroniski, t.i., I10 jautājumā atzīmēta atbilde "1"

I11. Lūdzu, novērtējiet, cik ērta vai neērta ir šo e-pakalpojumu izmantošana?

		Ļoti ērta	Drīzāk ērta	Drīzāk neērta	Ļoti neērta	Grūti pateikt/ NA
1	Pieteikšanās Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm elektroniski	1	2	3	4	8
2	Pieteikšanās Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā elektroniski	1	2	3	4	8
3	E-iesnieguma iesniegšana Jūrmalas pilsētas domei	1	2	3	4	8

INTERVĒTĀJI! Uz nākamajiem jautājumiem atbild VISI RESPONDENTI!

J7. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Jūrmalas pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās	1	2	3	4	8
10	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Bērnu dārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
12	Kultūras dzīve pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
13	Veselības aprūpes pieejamības un veselības veicināšanas nodrošināšana	1	2	3	4	8
14	Sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Jauniešu nodarbinātības veicināšana	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
19	Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās	1	2	3	4	8
20	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
21	Iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)	1	2	3	4	8
22	Iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J8. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām! (Viena atbilde katrā rindīnā!)

		Jā, vairākas reizes	Jā, vienu reizi	Nē, nav bijusi	Grūti pateikt
1	Pašvaldības policija	1	2	3	8
2	Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā1/5, Kauguros, Ķemerose)	1	2	3	8
3	Būvvalde/Pilsētplānošanas nodaļa	1	2	3	8
4	Labklājības pārvalde/Sociālais dienests	1	2	3	8
5	SIA „Jūrmalas ūdens”	1	2	3	8
6	SIA „Jūrmalas siltums”	1	2	3	8
7	SIA „Jūrmalas gaissma”	1	2	3	8
8	SIA „Jūrmalas slimnīca”	1	2	3	8
9	Pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”	1	2	3	8
10	Pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sloka"”	1	2	3	8
11	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas kapi"	1	2	3	8
12	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas ostas pārvalde”	1	2	3	8
13	SIA „Dzintaru koncertzāle”	1	2	3	8
14	Dzimtsarakstu nodaļa	1	2	3	8
15	Bāriņtiesa	1	2	3	8
16	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas veselības veicināšanas un sociālo pakalpojumu centrs" (t.sk. aprūpe mājās, dienas centri, patversme u.c.)	1	2	3	8

J9. Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu? (Viena atbilde katrā rindīnā!)

		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
1	Pašvaldības policija	1	2	3	4	8
2	Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā1/5, Kauguros, Ķemerose)	1	2	3	4	8
3	Būvvalde/Pilsētplānošanas nodaļa	1	2	3	4	8
4	Labklājības pārvalde/Sociālais dienests	1	2	3	4	8
5	SIA „Jūrmalas ūdens”	1	2	3	4	8
6	SIA „Jūrmalas siltums”	1	2	3	4	8
7	SIA „Jūrmalas gaissma”	1	2	3	4	8
8	SIA „Jūrmalas slimnīca”	1	2	3	4	8
9	Pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”	1	2	3	4	8
10	Pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sloka"”	1	2	3	4	8
11	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas kapi"	1	2	3	4	8
12	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas ostas pārvalde”	1	2	3	4	8
13	SIA „Dzintaru koncertzāle”	1	2	3	4	8
14	Dzimtsarakstu nodaļa	1	2	3	4	8
15	Bāriņtiesa	1	2	3	4	8
16	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas veselības veicināšanas un sociālo pakalpojumu centrs" (t.sk. aprūpe mājās, dienas centri, patversme u.c.)	1	2	3	4	8

P1. Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?

Jā	1	<i>Pāriet pie P2 jautājuma</i>
Nē	2	<i>Pāriet pie P3 jautājuma</i>

P2. Cik lielā mērā Jūs apmierina šādi aspekti?

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/NA
1	Temperatūra dzīvoklī apkures sezonas laikā	1	2	3	4	8
2	Siltuma piegādes pakalpojuma tarifi	1	2	3	4	8

1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

P3. Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Izmantoju centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus	1	Pāriet pie P4.jautājuma
Izmantoju centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus	2	
Tehnisko dokumentu sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam	3	
Ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūve privātīpašumā	4	
Izmantoju citu pakalpojumu (<i>ierakstīt!</i>)	5	
Neizmantoju nevienu no uzskaitītajiem pakalpojumiem	6	Pāriet pie P6. jautājuma

P4. Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Pilsētas ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte kopumā	1	2	3	4	8
2	Pilsētas dzeramā ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte	1	2	3	4	8
3	Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas apkopes	1	2	3	4	8
4	Tehnisko noteikumu un pagalma tīklu izbūves shēmas izstrāde bez maksas, lai pieslēgtos centralizētajai ūdensapgādei	1	2	3	4	8

P5. Vai informāciju par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml. Jūs saņemat savlaicīgi?

Jā, informāciju parasti/pārsvarā saņemu savlaicīgi	1
Kā kuru reizi (reizēm ir savlaicīgi, reizēm nav)	2
Nē, informāciju parasti/pārsvarā nesaņemu savlaicīgi	3
Grūti pateikt/NA	8

UZMANĪBU: uz jautājumiem P6 un P7 jāatbild tikai tiem, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes vai kanalizācijas pakalpojumus (t.i., respondentiem, kuri jautājumā P3 nav atzīmējuši 1, jāatbild uz P6., bet tiem, kuri nav atzīmējuši 2, jāatbild uz P7.). Pārējiem pāriet pie jautājuma P8!

P6. Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes stabiņā P6.!)

P7. Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajiem kanalizācijas tīkliem? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes stabiņā P7.!)

	P6.	P7.
Trūkst informācijas, kā to izdarīt (kur jāvērsas, kādi dokumenti jāiesniedz)	1	1
Ūdens/kanalizācijas tīkla pieslēguma tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk dārga	2	2
Ūdens/kanalizācijas tīkla pieslēguma tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk sarežģīta	3	3
Pieslēgšanās ir pārāk dārga	4	4
Vispirms jāveic remontdarbi mājā (piem., jāizbūvē mājas iekšējie tīkli, jāuzstāda santehnika u.c.)	5	5
Nav vajadzības lietot pilsētas ūdeni, jo lietoju akas ūdeni/ ūdens spici	6	
Manu īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai ūdensapgādes sistēmai	7	
Nav vajadzības pieslēgties pilsētas kanalizācijai, jo ir savs septiķis		6
Manu īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai kanalizācijas sistēmai		7
Cits variants (<i>norādiet, kas!</i>).....	8	
Cits variants (<i>norādiet, kas!</i>).....		8
Grūti pateikt/NA	98	98

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

P8. Lūdzu, novērtējiet, kā pēdējo trīs gadu laikā Jūrmalā ir mainījusies meliorācijas sistēma, t.i., situācija ar teritoriju applūšanu!

Ievērojami uzlabojusies	1
Drīzāk uzlabojusies	2
Nav mainījusies	3
Drīzāk pasliktinājusies	4
Ievērojami pasliktinājusies	5
Grūti pateikt	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jautājumi par energoefektivitāti

E1. Domājot par iespējām uzlabot energoefektivitāti (t.sk. energoefektīvs apgaismojums, logu nomaļa, mājas siltināšana, atjaunošana u.c.) mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, lūdzu, atzīmējiet, kurš no zemāk minētajiem raksturojumiem visvairāk atbilst Jūsu situācijai!

Mājoklī, kurā dzīvoju, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi jau ir pilnībā veikti	1
Mājoklī, kurā dzīvoju, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi ir veikti daļēji	2
Mājoklī, kurā dzīvoju, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi nav veikti	3
Grūti pateikt/NA	8

E1A. Vai mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, ir nepieciešams veikt energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus/ turpināt energoefektivitātes uzlabošanu?

Noteikti ir jāveic	1
Drīzāk ir jāveic	2
Drīzāk nav jāveic	3
Noteikti nav jāveic	4
Nezinu/ NA	8

E2. Lūdzu, novērtējiet Jūrmalas pilsētas domes sniegto informāciju par energoefektivitātes pasākumiem, iespējām un sniegto atbalstu energoefektivitātes paaugstināšanai mājoklī!

Informācija ir pietiekama	1
Informācija nav pietiekama	2
Mani šie jautājumi neinteresē/nav aktuāli	3
Nezinu/ NA	8

J10. Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Bērnu rotaļlaukumi pludmalēs	1	2	3	4	8
2	Sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam	1	2	3	4	8
3	Brīvdabas treniņi pludmalēs	1	2	3	4	8
4	Mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes)	1	2	3	4	8
5	Apgaismojums pludmalēs	1	2	3	4	8
6	Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs	1	2	3	4	8
7	Kafejnīcu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
8	Sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
9	Informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	1	2	3	4	8
10	Pludmaļu piemērotība personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.)	1	2	3	4	8
11	Vides sakoptība, tīrība pludmalēs	1	2	3	4	8
12	Labiekārtotu peldvietu daudzums Lielupes un Slokas karjera krastā	1	2	3	4	8

Nākamie jautājumi būs par kultūras dzīvi Jūrmalā

K1. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina kultūras un izklaides pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Kultūras dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Dažādu kultūras un izklaides pasākumu piedāvājums, daudzveidība	1	2	3	4	8
3	Kultūras infrastruktūra Jūrmalā (Dzintaru koncertzāle, Pilsētas muzejs, Aspazijas māja, mākslas stacija „Dubulti”, Jūrmalas Kultūras centrs, Kauguru kultūras nams, Brīvdabas muzejs, Teātris, Bulduru izstāžu nams, izstāžu zāles u.c.)	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

K2. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā! (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā K2!)

K3. Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi! (Jautāt visiem par visām iestādēm, atzīmēt vienu atbildi katrā rindiņā K3!)

	K2 Apmeklēja	K3				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Dzintaru koncertzāle (atklātā zāle vasaras sezonā)	1	1	2	3	4	8
Dzintaru vēsturiskā (slēgtā) koncertzāle rudens/ziemas sezonā	2	1	2	3	4	8
Pilsētas muzejs (Tirgoņu ielā 29)	3	1	2	3	4	8
Aspazijas māja (Z.Meierovica prospektā 18/20)	4	1	2	3	4	8
Brīvdabas muzejs (Tiklu ielā 1a)	5	1	2	3	4	8
Mākslas stacija „Dubulti” (Z.Meierovica prospektā 5)	6	1	2	3	4	8
Jūrmalas teātris (Muižas ielā 7)	7	1	2	3	4	8
Jūrmalas Kultūras centrs (Jomas ielā 35)	8	1	2	3	4	8
Kauguru kultūras nams (Raiņa iela 110)	9	1	2	3	4	8
Nevienu no minētajām	99					

K4. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādus kultūras un izklaides pasākumus Jūrmalā! (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā K4!)

K5. Lūdzu, novērtējiet šos kultūras pasākumus – vai Jūs tos vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi! (Jautāt visiem par visiem pasākumiem, atzīmēt vienu atbildi katrā rindiņā K5!)

	K4 Apmeklēja	K5				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Jūrmalas kūrorta svētki (2018.gada 26.maijā)	1	1	2	3	4	8
Līgo svētki pludmalē (2018.gada 23.jūnijā)	2	1	2	3	4	8
Jomas ielas svētki (2018.gada 14.jūlijā)	3	1	2	3	4	8
Pasākums bērniem „Nestāsti pasaciņas” (Dzintaru Mežaparkā) (2018.gada 10.,11.augustā)	4	1	2	3	4	8
Kauguru svētki (2018.gada 1.septembrī)	5	1	2	3	4	8
18.novembra svētku pasākums, t.sk. Gaismas ceļš	6	1	2	3	4	8
Jaungada sagaidīšanas pasākums pie Kauguru kultūras nama	7	1	2	3	4	8
Nevienu no minētajām	9					

K6. Lūdzu, uzrakstiet, kas, Jūsprāt, būtu jāuzlabo kultūras dzīvē Jūrmalā? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

Nākamie jautājumi būs par sporta dzīvi Jūrmalā

J13. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Sporta dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Iespējas apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam	1	2	3	4	8
3	Iespējas sportot pašam/-i	1	2	3	4	8
4	Iespējas sportot bērniem	1	2	3	4	8
5	Sporta infrastruktūra Jūrmalā (sporta laukumu, trenāžieru, sporta objektu pieejamība u.c.)	1	2	3	4	8
6	Brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzums Jūrmalā	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J24. Lūdzu, uzrakstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā? (INTERVĒTĀJI – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

Nākamie jautājumi būs par dažādu pakalpojumu izmantošanu Jūrmalā

P11. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā?

		Katru vai gandrīz katru dienu	Vismaz reizi nedēļā	Retāk nekā reizi nedēļā	Pēdējā gada laikā neizmantoju	Grūti pateikt/NA
1	Ar vieglo automašīnu	1	2	3	4	8
2	Ar pilsētas sabiedrisko transportu	1	2	3	4	8
3	Ar velosipēdu	1	2	3	4	8

P13. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas maršruta autobusiem!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Pilsētas autobusu maršrutu tīkls	1	2	3	4	8
2	Pilsētas autobusu reisu skaits, biežums	1	2	3	4	8
3	Pēdējo reisu atiešanas laiks	1	2	3	4	8
4	Pilsētas autobusu salonu tīrība	1	2	3	4	8
5	Soferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme	1	2	3	4	8

P20. Vai Jūs esat informēts/-a, ka Jūrmalas iedzīvotājiem ir iespēja saņemt Jūrmalas iedzīvotāja karti – personalizētu viedkarti, kas darbojas kā sabiedriskā transporta braukšanas karte atlaižu saņemšanai pilsētas maršrutu tīkla autobusos, un nākotnē ar to varēs saņemt arī dažādas citas priekšrocības un atvieglojumus? (Viena atbilde!)

Esmu labi informēts/-a	1
Esmu par to dzirdējis, bet neko sīkāk nezinu	2
Nebiju par šādu karti dzirdējis	3
Grūti pateikt	8

P21. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas iedzīvotāja karti? (Iespējamās vairākas atbildes)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1	Atbildēt uz jautājumu P22
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2	
Nē, neviens nav izmantojis	3	Pāriet pie jautājuma P23
Grūti pateikt/NA	8	

P22. Kāda ir Jūsu/ Jūsu ģimenes locekļu pieredze saistībā ar Jūrmalas iedzīvotāja kartes (viedkartes) darbību sabiedriskajā transportā? (Iespējamās vairākas atbildes)

Viedkarte darbojas labi, nav bijušas problēmas	1
Viedkarte kopumā darbojas labi, bet atsevišķās reizēs nav darbojusies	2
Viedkarte vairākas reizes nav darbojusies dažādos transportos	3
Viedkarte tika nomainīta saistībā ar tās darbības traucējumiem	4
Grūti pateikt/NA	8

P23. Lūdzu, norādiet, kādus pakalpojumus Jūs vēlētos, lai Jūrmalas iedzīvotāja karte sniegtu nākotnē! (Iespējamās vairākas atbildes)

Tā darbotos kā lojalitātes karte pie uzņēmējiem (atlaides, dažādi piedāvājumi karšu īpašniekiem)	1
Ar to varētu izmantot pašvaldības pakalpojumus (darbotos kā bibliotēkas lasītāja karte, karte peldbaseina apmeklējumiem, nodarbtību apmeklējumiem u.tml.)	2
Ar to varētu izmantot pašvaldības sniegto finansiālo atbalstu (veselības aprūpes pabalstu, izglītības pabalstus u.tml.)	3
Grūti pateikt/NA	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

P14. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

P15. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

P16. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

P17. Es Jums nolasišu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas dome, izlietojot tiem pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas dome to ir paveikusi! Viena atbilde katrā rindīnā!

P18. Lūdzu, atzīmējiet, kurus no šiem pakalpojumiem pēdējo 12 mēnešu laikā esat izmantojis/-usi Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi, kuri dzīvo kopā ar Jums! (Visas iespējamās atbildes stabiņā P18!)

		P17					P18
		Ļoti nozīmīgi	Drīzāk nozīmīgi	Drīzāk nenozīmīgi	Pilnīgi nenozīmīgi	Grūti pateikt/ NA	
1	Brīvpusdienas visiem bērnodārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei	1	2	3	4	8	1
2	90% atlaide nekustamā īpašuma nodoklim zemei	1	2	3	4	8	2
3	Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 50 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem	1	2	3	4	8	3
4	Bezmaksas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem	1	2	3	4	8	4
Neesmu izmantojis/-usi nevienu no šīm							5
Grūti pateikt/ NA							8

P19. Un tagad es Jums nolasišu vairākas ieceres, ko varētu paveikt Jūrmalas dome, izlietojot tām pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šīm iecerēm novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, lai Jūrmalas dome to īstenotu! Viena atbilde katrā rindīnā!

		Ļoti nozīmīgi	Drīzāk nozīmīgi	Drīzāk nenozīmīgi	Pilnīgi nenozīmīgi	Grūti pateikt/ NA
1	Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem	1	2	3	4	8
2	Jaundzimušo pabalsts 500 eiro apmērā	1	2	3	4	8
3	Bezmaksas WiFi visā pilsētā	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Nākamie jautājumi būs par izglītību!

S1. Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?

Ir	1	<i>pāriet pie jautājuma S2</i>
Nav	2	<i>pāriet pie jautājuma S3</i>

S2. Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!)

		Jūrmalā	Rīgā	Citur	Nav šāda vecuma bērnu / bērni neiegūst šādu izglītību
1	Pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.)	1	2	3	4
2	Pamatizglītību (1. – 9.klase)	1	2	3	4
3	Vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4
4	Profesionālo izglītību (tehnikums, profesionālā skola u.tml.)	1	2	3	4
5	Interesu izglītību (vispārizglītojošās skolās, bērnu un jauniešu centros u.tml.)	1	2	3	4
6	Profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skolās)	1	2	3	4

J25. Kā Jūs vērtējat savu informētību par iespējām bērniem nodarboties ar sportu Jūrmalas sporta skolā un sporta klubos? Vai Jūs esat...

..ļoti labi informēts/-a	1
..drīzāk labi informēts/-a	2
..drīzāk slikti informēts/-a	3
..ļoti slikti informēts/-a	4
Grūti pateikt/NA	8

P24. Cik bieži skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmanto Jūrmalas skolēnu autobusu?

Katru vai gandrīz katru darba dienu	1
1-2 reizes nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Neizmanto vispār	4
Ar mani kopā nedzīvo skolēni	5
Grūti pateikt/NA	8

P25. Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina Jūrmalas skolēnu autobusi šādos aspektos?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Autobusu maršrutu tīkls	1	2	3	4	8
2	Autobusu reisu skaits, biežums	1	2	3	4	8
3	Šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme	1	2	3	4	8

P26. Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo Jūrmalas skolēnu autobusus? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

S3. Lūdzu, atzīmējiet, vai un kur Jūs pats/-i pēdējo divu gadu laikā esat darījis kaut ko no minētā! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!)

		Nē, neesmu	Jā, Jūrmalā	Jā, Rīgā	Jā, citur	Nav atbildes
1	Iegūstu/ieguvu profesionālo izglītību	1	2	3	4	8
2	Iegūstu/ieguvu augstāko izglītību	1	2	3	4	8
3	Apmeklēju profesionālās pilnveides vai tālākizglītības kursus pieaugušajiem	1	2	3	4	8
4	Apmeklēju interešu izglītības kursus	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

S4. Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā? (Viena atbildi katrā rindīnā!)

		Ļoti labas	Drīzāk labas	Drīzāk sliktas	Ļoti sliktas	Grūti pateikt/NA
1	Iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (bērnodārzi u.tml.)	1	2	3	4	8
2	Iespējas iegūt pamatizglītību (1.-9.klase)	1	2	3	4	8
3	Iespējas iegūt vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4	8
4	Iespējas iegūt profesionālo izglītību (tehnikums, profesionālā skola u.tml.)	1	2	3	4	8
5	Iespējas bērniem iegūt interešu izglītību (vispārizglītojošās skolās un Jūrmalas Bērnu un jauniešu iniciatīvas centrā)	1	2	3	4	8
6	Iespējas bērniem iegūt profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skola u.tml.)	1	2	3	4	8
7	Iespējas iegūt augstāko izglītību	1	2	3	4	8
8	Iespējas apmeklēt profesionālās pilnveides vai tālākizglītības kursus pieaugušajiem	1	2	3	4	8
9	Iespējas apmeklēt interešu izglītības kursus pieaugušajiem	1	2	3	4	8

J14. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Nezinu/NA
1	Tūrisma attīstība pilsētā	1	2	3	4	8
2	Viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība	1	2	3	4	8
3	Kūrorta attīstība	1	2	3	4	8
4	Ceļu / ielu kvalitāte	1	2	3	4	8
5	Sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība	1	2	3	4	8
6	Centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
7	Centralizētās apkures pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
8	Atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi	1	2	3	4	8
9	Publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptība	1	2	3	4	8
10	Iespējas atrast darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
11	Iespējas atrast labi atalgotu darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
12	Iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību Jūrmalā	1	2	3	4	8
13	Kultūra un izklaides iespējas	1	2	3	4	8
14	Iepirkšanās iespējas	1	2	3	4	8
15	Sabiedriskā kārtība un drošība	1	2	3	4	8
16	Iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi	1	2	3	4	8

J15. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Nezinu/NA
1	Gājējiem domātā ielu infrastruktūra (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.)	1	2	3	4	8
2	Velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J17. Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Grūti pateikt	8

J18. Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?

Jūrmalas pilsētā	1	<i>Pāriet pie I12 jautājuma</i>
Rīgā	2	<i>Pāriet pie J19 jautājuma</i>
Citā pilsētā vai novadā (<i>ierakstīt, kur</i>)	3	

J19. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalas pilsētā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

Interneta izmantošana

I12. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži pēdējā mēneša laikā Jūs esat izmantojis/-usi internetu!

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Dažas reizes nedēļā	2
Apmēram reizi nedēļā	3
Retāk nekā reizi nedēļā	4
Grūti pateikt/NA	8

Intervijas nobeigumā, lūdzu, sniedziet īsas ziņas par sevi

DEMOGRĀFIJA

D1. Dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Kāds ir Jūsu vecums (pilni gadi):.....

D3. Cik cilvēku dzīvo Jūsu mājāsaimniecībā, ieskaitot Jūs:.....

D4. Kāda ir Jūsu izglītība:

Pamatizglītība	1
Vidējā, vidējā profesionālā	2
Augstākā	3

D5. Kāda ir Jūsu tautība:

Latvietis (-te)	1
Krievs (-iete)	2
Cits (-ta).....	3

D5A. Kādā valodā Jūs galvenokārt runājat ģimenē?
(*Tikai 1 atbilde!*)

Latviešu	1
Krievu	2
Citā (-ta).....	3

D.6. Vai Jums ir LR pilsonība?

Ir	1
Nav	2

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

D7. Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu mājsaimniecības locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt.?

(PIERAKSTIET EURO) _____
Nezin/NA.....9801

D10. Kādā sektorā Jūs strādājat? (Tikai viena atbilde!)

Valsts/ pašvaldības sektorā	1	Atbildēt uz jautājumu D11!
Privātajā sektorā	2	
Nestrādāju	3	Pāriet pie jautājuma D12!
Cits (norādīt).....	4	Atbildēt uz jautājumu D11!
Nezin/NA	8	Pāriet pie jautājuma D12!

D11. Vai Jūsu pamatdarbavieta atrodas Jūrmalā vai ārpus tās?

Jūrmalā	1
Ārpus Jūrmalas	2
Nezinu/NA	8

D12. Kāda ir Jūsu pamatnodarbošanās? (Tikai viena atbilde!)

Strādājošie	Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	1
	Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	2
	Strādnieks, strādā fizisku darbu	3
	Zemnieks (ir sava zemnieku saimniecība)	4
	Ir sava uzņēmums, individuālais darbs	5
Nestrādājošie	Pensionārs (-e)	6
	Skolēns, students	7
	Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	8
	Bezdarbnieks	9

Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!

Aizpilda intervētājs uzreiz pēc intervijas

D13. Intervijas vieta. (Intervētāj! Atzīmēt atbilstoši adresei, ja šaubāties, ierakstīt adresi pie „Cita”!)

Lielupes labais krasts (no Vārnukroga līdz Dzintariem, t.sk. Vārnukrogs, Priedaine, Bražciems)	1	Vaivari (no jūras līdz Asaru prospektam/Talsu šosejai posmā no rehabilitācijas centra Vaivari līdz Kaugurciemam (neieskaitot))	10
Bulluciems - Stirnurags	2	Sloka	11
Lielupe (starp jūru un upi)	3	Kauguri	12
Lielupe – Bulduri – Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	4	Kaugurciems	13
Dzintari - Majori (starp dzelzceļu un upi)	5	Jaunķemeri-Klusais kūrorts	14
Bulduri – Dzintari – Majori – Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	6	Ķemeru nacionālā parka daļa	15
Dubulti (starp dzelzceļu un upi)	7	Ķemeri	16
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi, tajā skaitā Druvciems, Valteri, Krastciems	8	Kūdra	17
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu (t.sk. Pumpuri, Melluži, Asari)	9	Braņķciems, Bažciems	18
		Cita (ierakstīt adresi).....	19

D14. Intervijas laiks: 2018. gada..... Intervijas beigšanas laiks: pl

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv