

Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju aptauja

2015.gads

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	4
Terminu skaidrojums.....	5
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums.....	6
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	7
 Kopsavilkums.....	 8
1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	11
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību	16
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	18
1.3. Informācijas pieejamības vērtējums	20
1.4. Uzskati par nepieciešamību nodrošināt informāciju svešvalodās	22
1.5. Informācijas saņemšanas veidi	23
1.5.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti	23
1.5.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti	27
1.5.3. Avīzes „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” vērtējums	32
1.6. Priekšlikumi iedzīvotāju informēšanas uzlabošanai	35
2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību	36
2.1. Iedzīvotāju līdzdalība	39
2.2. Attieksme pret konsultatīvajām padomēm	41
2.3. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums	42
2.4. Saskarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām	44
2.5. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību	47
3. Jūrmalas domes darbības vērtējums	49
3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums	63
3.2. Jūrmalas domes labie darbi	65
3.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām	69
3.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās	73
3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi.....	77
3.4.2. Attieksme pret sociālo palīdzību	79
3.4.3. Attieksme pret bezdarbu.....	81
3.4.4. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem	83

3.5. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu	85
3.6. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā	86
3.7. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā	90
3.8. Siltumapgādes vērtējums	93
3.9. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju	96
3.9.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana	96
3.9.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums	96
3.9.3. Informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem	98
3.9.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai	98
3.9.5. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai	99
3.9.6. Meliorācijas sistēmas vērtējums	100
3.10. Māju apsaimniekošanas/ pārvaldīšanas vērtējums	101
3.11. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums	103
3.12. Attieksme pret izglītību	107
3.12.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem	107
3.12.2. Vērtējums Jūrmalas domes darbam izglītības jomā	108
3.12.3. Izglītības iestāžu izvēle	109
3.12.4. Pirmsskolas izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums	112
3.12.5. Pamatizglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums	113
3.12.6. Vidējās vispārējās izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums	114
3.12.7. Profesionālās izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums	115
3.12.8. Interesu/ profesionālās ievirzes izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums	115
3.12.9. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītības un apmeklēt kursus	116
4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji.....	118
5. Interneta vērtējums un interese par e-pakalpojumiem	125
5.1. Datora un interneta pieslēgums.....	127
5.2. Interneta pieejamības vērtējums	129
5.3. Interneta ātruma vērtējums	131
5.4. Interese par e-pakalpojumiem	133
Aptaujā izmantotā anketa.....	135

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
MĒRĶA GRUPA	Jūrmalas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 75 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	600 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	605 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā, nacionālā
APTAUJAS VEIŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Jūrmala (73 izlases punkti)
APTAUJAS VEIŠANAS LAIKS	No 12.12.2014. līdz 11.01.2015.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.02.14.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
DZIMUMS			
Vīrieši	45.5	46.7	46.7
Sievietes	54.5	53.3	53.3
TAUTĪBA			
Latvieši	48.1	47.7	47.7
Citi	51.9	52.3	52.3
VECUMS			
17 - 24 g.v.	9.8	10.6	10.6
25 - 34 g.v.	22.0	18.6	18.6
35 - 44 g.v.	18.3	19.4	19.4
45 - 54 g.v.	18.3	19.3	19.3
55 gadi un vairāk	31.6	32.1	32.1

PILSĒTAS ADMINISTRATĪVAIS RAJONS¹	CSP 01.03.2011. Tautas skaitīšanas dati		
Lielupes labais krasts (no Vārnukroga līdz Dzintariem, t.sk. Vārnukrogs, Priedaine, Bražciems)	1.8	1.8	1.9
Buļļuciems-Stīmurags	1.5	1.5	1.5
Lielupe (starp jūru un upi)	1.8	1.8	1.8
Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	6.6	6.2	6.0
Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi)	7.8	7.7	7.7
Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	9.6	9.7	9.6
Dubulti (starp dzelzceļu un upi)	1.7	1.7	1.6
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi, tajā skaitā Druvciems, Valteri, Krastciems	10.1	10.2	10.2
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu (t.sk. Pumpuri, Melluži, Asari)	6.3	6.1	6.3
Sloka	4.5	4.5	4.8
Kauguri	42.1	42.4	42.2
Kaugurciems	2.1	2.2	2.2
Ķemeru	4.1	4.2	4.1

¹Nelielā iedzīvotāju skaita dēļ aptauja netika veikta šādās apkaimēs: Vaivari (no jūras līdz Asaru prospektam/Talsu šosejai posmā no rehabilitācijas centra Vaivari līdz Kaugurciemam (neieskaitot)), Jaunķemeru-Klusais kūrorts, Ķemeru nacionālā parka daļa, Kūdra, Braņķciems, Bažciems

STATUSS

Strādājošie	68.3	68.7
Nestrādājošie	31.7	31.3

IZGLĪTĪBA

Pamata	6.9	6.9
Vidējā, profesionālā vidējā	55.0	55.1
Augstākā	38.0	38.0

PILSONĪBA

LR pilsoņi	79.8	79.8
Respondenti bez LR pilsonības	20.2	20.2

Dati tika svērti pēc pazīmēm: tautība, dzimums, vecums, pilsētas administratīvais rajons. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Terminu skaidrojums

IZLASE

Jūrmalas iedzīvotāju kopuma mikromodelis

IZGLĪTĪBA

Pamata – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo vai vidējo profesionālo izglītību

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

Valsts/ pašvaldības sektors – respondenti, kuri strādā valsts/ pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts/ pašvaldības kapitālu

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki

NODARBOŠANĀS

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē.

Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē – ierēdnis vai darbinieks valsts vai pašvaldību iestādē

Ierindas darbinieks privātā sektorā – darbinieks privātā uzņēmumā, kas nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Zemnieks – persona, kas strādā sev piederošā lauku saimniecībā.

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks.

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IENĀKUMU LĪMENIS

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.)

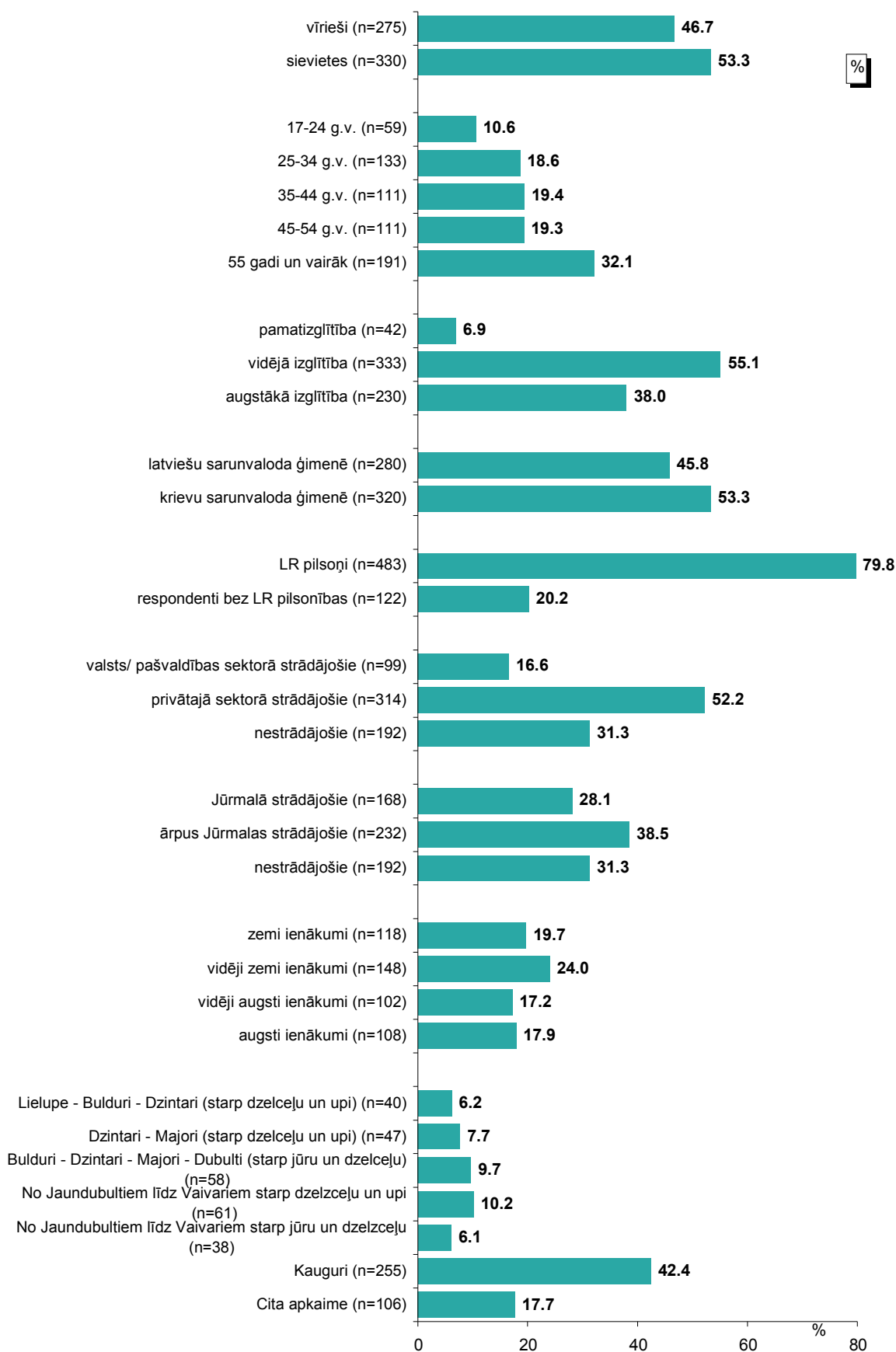
Zemi – līdz €239

Vidēji zemi – no €240 līdz €301

Vidēji augsti – no €302 līdz €419

Augsti – €420 un vairāk

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Bāze: visi respondenti, n=605

Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistikā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistikā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 605) 51.8% norādīja, ka viņi kopumā pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtē Jūrmalas domes darbību, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistikā mērījuma kļūda šeit ir + / - 4.0% robežās. No tā izriet, ka Domes darbību kopumā pozitīvi vērtē no 47.8% līdz 55.8% jūrmalnieku.

KOPSAVILKUMS

2014.gada decembrī pētījumu centrs SKDS veica Jūrmalas iedzīvotāju aptauju. Pētījuma ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot savu interesi un informētību par Jūrmalas pašvaldības darbu, novērtēt līdzdalības iespējas un raksturot saskarsmi ar pašvaldību, sniegt vērtējumu Jūrmalas domes darbam kopumā un atsevišķās jomās, kā arī atbildēt uz jautājumiem par internetu un interesi par e-pakalpojumiem.

Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas pašvaldības darbība interesē lielāko daļu (68%) Jūrmalas iedzīvotāju, bet kopumā labi informēti par to jūtas 36% aptaujāto.

Lielākā daļa iedzīvotāju atbildēja, ka viņiem pietiek informācijas vai viņi zina, kur to atrast, par tādām tēmām kā Jūrmalā notiekošie kultūras un izklaides pasākumi (75%), sporta pasākumi (67%) un pašvaldības pieņemtie lēmumi (60%). Retāk tas norādīts saistībā ar informāciju par teritorijas plānošanas aktivitātēm (45%) un par zemesgabalu apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā (36%).

Kopumā 75% no Jūrmalas iedzīvotājiem pauda viedokli, ka Jūrmalas domei ir jānodrošina pašvaldības informācija krievu valodā, un 44% to norādīja par informāciju angļu valodā.

Galvenie informācijas avoti par Jūrmalas domes darbu ir „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” (59%), interneta mājas lapa „www.jurmala.lv” (36%) un avīze „Jūrmalas Vārds” (26%).

Atbildot uz jautājumu par to, kādā veidā vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās, iedzīvotāji visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem minēja laikrakstu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” (57%), Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapu (www.jurmala.lv) (35%) un avīzi „Jūrmalas Vārds” (24%).

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju attieksmi pret avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”, jāatzīmē, ka kopumā 64% aptaujāto pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās šo avīzi, tajā skaitā 43% to saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk. Apgalvojumam „*es regulāri lasu avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”*” kopumā piekrita 49% iedzīvotāju, un 71% atzina, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga.

Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

Kopumā 6% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši kādu pašvaldības Domes sēdi, 12% pašvaldības mājaslapā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, 11% ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem un 12% ir interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā.

Pētījuma rezultāti liecina, ka mazāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem ir dzirdējuši par konsultatīvo padomju darbu: 45% ir dzirdējuši par iedzīvotāju konsultatīvo padomi, 36% – par Jauniešu domi, 35% – par Izglītības konsultatīvo padomi, 33% – par Uzņēmēju konsultatīvo padomi, 31% – par Sabiedrisko padomi un 28% – par Kristīgo draudžu padomi.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.) kopumā apmierināti bija 25%, bet 28% bija neapmierināti (2013.gadā apmierinātība tika pausta retāk – 21%).

Lielākā daļa aptaujāto (54%) atzinīgi vērtē iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu) (2013.gadā apmierinātība tika pasuta retāk – 42%).

Raksturojot iedzīvotāju saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām, jāatzīmē, ka visbiežāk respondenti atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar Jūrmalas slimnīcu (50%) un ar Kauguru veselības centru (48%). Aptuveni katrs trešais saskārušies ar Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (33%) vai ar SIA „Jūrmalas namsaimnieks” (32%).

Vairāk nekā 1/5 respondentu arī norādīja, ka pēdējo trīs gadu laikā ir saskārušies ar Pašvaldības policiju (29%), SIA „Jūrmalas Ūdens” (27%), Pašvaldības SIA „Jūrmalas kapi” (23%) un SIA „Jūrmalas Siltums” (21%). Salīdzinoši retāk aptaujātie norādīja, ka saskārušies ar SIA „Eco Baltia Vide” (bijušais „Jūrmalas ATU”) (19%), Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (18%), Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu (10%) un Veselības un sociālās aprūpes centru „Sloka” (7%).

Jūrmalas domes darbības vērtējums

Jūrmalas domes darbību kopumā pozitīvi vērtē 52%, bet kopumā negatīvi – 32% respondentu. Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam, jāatzīmē, ka 2014.gadā Jūrmalas pašvaldības darbības vērtējums ir ievērojami uzlabojies, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada: šogad pašvaldības darbību kopumā pozitīvi vērtēja 52%, iepriekš veiktajās aptaujās šādus vērtējumus sniedza 14%-41%.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk atzinīgi vērtētās **pašvaldības iestādes/ struktūrvienības ir** Pašvaldības policija (60% tās darbu vērtēja pozitīvi), Jūrmalas slimnīca (56%), Kauguru veselības centrs (45%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (45%), SIA „Jūrmalas Ūdens” (45%) un SIA „Jūrmalas Siltums” (37%).

Kā Jūrmalas domes labos darbus iedzīvotāji visbiežāk nosaukuši darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu (t.sk. visbiežāk minēta ielu sakārtošana, bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana) (51%) un ar sociālo problēmu risināšanu (t.sk. visbiežāk minēta palīdzība ģimenēm, bezmaksas sabiedriskais transports pensionāriem un bērniem, kā arī brīvpusdienas bērniem) (29%).

Atbildot uz jautājumu par aktuālākajām problēmām savā pilsētas rajonā, iedzīvotāji visbiežāk minējuši labiekārtošanas problēmas (galvenokārt ielu, ceļu remontus, gājēju celiņu, ietvju remontus u.c.) (61%) un komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu uzlabošanu, apkures tarifu samazināšanu u.c.) (17%).

Novērtējot Jūrmalas domes darbu dažādās jomās, jāatzīmē, ka visatzinīgāk vērtētas tādas jomas kā sadzīves atkritumu apsaimniekošana, pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, rūpes par kultūras dzīvi pilsētā, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana, skolu un bērnudārzu uzturēšana (šīm jomām vērtējumu indeksi ir robežās no +25 punkta līdz +40 punktiem), bet

kritiskākos vērtējumus saņēmušas tādas jomas kā bezdarba mazināšana, ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts, uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā un iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā un (šo jomu vērtējumu indeksi ir izteikti negatīvi: no -45 līdz -5).

2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju dati liecina, ka šogad lielākajai daļai no uzskaitītajām jomām vērtējums ir uzlabojies, un visbūtiskāk tas uzlabojies tādām jomām kā parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana, pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība un ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts.

Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

Pētījuma ietvaros tika noskaidroti arī **attīstības** procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji. Aptaujas dati liecina, ka ne mazāk kā 3/5 iedzīvotāju bija kopumā ar situāciju Jūrmalas pilsētā tādās jomās kā atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi (78%) un sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība (75%), iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību (74%), sabiedriskā kārtība un drošība (68%), sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi (68%), publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptība (66%), kultūra un izklaides iespējas (65%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (64%), tūrisma attīstība pilsētā (63%) un viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība (63%).

Visretāk apmierinātība pausta, vērtējot iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību (20%), iespējas atrast darbu (12%) vai atrast labi atalgotu darbu (5%) Jūrmalā.

Ar situāciju lielākajā daļā no uzskaitītajām jomām 2014.gadā iedzīvotāji apmierināti bijuši biežāk nekā 2013.gadā. Visbūtiskāk ir palielinājusies apmierinātība ar šādām jomām: publiskās telpas sakoptība, centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi, tūrisma attīstība pilsētā, kūrorta attīstība un ceļu/ ielu kvalitāte. Savukārt kritiskāk 2014.gadā nekā 2013.gadā vērtēti atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi, iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību Jūrmalā un iepirkšanās iespējas.

Kopumā 88% Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā plāno turpināt dzīvot Jūrmalā (salīdzinājumam jāmin, ka 2013.gadā šādu atbildi sniedza 84%).

Interneta vērtējums un interese par e-pakalpojumiem

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujā 86% respondentu atbildēja, ka viņiem mājās ir dators, un 85% minēja, ka viņiem mājās ir interneta pieslēgums. Kopumā iedzīvotāji atzinīgi vērtē internetu Jūrmalā: 78% respondentu atbildēja, ka Jūrmalā ir laba interneta pieejamība, un 72% aptaujāto bija apmierināti ar dzīvesvietā pieejamā interneta ātrumu.

Aptaujas dati liecina, ka pēdējo trīs gadu laikā 37% respondentu ir pieteikušies Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, 21% pieteikušies pašvaldības izziņu, dokumentu kopiju, izrakstu un norakstu saņemšanai, 17% pieteikušies Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā, un 6% iesnieguši iesniegumu koku vērtēšanas komisijai koku ciršanai.

Raksturojot iedzīvotāju interesi par e-pakalpojumiem, jāatzīmē, ka vairāk (36%-47%) ir to iedzīvotāju, kuri iepriekšminētos pakalpojumus labprātāk saņemtu e-pakalpojumu vidē, nekā respondentu, kuri labprātāk to darītu klātienē (20%-27%).

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

2014.gada decembrī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā viņus interesē Jūrmalas domes darbība, raksturot savu informētību par Domes darbību kopumā, novērtēt informācijas pieejamību, atzīmēt informācijas avotus, no kuriem parasti iegūst un no kuriem vēlētos iegūt informāciju par Domes darbību, kā arī detalizētāk novērtēt avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”.

Atbildot uz jautājumu „*Vai Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?*”, 68% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja apstiprinoši (atbildes „*ļoti interesē*” un „*zināmā mērā*”), tajā skaitā 20% atzīmēja atbildi „*ļoti interesē*”. Savukārt 30% respondentu pauda viedokli, ka viņus pašvaldības darbs kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”), tajā skaitā 9% tas „*nemaz neinteresē*”.

Salīdzinot 2014.gadā un iepriekš veikto pētījumu rezultātus, var konstatēt, ka šogad pausta lielāka interese nekā laika posmā no 2007.gada līdz 2013.gadam (2007.: 60%, 2009.: 63%, 2013.: 62%, 2014.: 68%). Aptuveni tikpat lielu interesi kā 2014.gadā iedzīvotāji par pašvaldības darbu izrādījuši arī 2000.gadā (70%), 2002.gadā (67%) un 2004.gadā (69%).

Analizējot aptaujas datus par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā interesi par Jūrmalas pašvaldības darbību izrādīja (atbildes „*ļoti interesē*” un „*zināmā mērā*”) sievietes, respondenti, kuriem ir 35 gadi vai vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, respondenti, kuru pamatdarbavieta ir ārpus Jūrmalas, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī apkaimēs Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (gan starp dzelzceļu un upi, gan starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Savukārt vīrieši, aptaujātie vecumā no 17 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, nestrādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguros dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka Domes darbība viņus kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”).

Kopumā labi informēti („*ļoti labi*” un „*diezgan labi*”) par Jūrmalas pašvaldības darbību jūtas 36% aptaujāto jūrmalnieku, bet 58% atzina, ka jūtas kopumā slikti informēti („*diezgan slikti*” un „*ļoti slikti*”), tajā skaitā 14% sniedza vērtējumu „*ļoti slikti*”.

Laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka tikai 2004.gadā (35%) un 2013.gadā (35%) kopumā informēto Jūrmalas iedzīvotāju īpatsvars bija aptuveni tikpat augsts kā šogad (36%), bet citos pētījumos tas ir bijis zemāks (laika posmā no 2000.gada līdz 2003.gadam tas bija 27% - 29%, un gan 2007.gadā, gan 2009.gadā tas bija 27%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Raksturojot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā to, ka jūtas kopumā labi informēti par Jūrmalas pašvaldības darbību, norādījuši respondenti, kuri vecāki par 34 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi, starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

To, ka jūtas kopumā slikti informēti par Domes darbu, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatzglītību vai vidējo izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguros dzīvojošie.

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem tika lūgts arī novērtēt **informācijas pieejamību** par dažādām tēmām. Visatzinīgāk iedzīvotāji vērtējuši informācijas par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem pieejamību – 47% atbildēja, ka informācijas pietiek, un vēl 28% norādīja, ka informācijas nav pietiekami, bet viņi zina, kur to varētu atrast.

Vairāk nekā puse respondentu kopumā atzinīgi vērtējuši arī informācijas pieejamību par tādām tēmām kā Jūrmalā notiekošie sporta pasākumi (43% informācijas pietiek un 24% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast) un pašvaldības pieņemtie lēmumi (28% informācijas pietiek un 32% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast).

Salīdzinoši kritiskāk vērtēta informācijas pieejamība par tādām tēmām kā teritorijas plānošanas aktivitātes (22% informācijas nav pietiekami un viņi nezina, kur to atrast) un zemesgabalu apbūves iespējas Jūrmalas pilsētā (21% informācijas nav pietiekami un viņi nezina, kur to atrast). Jāpiebilst, ka arī par pašvaldībā pieņemtajiem lēmumiem 20% respondentu informācijas nav pietiekami un viņi nezina, kur to atrast.

Atbildi „*informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast*” par visām piecām uzskaitītajām tēmām biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti bez LR pilsonības. Aptaujātie, kuri vecāki par 54 gadiem, biežāk nekā caurmēra minēja, ka nav pietiekami informācijas un nav zināms, kur to atrast, par šādām tēmām: pašvaldībā pieņemtie lēmumi, teritorijas plānošanas aktualitātes, zemesgabalu apbūves iespējas Jūrmalā.

Novērtējot nepieciešamību nodrošināt **pašvaldības informācijas pieejamību svešvalodās**, vairākums no respondentiem pauda viedokli, ka pašvaldībai ir jānodrošina šāda informācija krievu valodā (atbildes „*noteikti jā*” un „*drīzāk jā*” izvēlējās 75%), bet pretēju viedokli pauda aptuveni katrs piektais jūrmalnieks (atbildes „*noteikti nē*” un „*drīzāk nē*” izvēlējās 20%). Attieksme pret nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju angļu valodā nav viennozīmīga: 44% uzskata, ka pašvaldībai tas būtu jā dara, bet 43% norāda, ka tas nav jā dara.

Salīdzinot atbildes atkarībā no tā, kādā valodā respondenti galvenokārt runā savā ģimenē, var secināt, ka uz nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju krievu valodā norādīja 50% no respondentiem, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā un 96% no tiem, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Attieksme pret nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju angļu valodā grupās ar atšķirīgu sarunvalodu ģimenē būtiski neatšķiras: no respondentiem, kuri galvenokārt runā latviešu valodā, 45% atbildēja, ka pašvaldībai šāda informācija angļu valodā ir jānodrošina, bet no krievu valodā runājošiem šādu viedokli pauda 44%.

Atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs **parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!***”, vairākums respondentu (59%) minēja „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetenu”. Nākamie biežāk minētie informācijas avoti bija interneta mājas lapa „www.jurmala.lv” (36%) un avīze „Jūrmalas Vārds” (26%).

Aptuveni 1/10 pilsētas iedzīvotāju atbildēja, ka informāciju saņem portālā www.jurmalnieki.lv (13%), Jūrmalas pašvaldības sociālajos kontos Facebook un Twitter (11%), zvanot uz Domes un tās pakļautības iestāžu tālruniem (10%) vai Jūrmalas televīzijas „Ģimenes TV” veidotie sižeti Latvijas reģionu televīzijā „Re: TV” (8%).

Retāk minēti tādi informācijas avoti kā informācijas dēļi pašvaldības iestādēs (7%), Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri (5%), tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi) (3%).

To, ka nav saņēmuši informāciju par Jūrmalas domes darbību, norādīja 11% aptaujāto (biežāk nekā caurmērā to minēja jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamata vai vidējo izglītību un nestrādājošie).

Analizējot datus par informācijas avotu popularitāti dažādās vecuma grupās, jāsecina, lielāko daļu no uzskaitītajiem informācijas avotiem biežāk nekā caurmērā minējuši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem.

Jāpiebilst, ka iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, biežāk nekā caurmērā norādīja, ka informāciju saņem no avīzes „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” un no interneta portāla www.jurmala.lv. Savukārt krievvalodīgie biežāk nekā latviešu valodā runājošie atbildēja, ka informāciju saņem avīzē „Jūrmalas Vārds”.

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad biežāk nekā iepriekš nosaukti tādi informācijas avoti kā „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” (2013.: 33%, 2014.: 59%), interneta portāli jurmala.lv (2013.: 27%, 2014.: 36%) jurmalnieki.lv (2013.: 9%, 2014.: 13%), Domes un tās pakļautības iestāžu tālruni (2013.: 5%, 2014.: 10%). Savukārt retāk nekā 2013.gadā šogad minēta avīze „Jūrmalas Vārds” (2013.: 38%, 2014.: 26%).

Pētījuma dalībniekiem bija arī jānorāda, kādā veidā viņi **vislabprātāk saņemtu informāciju** par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās. Visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem ir minēts laikraksts „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” (57%), Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapa (www.jurmala.lv) (35%) un avīze „Jūrmalas Vārds” (24%). Citi uzskaitītie informācijas avoti starp pieciem vēlamajiem nosaukti ievērojami retāk (5%-12%).

Vērojama sakarība, ka gados vecāki iedzīvotāji priekšroku dotu informācijai laikrakstos „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” un „Jūrmalas Vārds”, savukārt jaunāki cilvēki

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

– informācijai pašvaldības interneta mājas lapā „www.jurmala.lv) un pašvaldības kontiem sociālajos tīklos Facebook un Twitter.

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju datus, var secināt, ka 2014.gadā respondenti biežāk minējuši bezmaksas avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” (2013.: 25%, 2014.: 57%), Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapu (www.jurmala.lv) (2013.: 25%, 2014.: 35%), Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruņus (2013.: 3%, 2014.: 8%) un Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centrus (2013.: 3%, 2014.: 6%).

Iedzīvotājiem lūdzta arī atbildēt uz jautājumiem par avīzi „**Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens**” – vai tā tiek saņemta mājās pasta kastītē, cik regulāri tiek lasīta avīze un kā tiek vērtēta tajā esošā informācija.

Kopumā 64% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”, tajā skaitā 43% to ir saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk, bet 22% – retāk nekā reizi mēnesī. Savukārt 23% norādīja, ka pēdējā pusgada laikā šādu laikrakstu pasta kastītē nav saņēmuši.

To, ka pēdējā pusgada laikā savā pasta kastītē mājās nav saņēmuši nevienu avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi, starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Interesanti atzīmēt, ka no iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka informāciju par Jūrmalas domes darbību parasti saņem no avīzes „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”, 63% atbildēja, ka saņem šo laikrakstu reizi mēnesī vai biežāk, 23% to saņem retāk nekā reizi mēnesī, bet 7% pēdējā pusgada laikā vispār nav to saņēmuši savās mājās pasta kastītē.

Apgalvojumam „es regulāri lasu avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”” kopumā piekrita aptuveni puse iedzīvotāju (49% izvēlējās atbildes „*pilnīgi piekrītu*” un „*drīzāk piekrītu*”), bet 39% norādīja, ka tam „*drīzāk*” vai „*noteikti*” nepiekrīt.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri reizi mēnesī vai biežāk savā pasta kastītē saņem avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”, 77% atbildēja, ka to regulāri lasa, bet no tiem, kuri pasta kastītē laikrakstu nav saņēmuši, 17% norādīja, ka to lasa regulāri.

Pētījuma rezultāti liecina, ka avīzi biežāk nekā caurmērā regulāri lasa iedzīvotāji, kuriem ir 45 gadi vai vairāk, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ir latviešu valoda, kā arī iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem.

Savukārt to, ka regulāri nelasa pašvaldības laikrakstu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja iedzīvotāji, kuri jaunāki par 35 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ir krievu valoda, privātajā sektorā nodarbinātie un iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Novērtējot avīzē „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” esošās informācijas noderīgumu, vairākums respondentu (71%) „pilnīgi” vai „drīzāk” piekrita tam, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga, bet kopumā 14% tam nepiekrita.

Iedzīvotājiem tika lūgts arī sniegt ieteikumus, kas, viņuprāt, būtu **jāuzlabo** pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem. Sākotnēji jāatzīmē, ka vairāk nekā puse aptaujāto atturējās sniegt kādus ieteikumus uzlabojumiem, tajā skaitā 23% atbildēja, ka viss ir labi, nav nepieciešami uzlabojumi, bet 31% norādīja, ka viņi nezina, kādi uzlabojumi nepieciešami, vai izvēlējās neatbildēt uz šo jautājumu.

Visbiežāk (15%) respondentu ieteikumi ir bijuši saistīti ar bezmaksas avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”, tajā skaitā respondenti aicinājuši izdot avīzi biežāk (divas reizes mēnesī vai reizi nedēļā) (5%), uzlabot avīzes pieejamību (norādīts, ka avīze netiek saņemta, to ir grūti atrast, jādrukā vairāk eksemplārus) (4%), sūtīt visiem iedzīvotājiem avīzi pa pastu (3%), uzlabot avīzē sniegto informāciju (lai tā būtu plašāka, detalizētāka, atklātāka u.c.) (1%) u.c.

Kopumā 11% aptaujāto aicinājuši kopumā uzlabot pašvaldības sniegto informāciju – sniegt precīzu, atklātu, savlaicīgu informāciju, t.sk. aicināts arī vairāk, biežāk informēt iedzīvotājus (4%) un informāciju sniegt savlaicīgi, operatīvi, informēt sabiedrību arī par plāniem, nevis tikai jau pieņemtiem lēmumiem (2%).

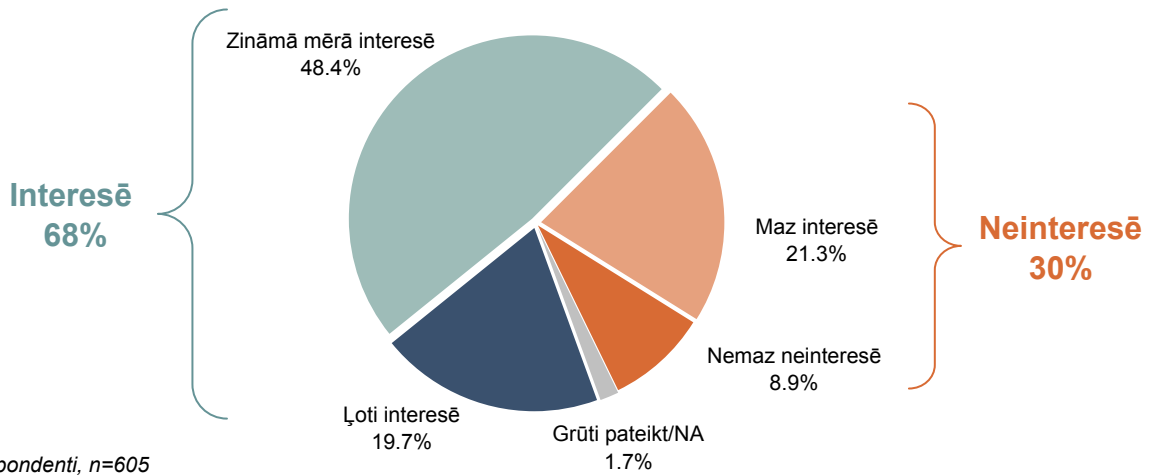
Vairāk nekā 5% jūrmalnieku arī aicinājuši uzlabot interneta mājas lapu, tajā esošo informāciju (6%), kā arī sniegt informāciju krievu valodā (6%, t.sk. 2% aicināja izdot bezmaksas avīzi arī krievu valodā un 1% aicināja pilnveidot pašvaldības interneta mājas lapas krievu valodas versiju).

Citi ieteikumi minēti retāk.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

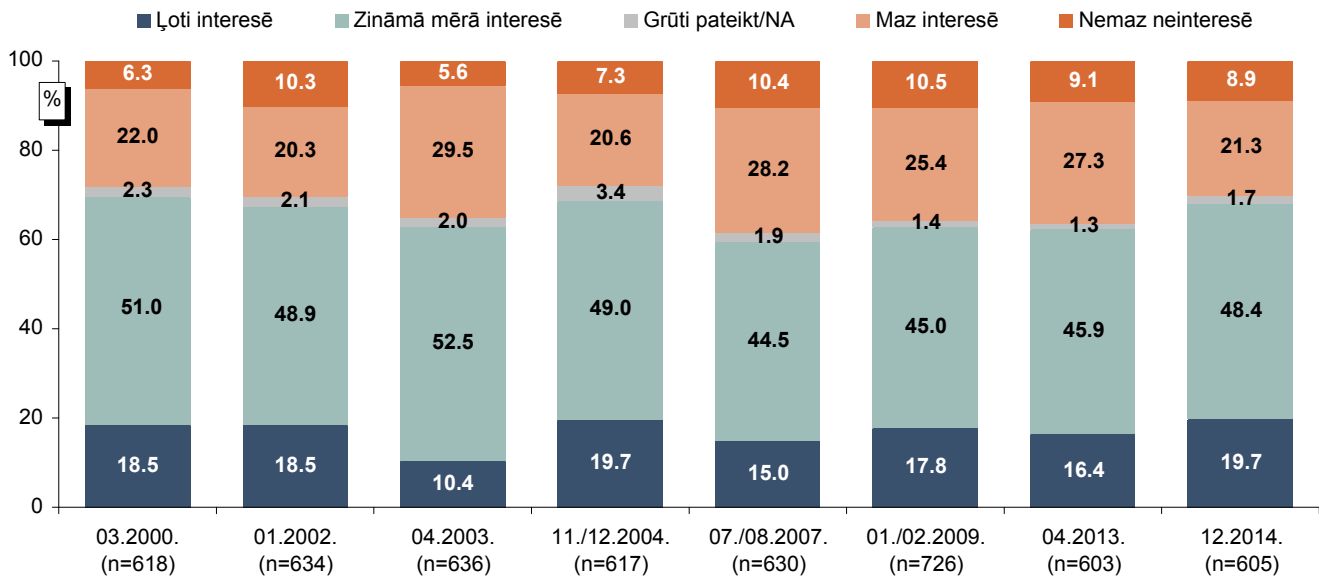
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību

"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"



Bāze: visi respondenti, n=605

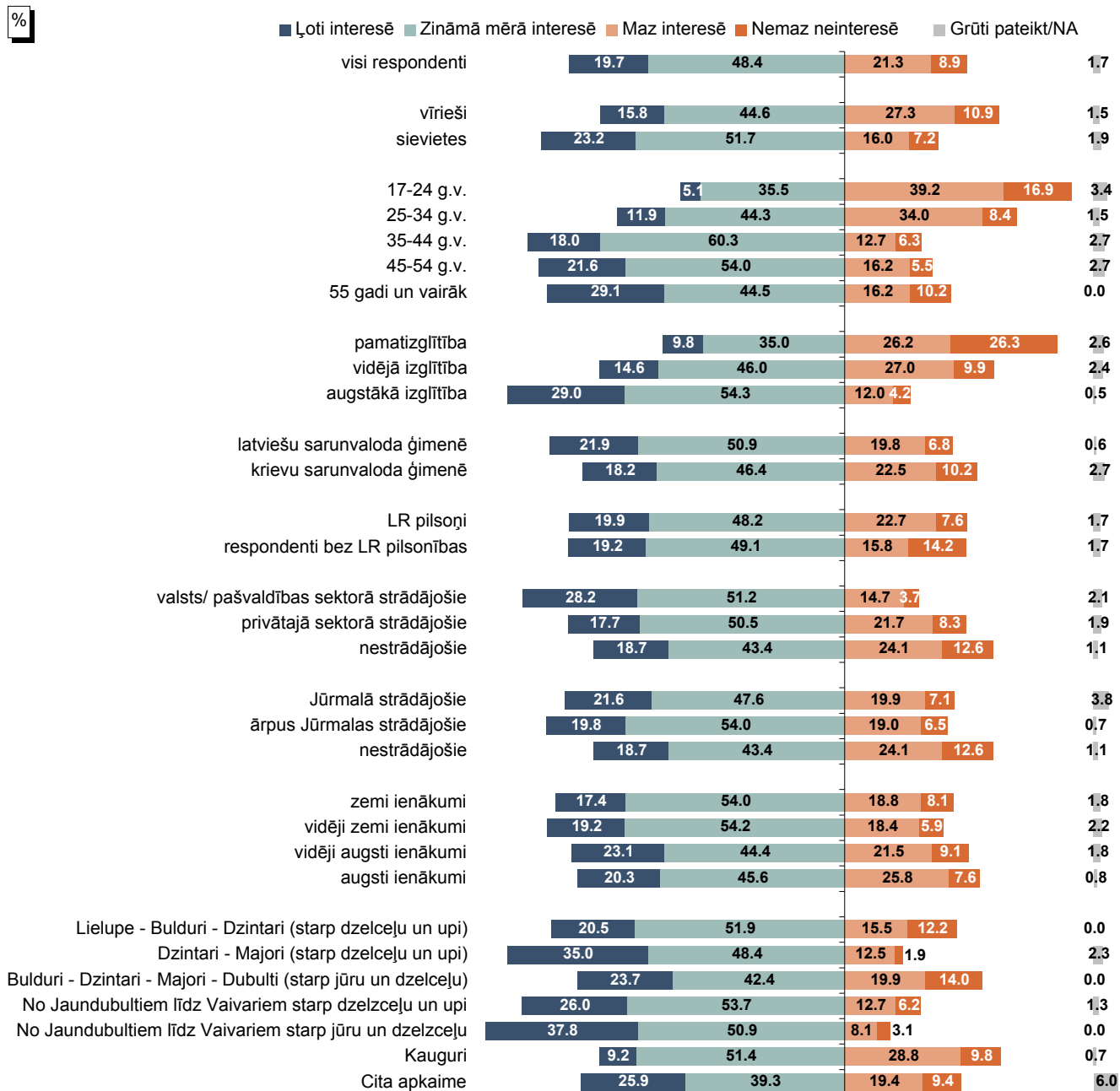
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009., 2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

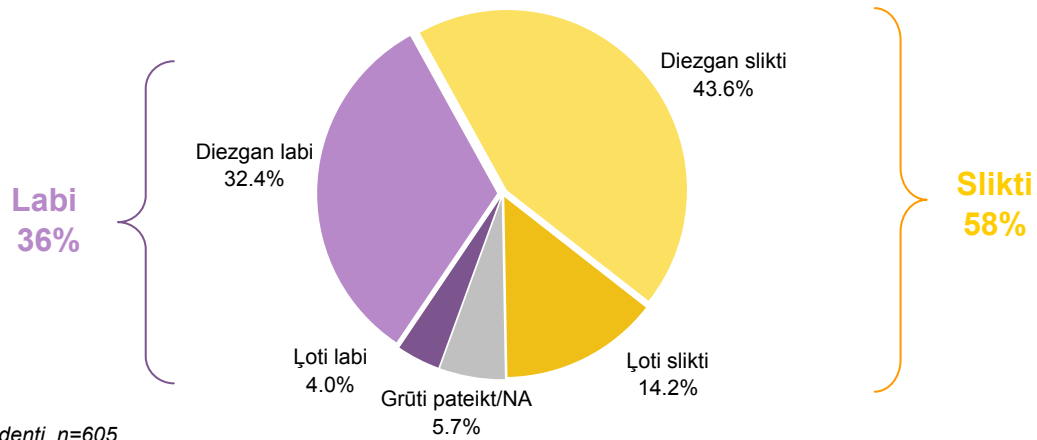
"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

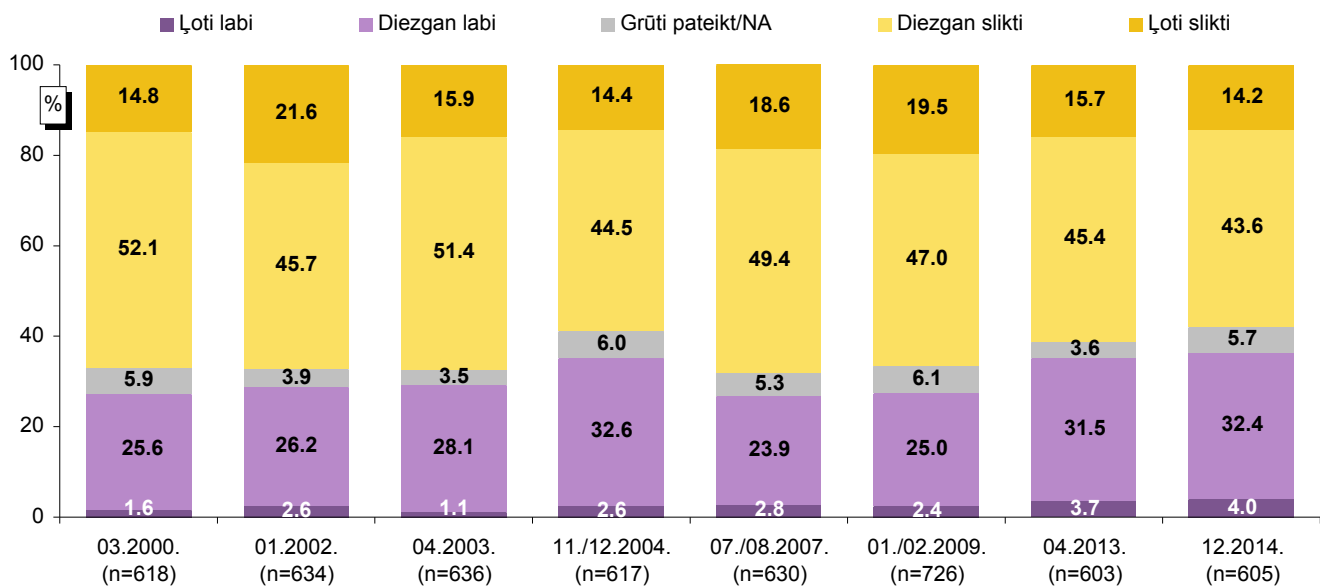
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=605

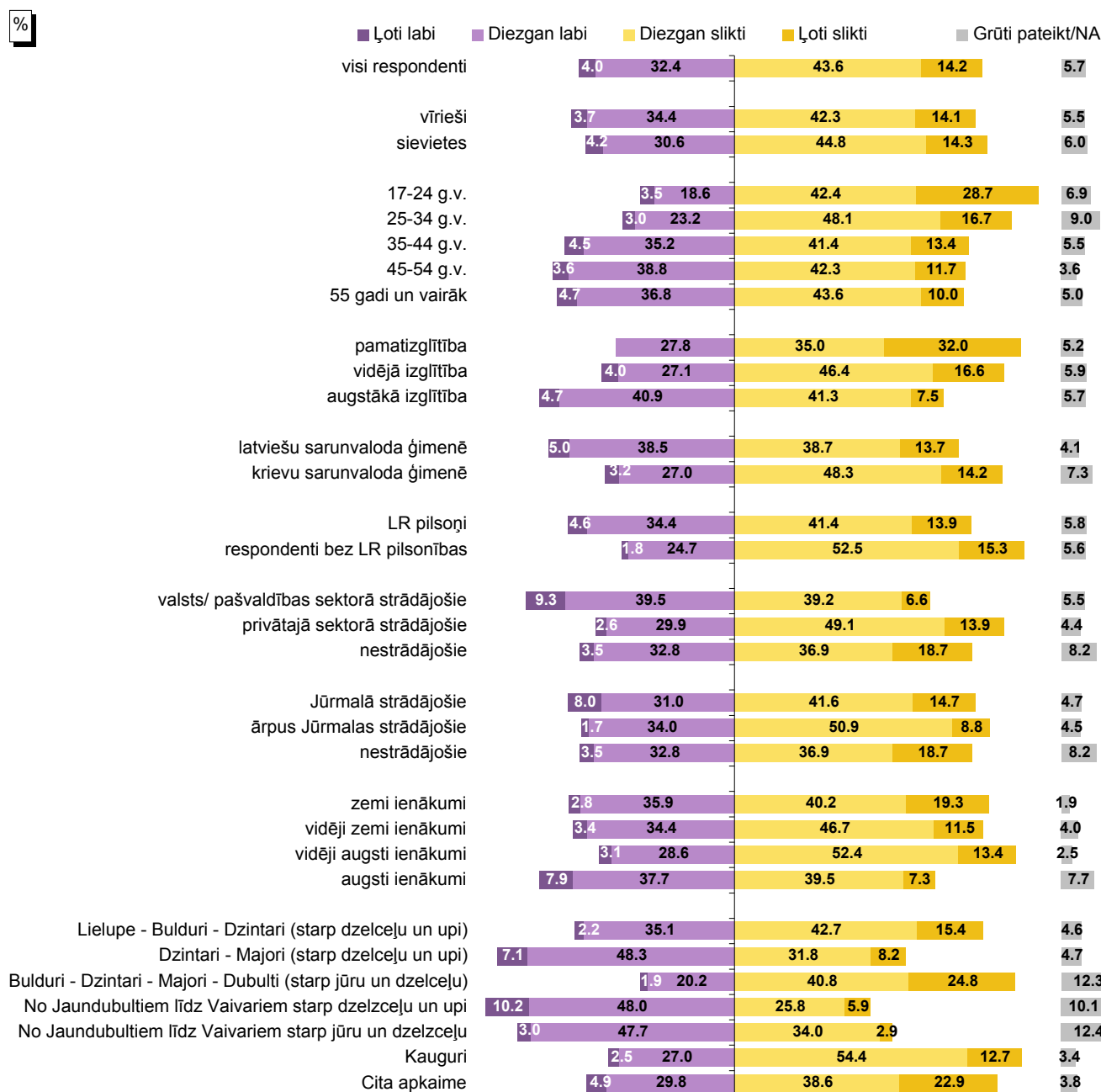
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009., 2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

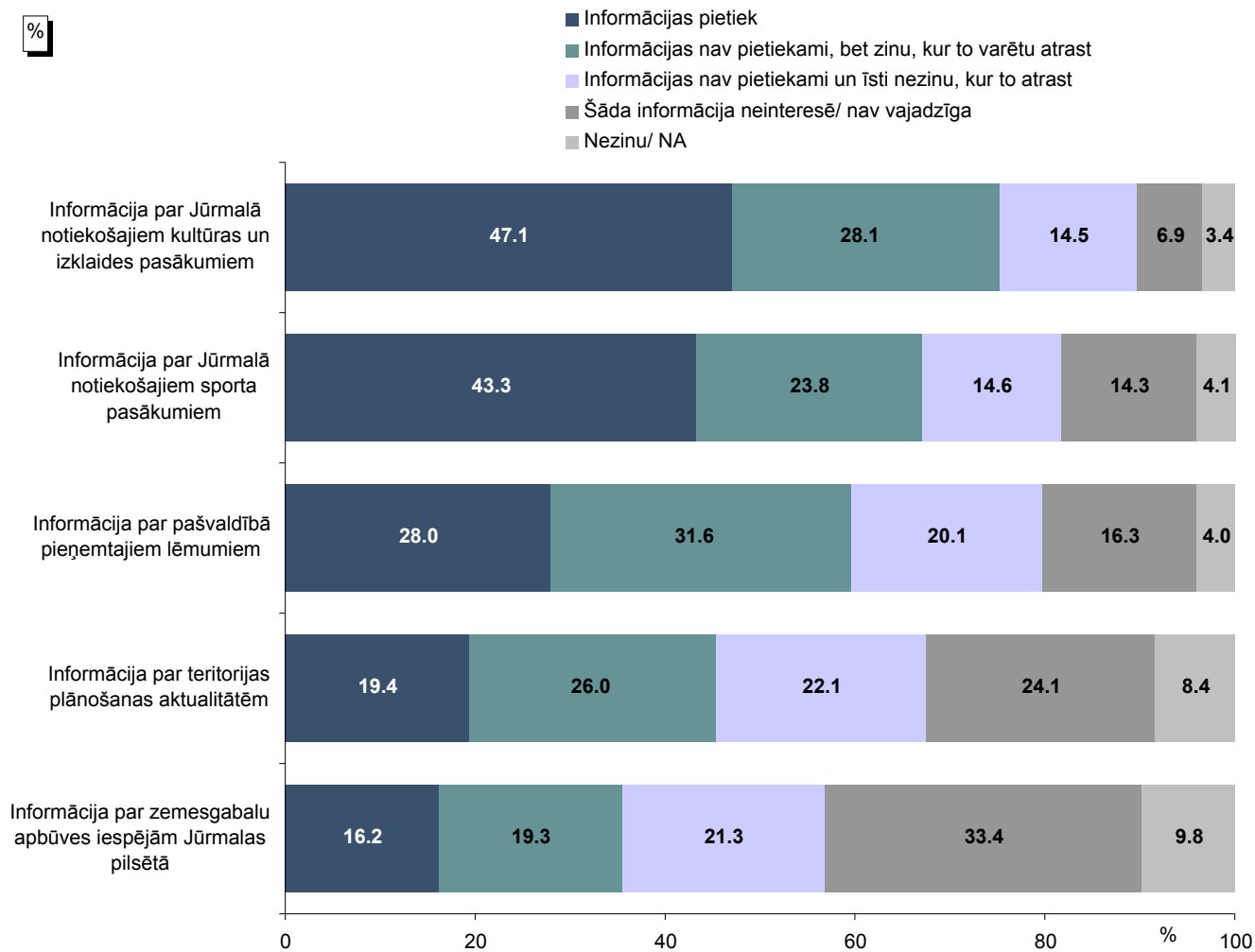
"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

1.3. Informācijas pieejamības vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekoši daudz šādas informācijas!"

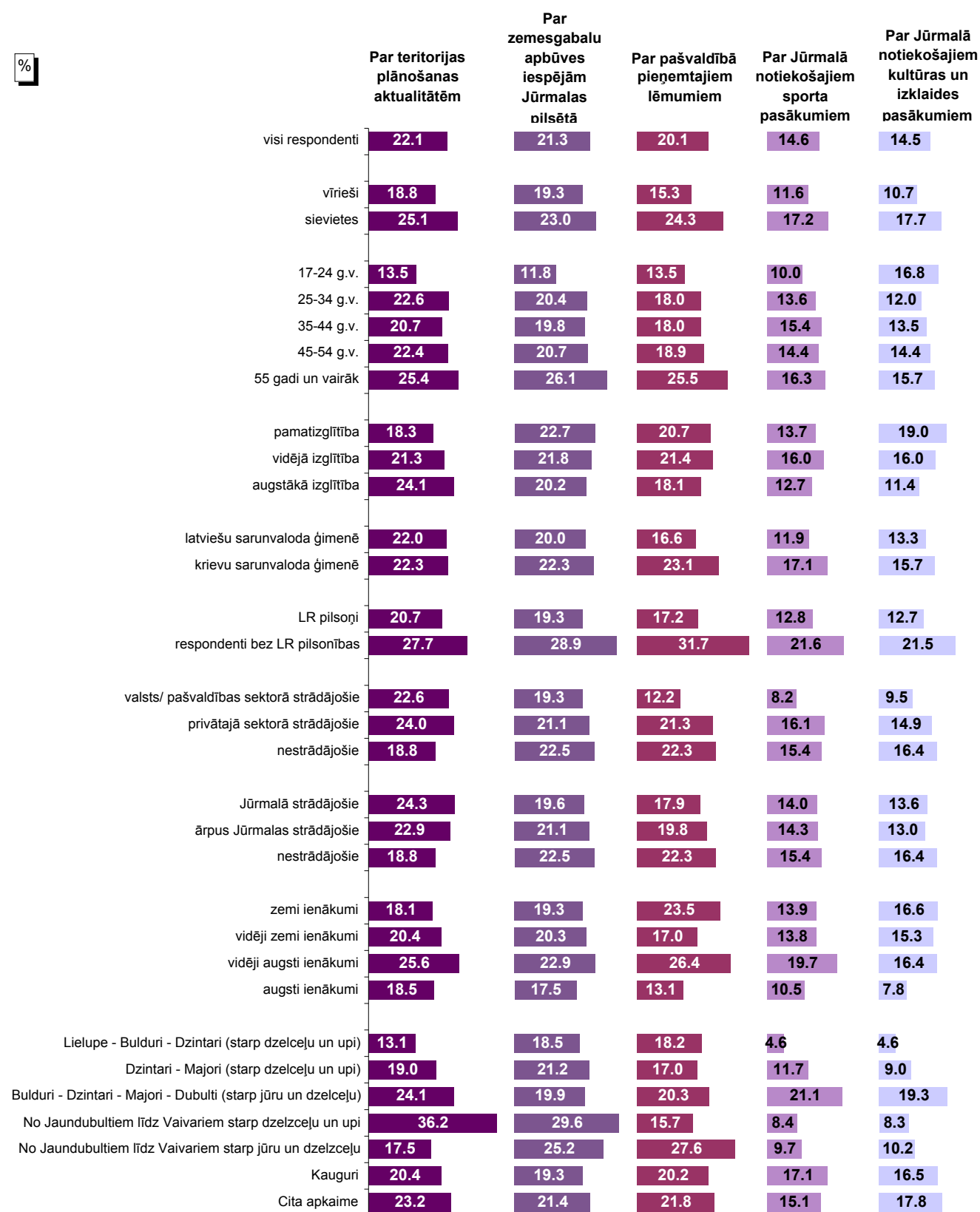


Bāze: visi respondenti, n=605

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekoši daudz šādas informācijas!"

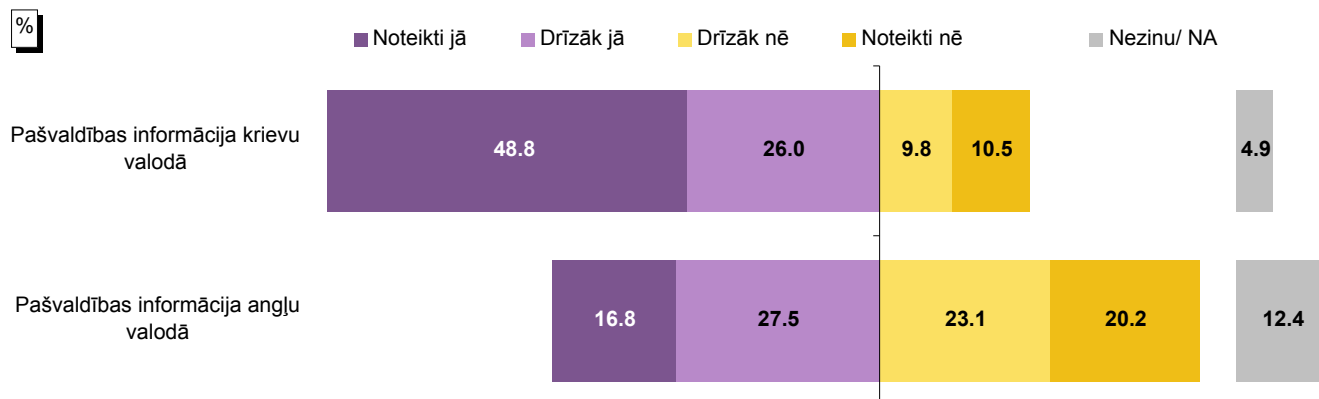
Respondenti, kuri norādīja, ka informācijas nav pietiekami un nezina, kur to atrast



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

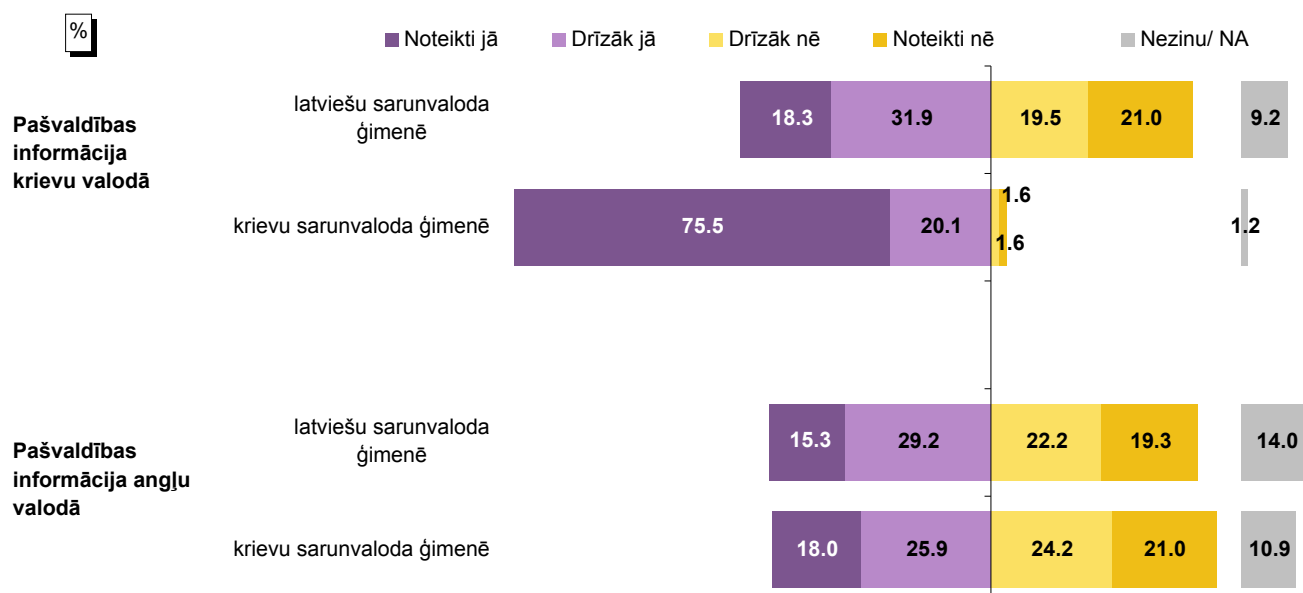
1.4. Uzskati par nepieciešamību nodrošināt informāciju svešvalodās

"Vai, Jūsaprāt, pašvaldībai ir nepieciešams nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā un angļu valodā?"



Bāze: visi respondenti, n=605

Atbildes atkarībā no sarunvalodas ģimenē

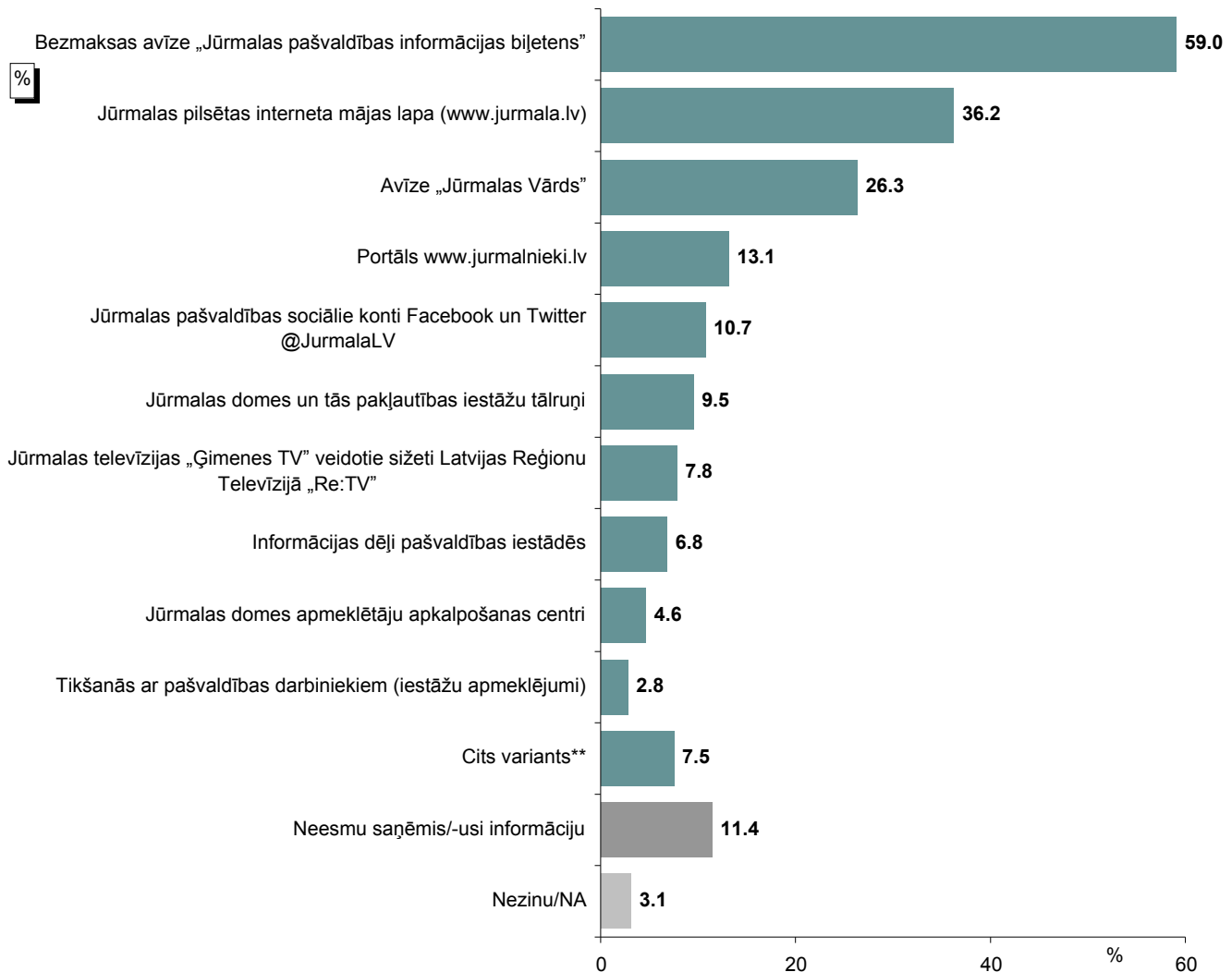


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

1.5. Informācijas saņemšanas veidi

1.5.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=605

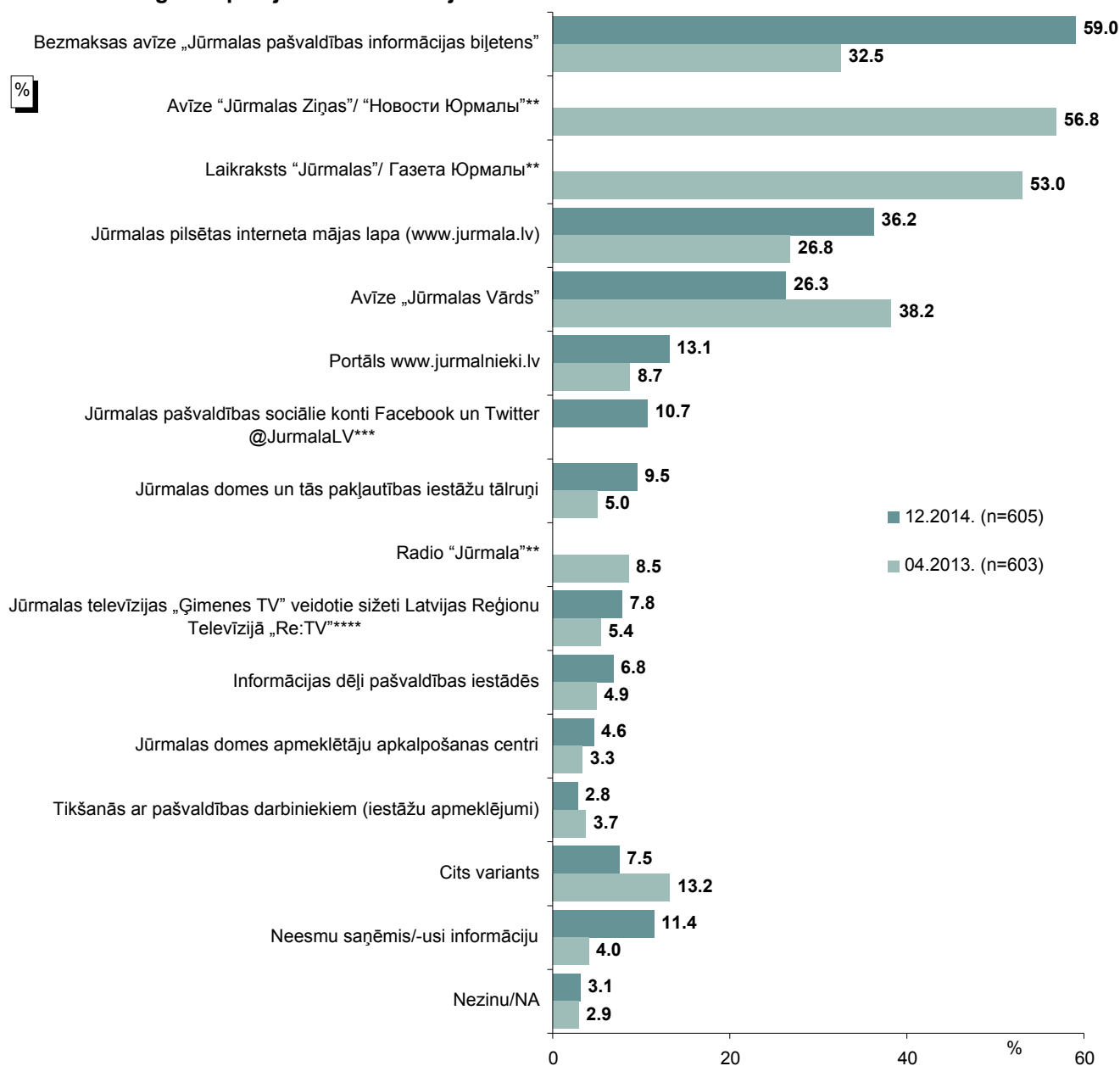
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "no citiem cilvēkiem (draugiem, radiem, kolēģiem, paziņām, citiem iedzīvotājiem)" (minēts 20 reizes); "www.delfi.lv" (minēts 3 reizes); "pats redzu, kas notiek" (minēts 3 reizes); "internets kopumā" (minēts 3 reizes); "bukleti pastkastēs" (minēts 3 reizes); "e-pastā" (minēts 2 reizes); "radio Jūrmala" (minēts 2 reizes); "darbavietā izliek informāciju par jaunākajiem likumiem un notikumiem" (minēts 2 reizes); "avīze "Jūrmalas ziņas" kultūras namā" (minēts 1 reizi); "baumas" (minēts 1 reizi); "Bez tabu" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas ziņas radio" (minēts 1 reizi); "sabiedriskās padomes sēdes" (minēts 1 reizi); "TV ziņas" (minēts 1 reizi); "bibliotēkā" (minēts 1 reizi); "ziņas TV Pirmajā Baltijas kanālā" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**12.2014. aptaujā atbilžu variants netika piedāvāts.

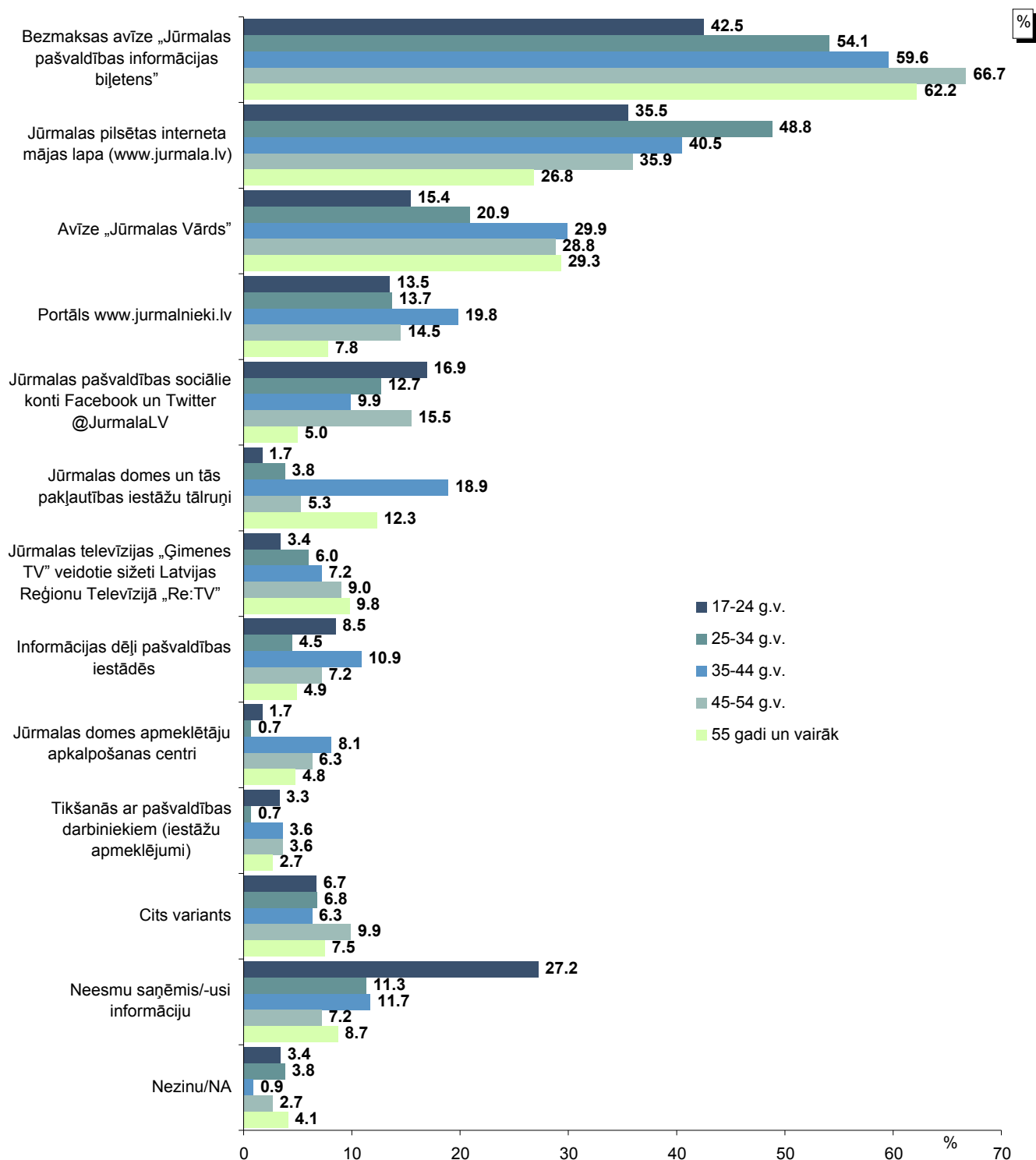
***04.2013. aptaujā atbilžu variants netika piedāvāts.

****04.2013. aptaujā tika piedāvāts atbilžu variants "Jūrmalas televīzija „Ģimenes TV”".

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



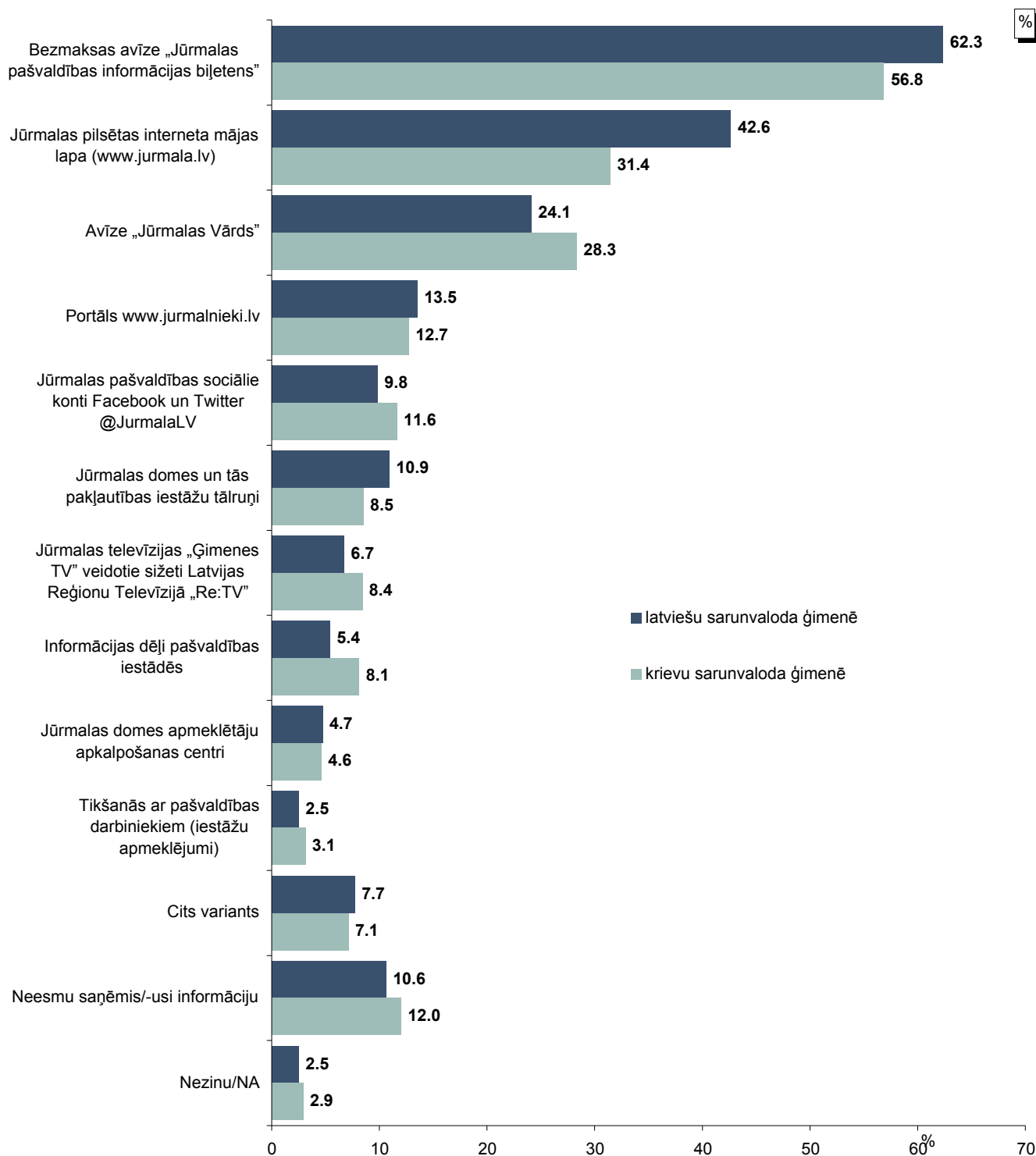
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

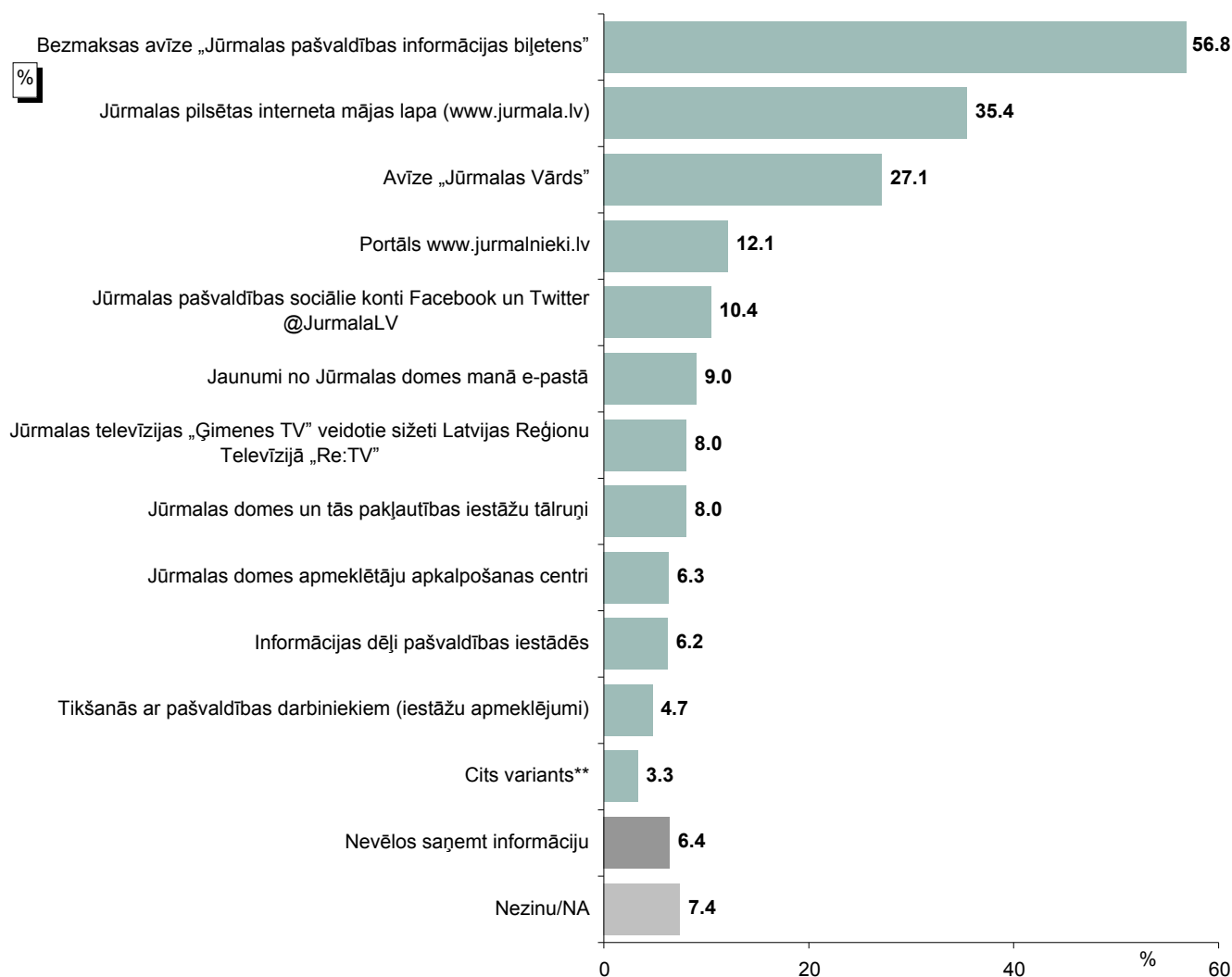


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

1.5.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=605

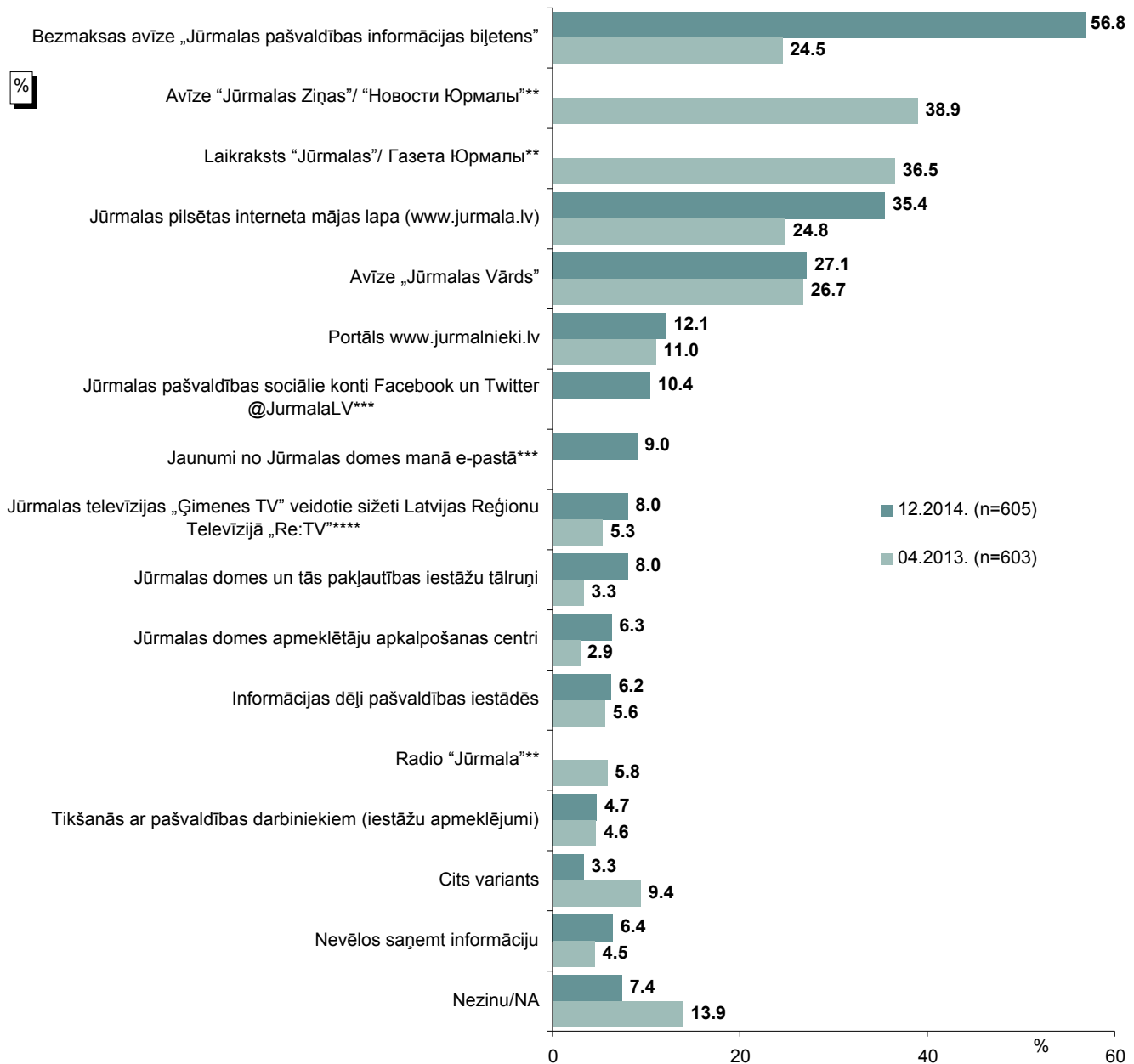
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "bezmaksas avīzi krievu valodā" (minēts 3 reizes); "no citiem cilvēkiem (draugiem, radiem, kaimiņiem, no paziņām pašvaldībā)" (minēts 3 reizes); "internetā (neprecizēts)" (minēts 2 reizes); "informatīvi materiāli pastkastēs" (minēts 2 reizes); "pa radio un Latvijas TV par Jūrmalu sižetus" (minēts 2 reizes); "e-pastā, parakstīties uz jaunumu saņemšanu uz e-pastu atsevišķās jomās" (minēts 2 reizes); "avīzēs (neprecizēts)" (minēts 1 reizi); "darba vietā" (minēts 1 reizi); "informācija pie Domes ēkas" (minēts 1 reizi); "pastā" (minēts 1 reizi); "sms par sev interesējošām lietām, kuras pats esmu izvēlējies" (minēts 1 reizi); "TV ziņās" (minēts 1 reizi); "uz afišu stabiem" (minēts 1 reizi); "uzlabot mājas lapu, tā nav pietiekami informatīva, nav uzskatāma, grūti orientēties" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**12.2014. aptaujā atbilžu variants netika piedāvāts.

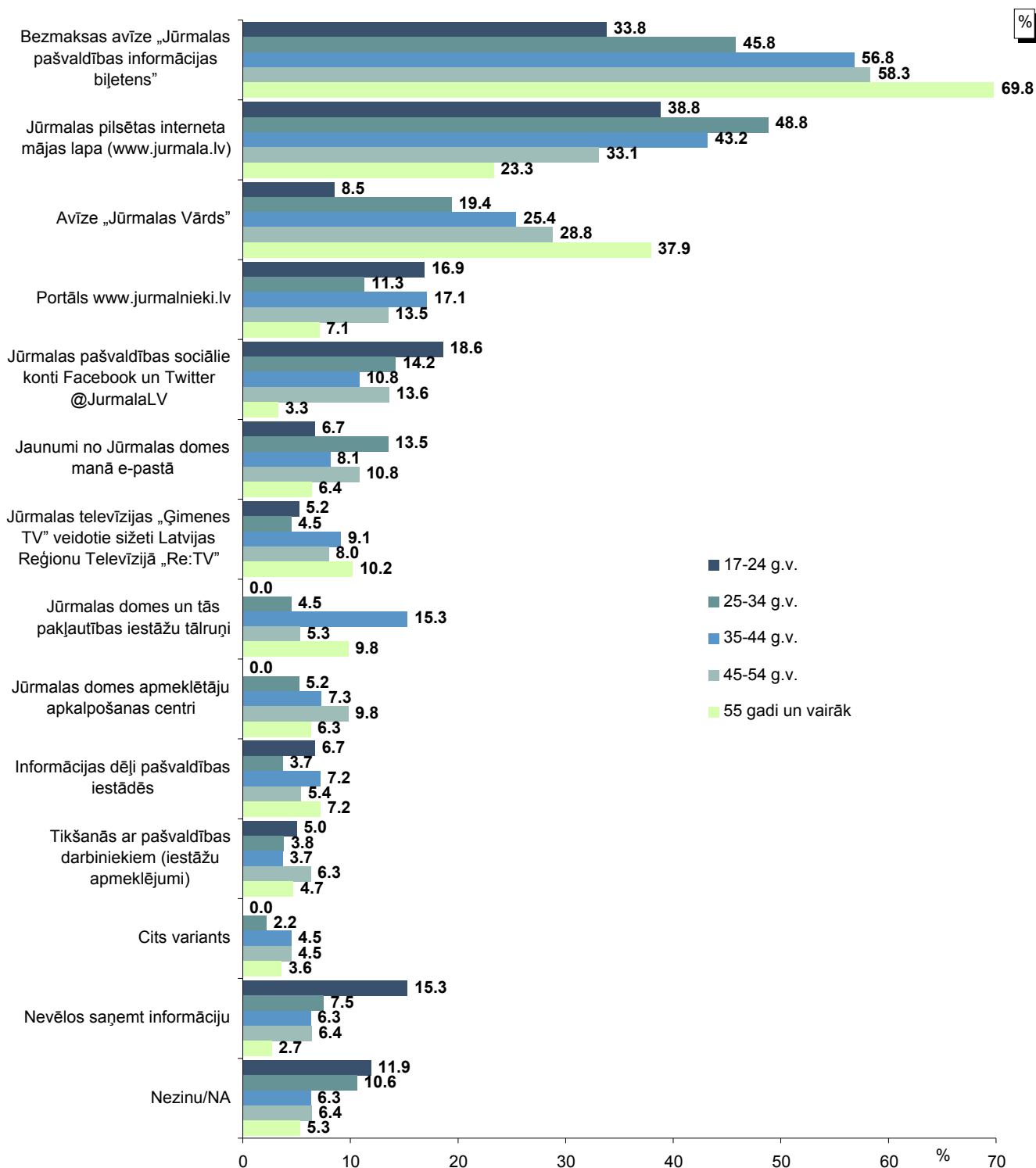
***04.2013. aptaujā atbilžu variants netika piedāvāts.

****04.2013. aptaujā tika piedāvāts atbilžu variants "Jūrmalas televīzija „Ģimenes TV”".

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtū informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



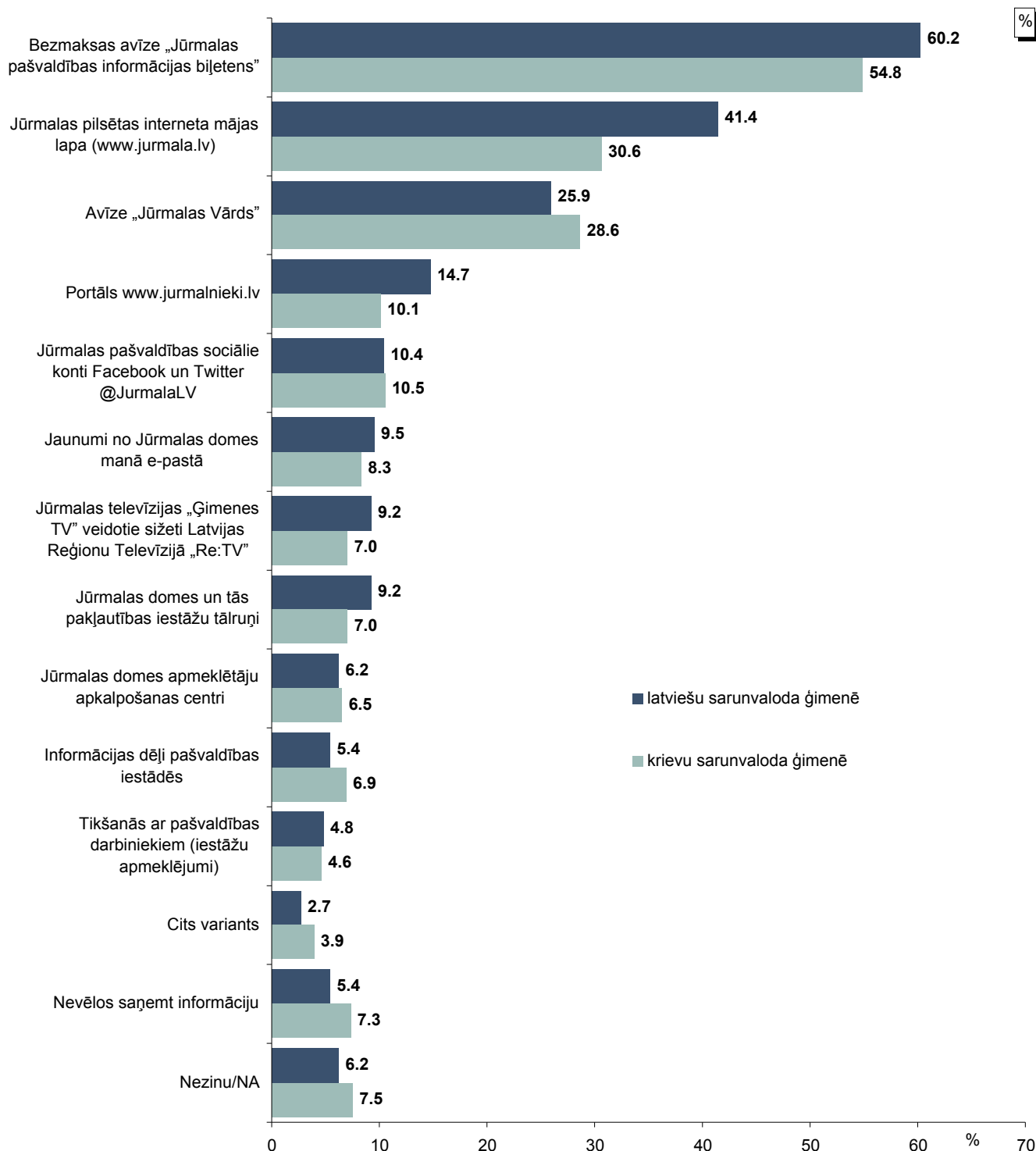
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

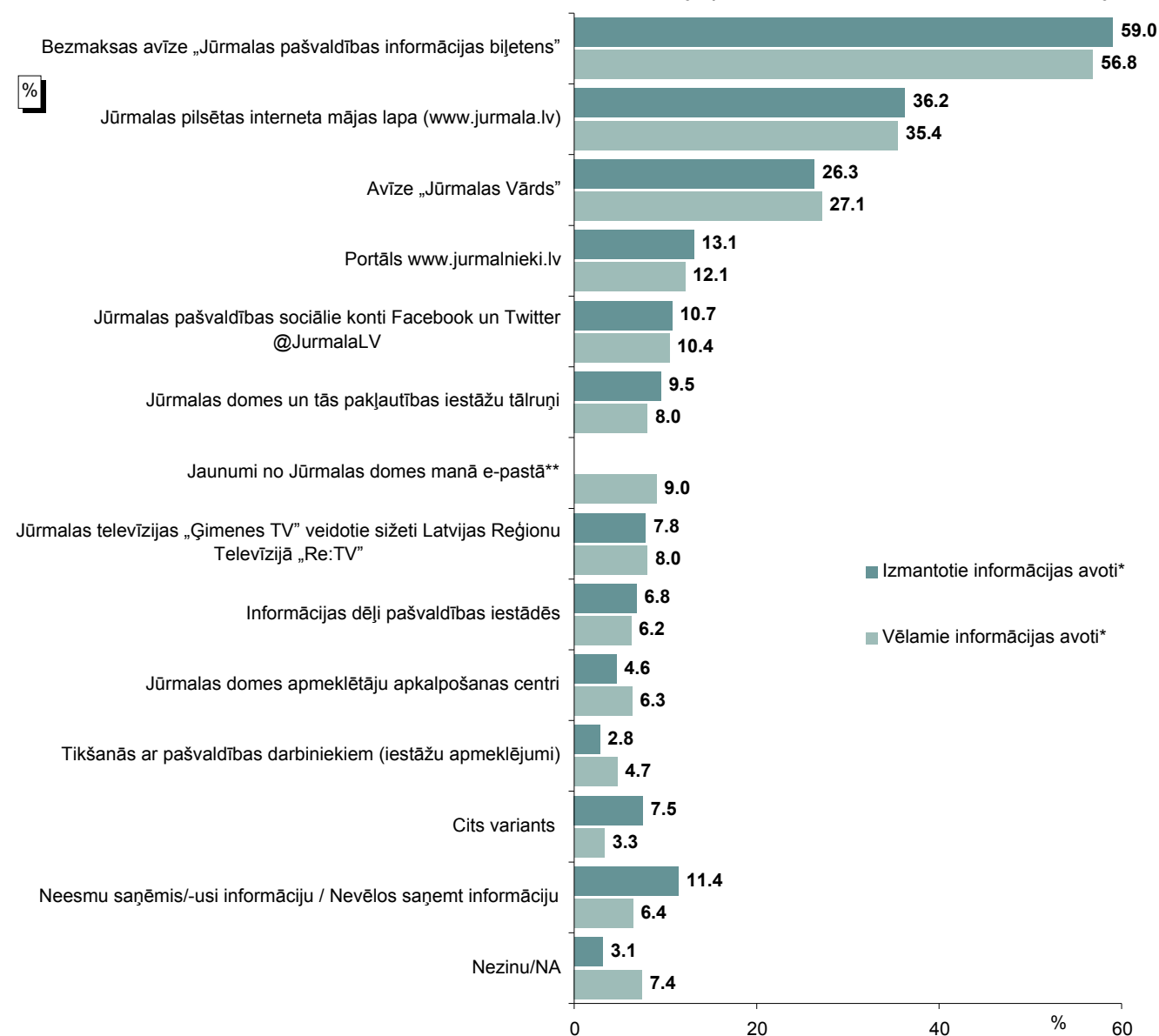
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Izmantoto un vēlamo informācijas avotu salīdzinājums

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



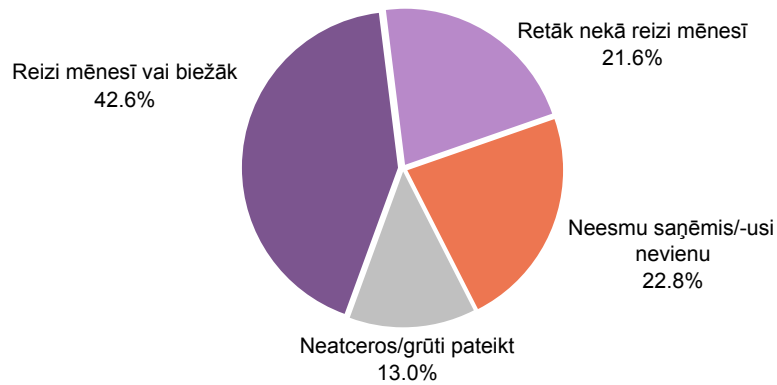
Bāze: visi respondenti, n=605

*Atbildot uz jautājumu par izmantotajiem informācijas avotiem, respondenti varēja atzīmēt visas atbilstošās atbildes, bet, atbildot uz jautājumu par vēlamajiem informācijas avotiem, varēja atzīmēt ne vairāk kā 5 atbildes.

**Jautājumā par izmantotajiem informācijas avotiem atbilžu variants netika piedāvāts.

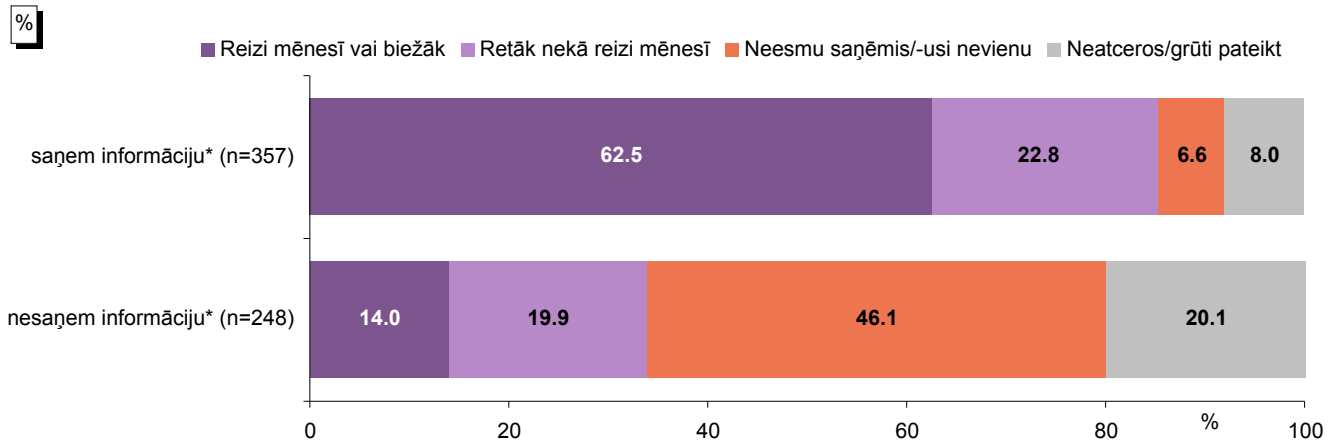
1.5.3. Avīzes „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” vērtējums

"Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"



Bāze: visi respondenti, n=605

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai saņem informāciju no avīzes „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”

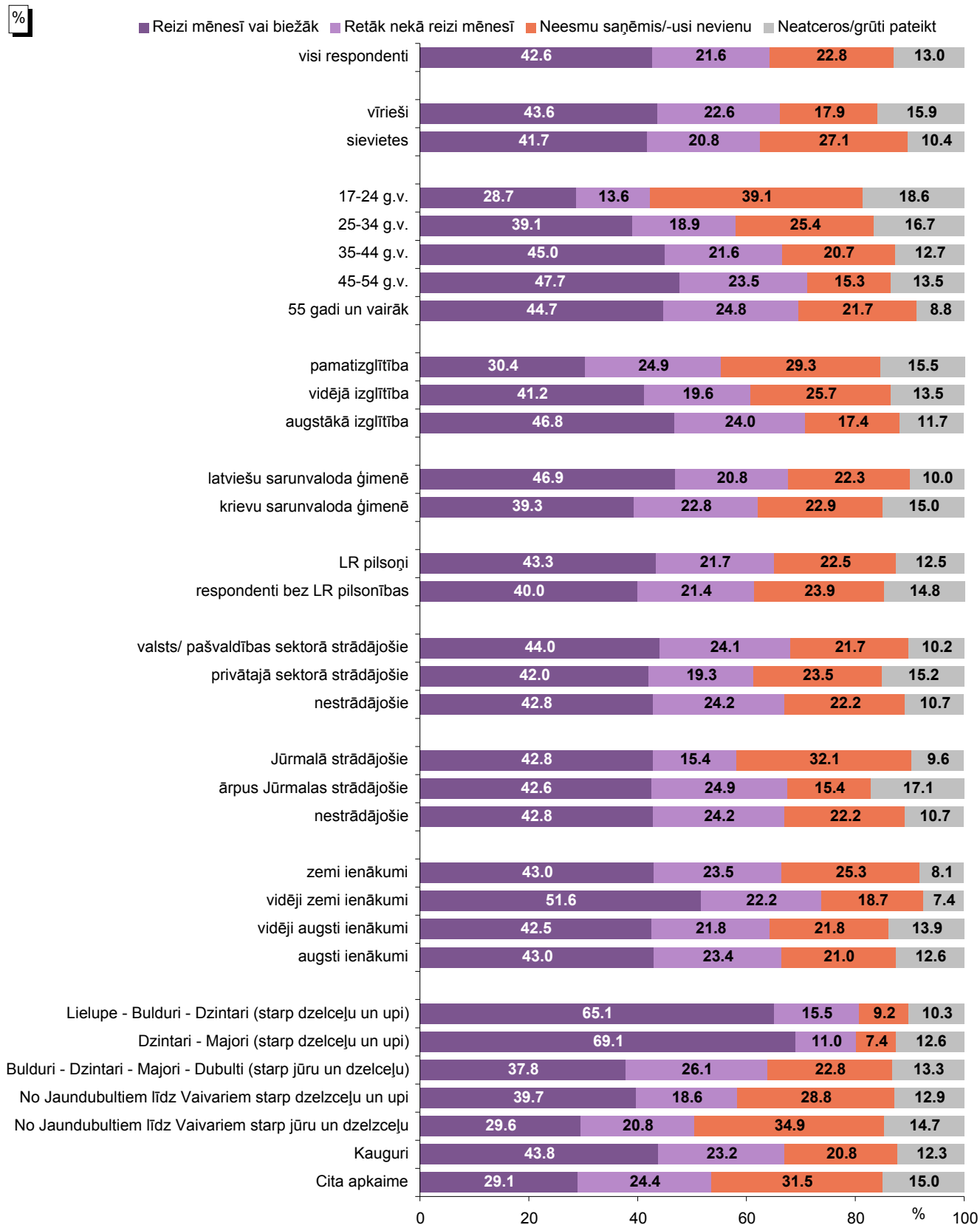


Bāzes: visi respondenti

*Ir/ nav atzīmētā atbilde "Bezmaksas avīze "Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens"" jautājumā "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

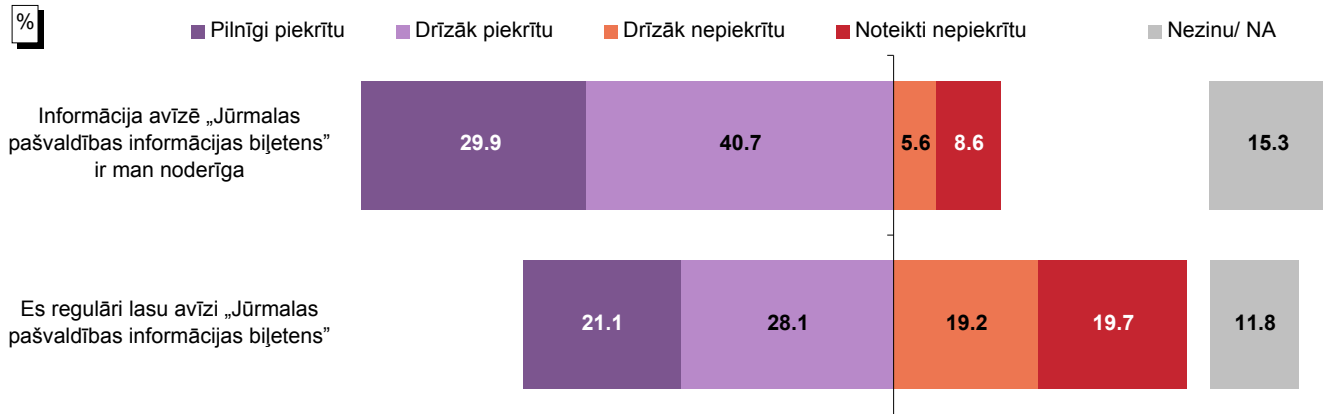
"Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

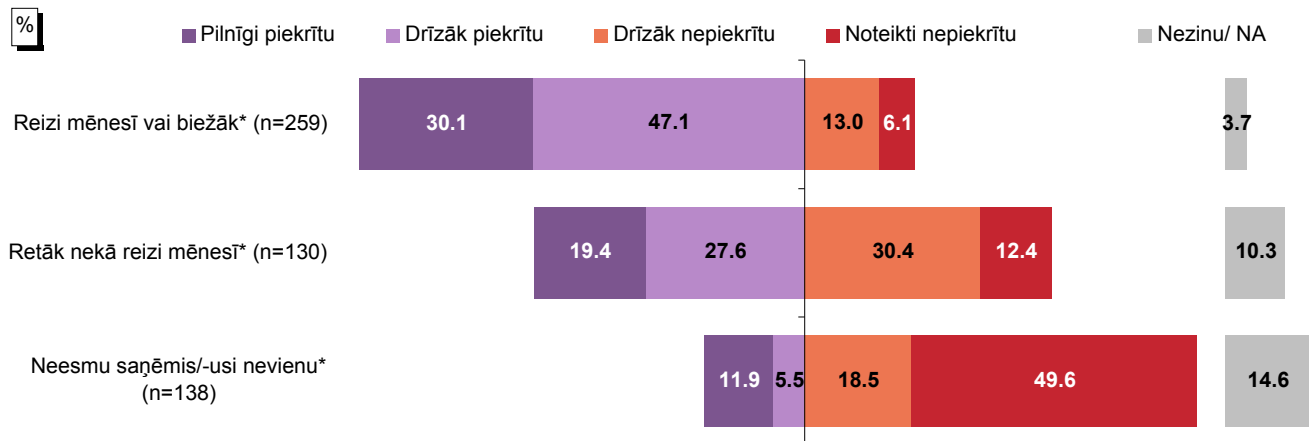
"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"



Bāze: visi respondenti, n=605

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”: Es regulāri lasu avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai saņem avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” sava pasta kastītē mājās



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"

1.6. Priekšlikumi iedzīvotāju informēšanas uzlabošanai

"Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem?"

Minēšanas
biežums (%)

Uzlabot bezmaksas avīzi (t.sk. zemāk minētās grupas)	14.9
Izdot avīzi biežāk	4.7
Uzlabot bezmaksas avīzes pieejamību	3.8
Sūtīt avīzi visiem pa pastu	2.7
Uzlabot informāciju avīzē (plašu, detalizētu, atklātu u.c.)	1.2
Piedāvāt iespēju abonēt bezmaksas avīzi	0.5
Avīzē vairāk par plānoto, nevis tikai notikušo	0.2
Uzlabot sniegto informāciju (precīzu, savlaicīgu, atklātu u.c.) (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.1
Vairāk, biežāk informēt iedzīvotājus	4.3
Savlaicīgi, operatīvi informēt (arī par plāniem, ne tikai lēmumiem)	1.7
Uzlabot interneta mājas lapu (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.4
Plašāku, daudzpusīgāku informāciju mājas lapā	1.1
Savlaicīgi ievietot, atjaunot informāciju mājas lapā	0.5
Iespēju pieteikties uz jaunumiem e-pastā (par dažādām tēmām)	0.5
Vairāk informāciju krievu valodā (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.1
Bezmaksas avīzi krievu valodā	2.2
Pilnveidot mājas lapas krievu valodas versiju	0.9
Izvietot informāciju, afixas pilsētvidē, sabiedriskās vietās	2.7
Vairāk informēt iedzīvotājus, tiekoties klātienē	2.2
Informāciju par pašvaldības darbu sūtīt pa pastu	1.8
Vairāk informācijas TV un radio, veidot savus kanālus	1.8
Gatavot, izplatīt informatīvos bukletus	1.3
Informāciju par pašvaldības darbu sūtīt pa e-pastu	1.1
Uzlabot informēšanu pa telefonu, ieviest bezmaksas līniju	0.8
Vairāk infomāciju sniegt sociālajos tīklos	0.6
Uzlabot sabiedrisko apspriešanu norisi (biežāk, vairāk informācijas)	0.4
Cita atbilde**	1.3
Viss ir labi, apmierina, neko nevajag uzlabot	23.0
Informāciju nesaņemu	1.0
Grūti pateikt/ NA	30.6

Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "jāsniedz informācija par vietnēm, kur var redzēt, kur var izīrēt telpas uzņēmējiem, tagad ļoti jāmeklē, lai atrastu šāda veida informāciju" (minēts 1 reizi); "labāku kontaktu ar iedzīvotājiem, lielāku iniciatīvu no Jūrmalas domes" (minēts 1 reizi); "lēmumu pieņemšanā vairāk jāiesaista iedzīvotāji" (minēts 1 reizi); "nav svarīga informācija, svarīgi redzēt viņu darbus" (minēts 1 reizi); "pieņemot svarīgus lēmumus, Jūrmalas domei uz sēdi uzaicināt iedzīvotāju pārstāvjus" (minēts 1 reizi); "vairāk sastrādāties ar Jūrmalas iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "vajag ņemt vērā sabiedrības viedokli" (minēts 1 reizi); "vajag vienu avīzi, kas informē, nevis vairākas, kas vienu un to pašu raksta" (minēts 1 reizi).

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2014.gada decembrī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem lūdza raksturot, vai viņi ir apmeklējuši pašvaldības Domes sēdes, skatījušies internetā informāciju par Domes sēžu dienaskārtību, par pieņemtajiem lēmumiem, piedalījušies sabiedriskās apspriešanas pasākumos vai interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalā, novērtēt iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā, raksturot savu attieksmi pret konsultatīvajām padomēm, raksturot saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām, kā arī novērtēt iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem.

Raksturojot iedzīvotāju **līdzdalību** pašvaldības darbā, jāatzīmē, ka kopumā 6% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši kādu pašvaldības Domes sēdi, tajā skaitā 4% to darījuši kā privātpersonas un 2% – darba vajadzībām. Kopumā biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmeklējuši Domes sēdes, norādīja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību un Jūrmalā strādājošie.

Nedaudz vairāk nekā 1/10 respondentu (12%) arī norādīja, ka pēdējā gada laikā pašvaldības mājaslapā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, tajā skaitā 9% to darījuši kā privātpersonas, bet 3% darba vajadzībām. To, ka pēdējā gada laikā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, gan valsts/ pašvaldības sektorā, gan privātajā sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie un aptaujātie ar augstiem ienākumiem.

Kopumā 11% Jūrmalas pilsēta iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem, tajā skaitā 8% piedalījušies kā privātpersonas, bet 3% darba vajadzībām. Biežāk nekā caurmērā uz piedalīšanos sabiedriskās apspriešanas pasākumos norādīja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem un respondenti ar augstāko izglītību.

To, ka pēdējā gada laikā ir interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā, kopumā norādīja 12% respondentu, tajā skaitā 9% norādīja, ka to darījuši kā privātpersonas, bet 3% darba vajadzībām. To, ka ir interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie un aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem.

Pētījuma rezultāti liecina, ka mazāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem ir dzirdējuši par **konsultatīvo padomju darbu**. Vispopulārākā no konsultatīvajām padomēm ir iedzīvotāju konsultatīvā padome: par to kopumā dzirdējuši 45% aptaujāto, tajā skaitā 3% ir labi informēti un iesaistījušies tās darbā, 18% – labi informēti, bet nav iesaistījušies, un vēl 24% ir dzirdējuši par tādu, bet neko sīkāk nezina.

Par Jauniešu domi kopumā dzirdējuši 36% no aptaujātajiem, tajā skaitā 2% atbildēja, ka ir par to labi informēti un iesaistījušies tās darbā, 16% atbildēja, ka ir labi informēti, bet nav

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

iesaistījušies tās darbā, un vēl 19% bija par Jauniešu domi tikai dzirdējuši, bet neko sīkāk par to nezināja.

Par citām uzskaitītajām konsultatīvajām padomēm – Izglītības konsultatīvo padomi, Uzņēmēju konsultatīvo padomi, Sabiedrisko padomi un Kristīgo draudžu padomi – kopumā 28%-35% iedzīvotāju norādīja, ka ir par tām dzirdējuši, tajā skaitā 1%-2% atbildēja, ka ir labi informēti un iesaistījušies to darbā, 8%-14% minēja, ka ir labi informēti, bet nav iesaistījušies to darbā, savukārt 17%-20% par šīm padomēm bija tikai dzirdējuši, bet nebija iesaistījuši to darbā.

Novērtējot iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.), kopumā 25% iedzīvotāju norādīja, ka viņus šīs iespējas apmierina (t.sk. 3% izvēlējās atbildi „pilnīgi apmierina”), bet 28% atbildēja, ka viņus tās neapmierina (t.sk. 10% „pilnīgi neapmierina”). Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela aptaujāto daļa – gandrīz puse jeb 47% – atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „nezinu”).

Biežāk nekā caurmērā ar kopumā apmierināti bija iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, Jūrmalā strādājošie un aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem.

Savukārt neapmierināti ar līdzdalības iespējām biežāk nekā caurmērā bijuši respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie un aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem.

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto pētījumu datus, jāsecina, ka iedzīvotāji šogad retāk nekā iepriekš pauda neapmierinātību (2013.: 46%, 2014: 28%), bet biežāk norādīja, ka ar līdzdalības iespējām ir kopumā apmierināti (2013.: 21%, 2014: 25%), vai arī nezina, kā tās vērtēt (2013.: 33%, 2014: 47%).

Raksturojot iedzīvotāju **saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām**, jāatzīmē, ka visbiežāk respondenti atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar Jūrmalas slimnīcu (50%, t.sk. 26% vairākas reizes) un ar Kauguru veselības centru (48%, tajā skaitā 27% vairākas reizes).

Aptuveni katrs trešais no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (33%, t.sk. 15% vairākas reizes) vai ar SIA „Jūrmalas namsaimnieks” (32%, t.sk. 19% vairākas reizes).

Vairāk nekā 1/5 respondentu arī norādīja, ka pēdējo trīs gadu laikā ir saskārušies ar Pašvaldības policiju (29%), SIA „Jūrmalas Ūdens” (27%), Pašvaldības SIA „Jūrmalas kapi” (23%) un SIA „Jūrmalas Siltums” (21%).

Salīdzinoši retāk aptaujātie norādīja, ka saskārušies ar SIA „Eco Baltia Vide” (bijušais „Jūrmalas ATU”) (19%), Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (18%), Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu (10%) un Veselības un sociālās aprūpes centru „Sloka” (7%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka lielākā daļa aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atzinīgi **vērtē iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem** (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

pastu): apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar šīm iespējām puda 54% respondentu, bet 16% norādīja, ka viņus neapmierina (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem. Jāpiebilst, ka 30% atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „nezinu”).

To, ka viņus kopumā apmierina iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem, biežāk nekā caurmērā minēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie un iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem.

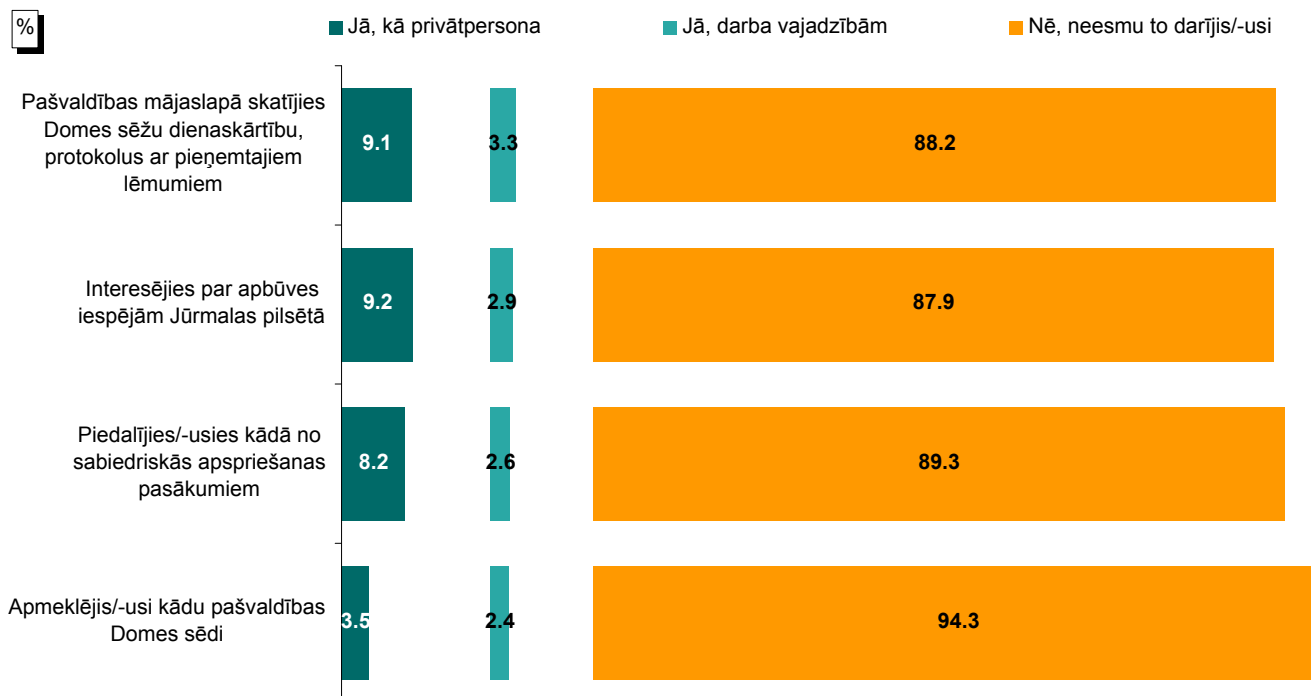
Neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauduši jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem.

2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka ir būtiski pieaugusi apmierinātība ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem: ja 2013.gadā ar tām apmierināti bija 42%, tad 2014.gadā – 54%.

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2.1. Iedzīvotāju līdzdalība

"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"



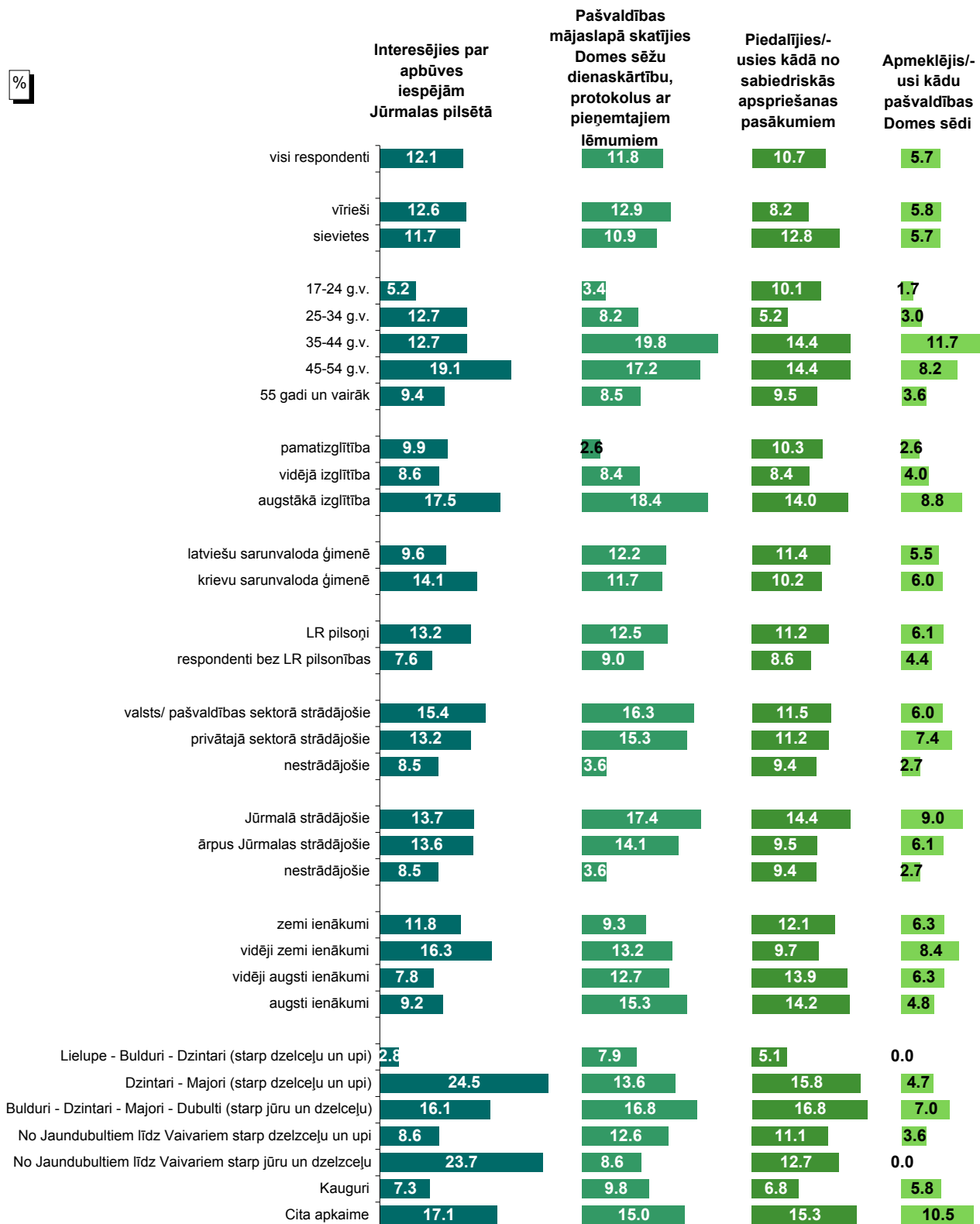
Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"

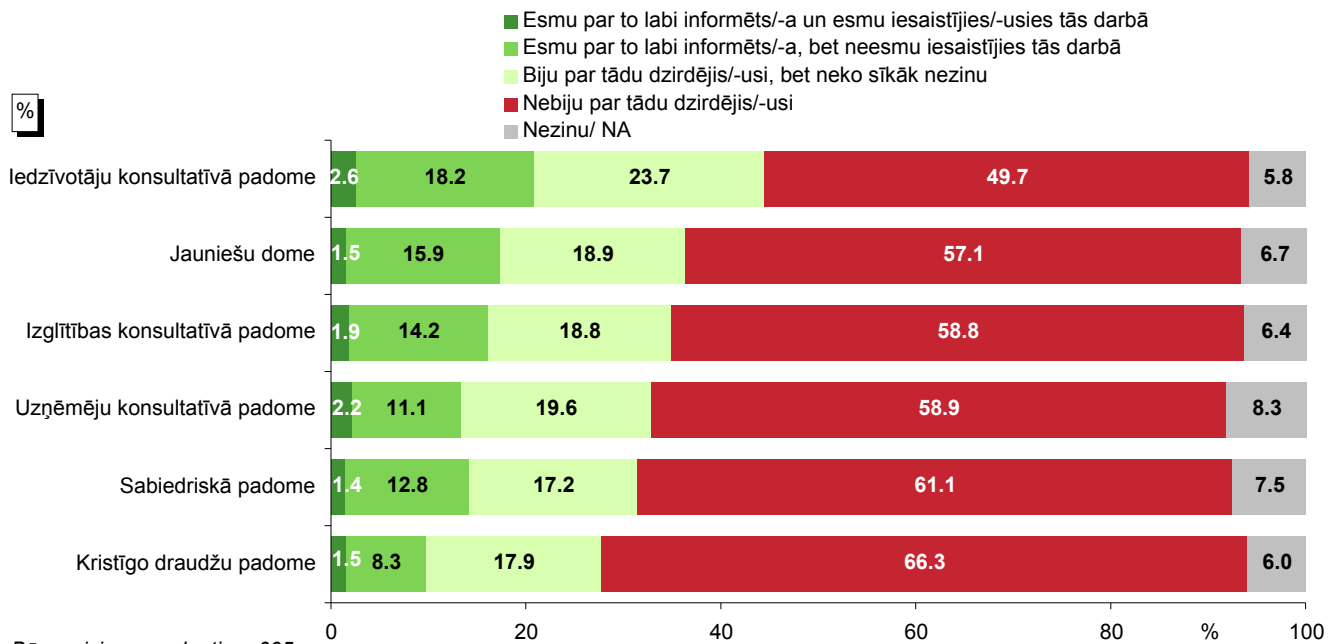
Respondenti, kuri ir darījuši



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

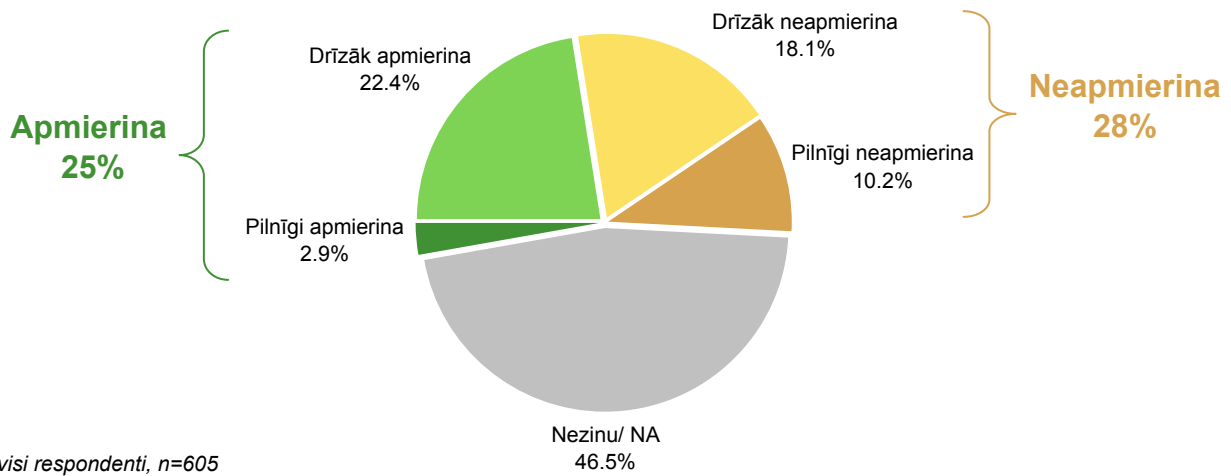
2.2. Attieksme pret konsultatīvajām padomēm

"Lai veicinātu sabiedrības līdzdalību, Jūrmalas pilsētas pašvaldībā darbojas konsultatīvās padomes, kuru darbā piedalās deputāti, pašvaldības administrācijas darbinieki, iedzīvotāji un uzņēmēji. Lūdzu, novērtējiet savu informētību par šādu konsultatīvo padomju darbu!"



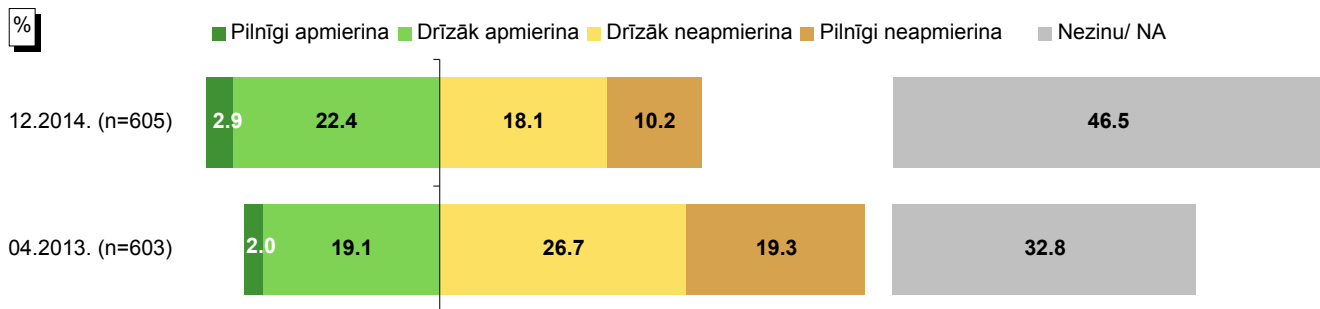
2.3. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=605

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)"

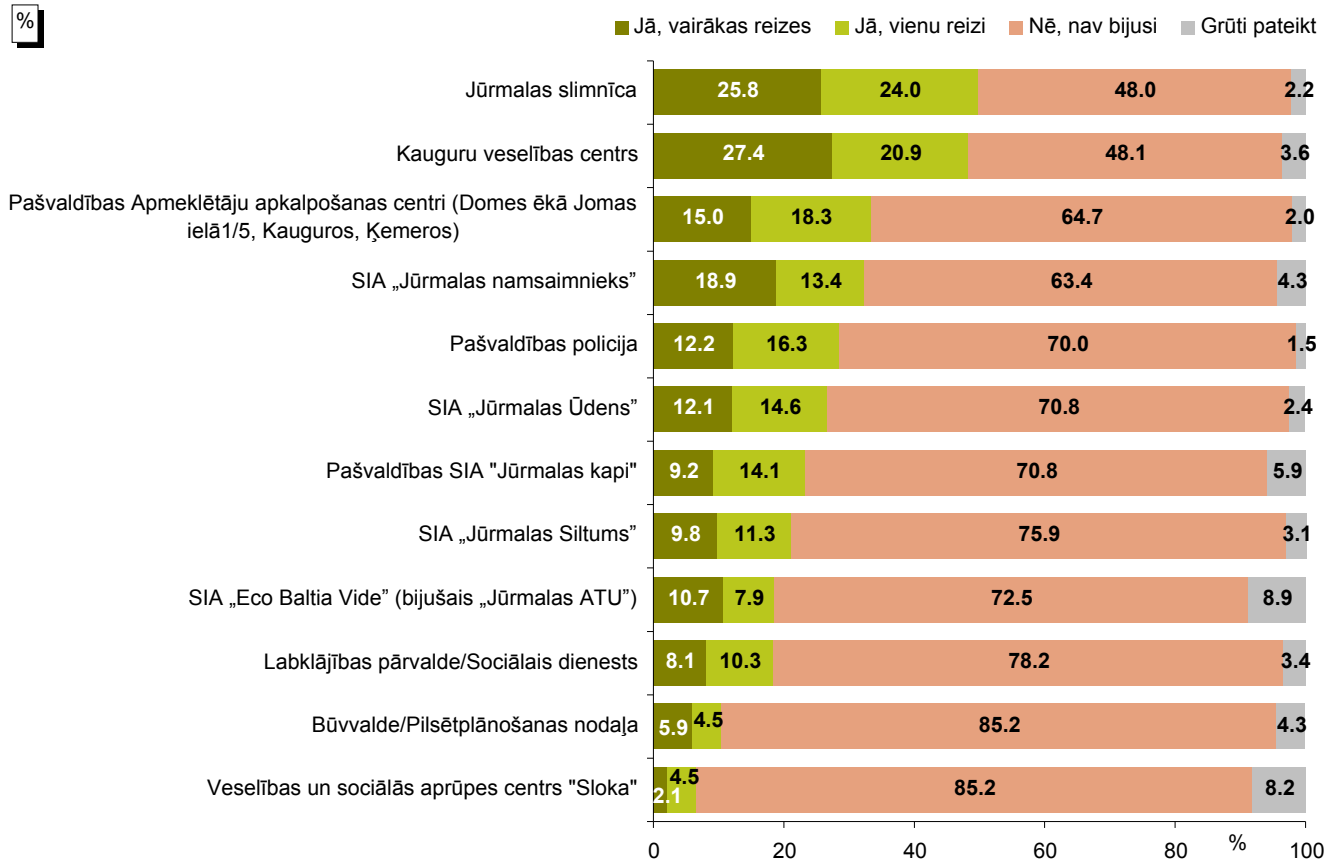
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

2.4. Saksarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saksarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"



Bāze: visi respondenti, n=605

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

Respondenti, kuriem pēdējo trīs gadu laikā bija saskarsme ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Grafika turpinājums.

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

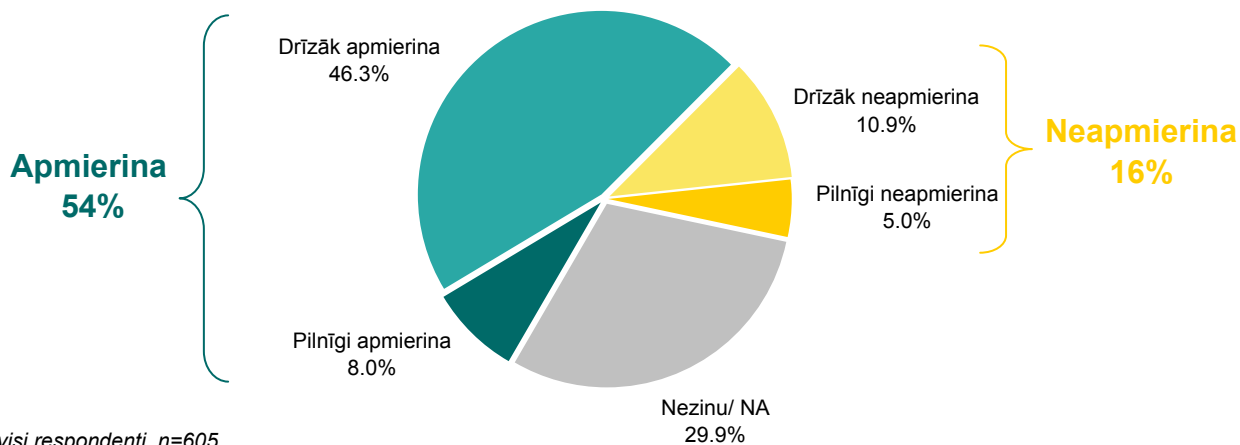
Respondenti, kuriem pēdējo trīs gadu laikā bija saskarsme ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām

	Pašvaldības SIA "Jūrmalas kapi"	SIA „Jūrmalas Siltums”	SIA „Eco Baltia Vide” (bijušais „Jūrmalas ATU”)	Labklājības pārvalde/ Sociālais dienests	Būvvalde/ Pilsētplānošanas nodaļa	Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sioka"
visi respondenti	23.3	21.1	18.6	18.4	10.4	6.6
vīrieši	22.0	16.5	20.4	16.2	12.1	5.2
sievietes	24.5	25.1	17.0	20.3	9.0	7.9
17-24 g.v.	28.8	11.8	10.3	13.6	1.7	8.5
25-34 g.v.	14.4	13.4	12.7	16.4	6.7	6.0
35-44 g.v.	17.1	25.2	19.0	18.1	13.5	10.8
45-54 g.v.	19.9	23.5	19.7	21.6	20.8	4.4
55 gadi un vairāk	32.6	24.7	24.0	19.4	7.4	5.1
pamatizglītība	30.7	16.3	7.1	22.4	5.2	11.7
vidējā izglītība	23.9	20.0	15.4	16.9	5.0	7.8
augstākā izglītība	21.2	23.5	25.3	19.8	19.4	3.8
latviešu sarunvaloda ģimenē	24.9	16.7	25.9	18.9	12.6	7.7
krievu sarunvaloda ģimenē	22.3	25.2	12.7	17.8	8.5	5.8
LR pilsoņi	22.4	19.6	20.6	17.8	12.5	6.5
respondenti bez LR pilsonības	27.1	27.0	11.1	20.9	2.5	6.7
valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie	19.6	23.5	26.7	23.1	12.2	6.9
privātajā sektorā strādājošie	19.5	20.4	17.9	13.7	12.6	5.6
nestrādājošie	31.8	21.1	15.6	23.8	6.0	8.1
Jūrmalā strādājošie	16.6	21.5	21.6	22.0	9.5	8.3
ārpus Jūrmalas strādājošie	21.8	20.6	19.9	11.5	15.0	3.2
nestrādājošie	31.8	21.1	15.6	23.8	6.0	8.1
zemi ienākumi	34.3	24.7	17.4	31.1	7.8	9.7
vidēji zemi ienākumi	29.4	28.6	17.2	20.0	12.1	7.5
vidēji augsti ienākumi	24.6	16.4	15.6	18.0	8.2	5.3
augsti ienākumi	16.9	21.1	27.1	11.2	13.1	4.0
Lielupe - Bulduri - Dzintari (starp dzelceju un upi)	10.0	13.2	2.3	10.3	10.4	0.0
Dzintari - Majori (starp dzelceju un upi)	28.9	32.9	27.5	15.6	12.2	4.8
Bulduri - Dzintari - Majori - Dubulti (starp jūru un dzelceju)	17.5	31.4	28.1	24.4	14.6	6.8
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelceju un upi	22.9	7.1	61.1	16.7	17.0	1.7
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelceju	23.6	13.5	50.4	27.8	24.9	9.7
Kauguri	27.2	24.1	5.8	15.4	5.4	2.8
Cita apkaime	19.7	16.5	10.8	24.2	10.7	20.3

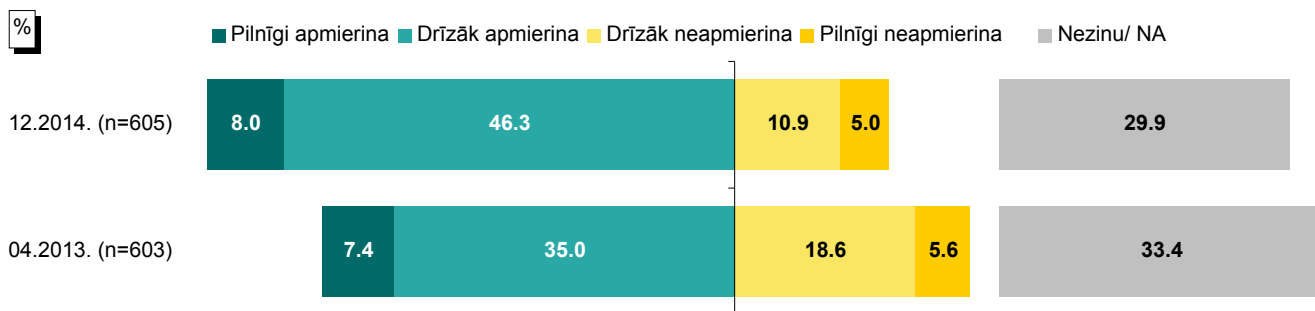
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

2.5. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)"



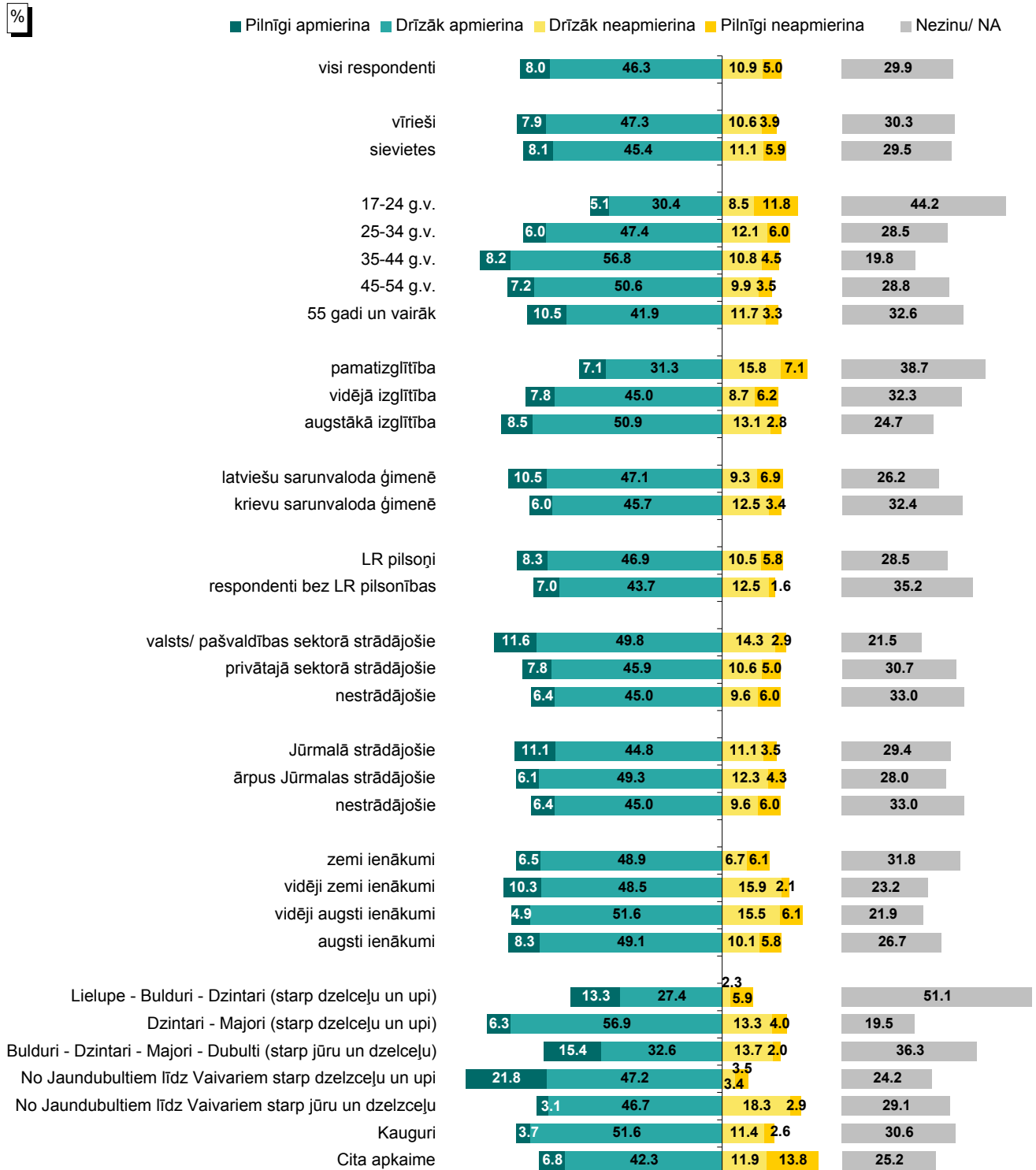
2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

3. Jūrmalas domes darbības vērtējums

Jūrmalas iedzīvotājiem tika arī lūgts norādīt, kā viņi vērtē Jūrmalas domes darbību kopumā un kā vērtē atsevišķu pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu, nosaukt, viņuprāt, labākos Domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, minēt aktuālākās problēmas, novērtēt pašvaldības darbu dažādās jomās, kā arī detalizētāk raksturot savu attieksmi pret peldvietu, pludmaļu labiekārtošanu, drošības situāciju pilsētā, sporta dzīvi Jūrmalā, komunālajiem pakalpojumiem (siltumapgādi, ūdensapgādi un kanalizāciju), māju apsaimniekošanu/ pārvaldīšanu, ceļu infrastruktūru un izglītību.

Jūrmalas domes darbību kopumā pozitīvi („*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja 52% aptaujāto iedzīvotāju, bet 32% to vērtēja kritiski („*drīzāk negatīvi*” un „*ļoti negatīvi*”).

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā Jūrmalas domes darbību atzinīgi vērtēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī šādu apkaime iedzīvotāji: Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari – Majori (starp dzelzceļu un upi), No Jaundubultiem līdz Vaivariem (gan starp dzelzceļu un upi, gan starp jūru un dzelzceļu).

Kritisku viedokli par pašvaldības darbību biežāk nekā caurmērā puda aptaujātie jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kauguros dzīvojošie.

Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam, jāatzīmē, ka 2014.gadā Jūrmalas pašvaldības darbības vērtējums ir ievērojami uzlabojies, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada: šogad pašvaldības darbību kopumā pozitīvi vērtēja 52%, iepriekš veiktajās aptaujās šādus vērtējumus sniedza 14%-41%.

Novērtējot **pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu**, vairāk nekā puse iedzīvotāju kopumā atzinīgi (atbildes „*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja Pašvaldības policijas (60%) un Jūrmalas slimnīcas (56%) darbu.

Nākamās atzinīgi biežāk vērtētās iestādes/ struktūrvienības ir Kauguru veselības centrs (45%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (45%), SIA „Jūrmalas Ūdens” (45%) un SIA „Jūrmalas Siltums” (37%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā 1/4 aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja arī Pašvaldības SIA „Jūrmalas kapi” (32%), SIA „Eco Baltia Vide” (bijušais „Jūrmalas ATU”) (30%), SIA „Jūrmalas namsaimnieks” (29%) un Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (28%).

Lai gan Būvvalde/ Pilsētplānošanas nodaļa un Veselības un sociālās aprūpes centrs „Sloka” atzinīgi vērtēti visretāk, tomēr jāatzīmē, ka arī šo institūciju darbība pozitīvi vērtēta biežāk nekā negatīvi, bet aptuveni 3/4 iedzīvotāju nezināja, kā vērtēt to darbību. Būvvaldes/ Pilsētplānošanas nodaļas darbu atzinīgi vērtēja 17%, negatīvi 10%, bet 73% izvēlējās atbildi „*grūti pateikt*”. Savukārt Veselības un sociālās aprūpes centra „Sloka” darbību atzinīgi vērtēja 13%, negatīvi – 12%, bet 75% nezināja, kā to vērtēt.

Negatīvus vērtējumus (atbildes „*drīzāk negatīvi*” un „*ļoti negatīvi*”) iedzīvotāji visbiežāk sniedza, novērtējot SIA „Jūrmalas namsaimnieks” (28%), Pašvaldības policijas (25%) un

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

SIA „Jūrmalas siltums” darbu (20%), tiesa, arī šo iestāžu darbība atzinīgi vērtēta biežāk nekā kritiski.

Salīdzinot, kā uzskaitīto pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu vērtē iedzīvotāji, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir ar tām saskārušies, un tie, kuri nav saskārušies, jāsecina, ka aptaujātie, kuriem saskarsme ir bijusi, biežāk snieguši gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus, bet retāk atturējušies sniegt vērtējumu (atbilde „*grūti pateikt*”). Kopumā to iedzīvotāju, kuriem ar attiecīgo pašvaldības iestādi/ struktūrvienību ir bijusi saskarsme, sniegtais vērtējums institūcijas darbam ir atzinīgāks (izņēmums ir attieksme pret pašvaldības policiju – grupā, kurai ir bijusi saskarsme ar pašvaldības policiju, tās darba negatīvo vērtējumu īpatsvars pieaudzis vairāk nekā pozitīvo vērtējumu īpatsvars, ja salīdzina ar iedzīvotājiem, kuriem nav bijusi saskarsme).

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotāji tika lūgti arī nosaukt, viņuprāt, trīs labākos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, un raksturot savus priekšstatus par pilsētas dienaskārtību, norādot problēmas, kuras pirmām kārtām būtu jārisina tieši viņu dzīvesvietā. Jāpiebilst, ka šie bija t.s. „atvērtā” tipa jautājumi, kuros respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Lūgti nosaukt trīs Jūrmalas domes **labākos darbus** pēdējo trīs gadu laikā, iedzīvotāji visbiežāk (51%) minēja darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu, tajā skaitā visbiežāk norādīts uz ielu sakārtošanu, remontiem kopumā (18%), bērnu rotaļlaukumu ierīkošanu, uzturēšanu (18%), pilsētas tīrību, sakoptību (6%), rotaļu laukuma „Zīmuļu parks” ierīkošanu (4%) un pilsētas apzaļumošanu (3%) u.c.

Kopumā 29% iedzīvotāju nosaukuši ar sociālo jomu saistītus jautājumus, tajā skaitā visbiežāk respondenti kā labos darbus minēja to, ka tiek sniegta palīdzība ģimenēm ar bērniem, nodrošinot bērniem bezmaksas sabiedrisko transportu un brīvpusdienas u.c. (21%) un tiek atbalstīti arī vecie cilvēki, pensionāri (ar iespēju braukt sabiedriskajā transportā bez maksas u.c.) (11%).

Vairāk nekā 1/10 aptaujāto kā vienu no Jūrmalas domes labajiem darbiem nosauca arī atbalstu kultūrai (22%) un zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (15%).

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka šogad biežāk nekā pirms gada Jūrmalas labie darbi minēti tādās jomās kā pilsētas labiekārtošana (2013.: 41%, 2014.: 51%), atbalsts kultūrai (2013.: 16%, 2014.: 22%), zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšana (2013.: 9%, 2014.: 15%), komunālie pakalpojumi (2013.: 5%, 2014.: 9%) un transporta problēmu risināšana (2013.: 1%, 2014.: 5%). Savukārt retāk nekā iepriekš minēta sociālo problēmu risināšana (2013.: 46%, 2014.: 29%), atbalsts izglītībai (2013.: 13%, 2014.: 8%) un nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem (2013.: 23%, 2014.: 6%).

Raksturojot iedzīvotāju komunālo **dienaskārtību**, jāatzīmē, ka, atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piemēram, Ķemeros, Dubultos u.c.)!*”, jūrmalnieki visbiežāk minējuši problēmas, kas saistītas ar pilsētas labiekārtošanu (61%). Tajā skaitā respondenti galvenokārt aicinājuši labiekārtot, asfaltēt, remontēt ceļus, ielas (21%) un

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

remontēt ietves, gājēju celiņus, uzlabot iespējas gājējiem šķērsot dzelzceļu (10%). Vairāk nekā 5% iedzīvotāju kā aktuālas problēmas minēja arī pludmales, peldvietu labiekārtošanu (8%), apgaismojuma uzlabošanu (7%), zaļās zonas (parku, mežu, kāpu zonas) labiekārtošanu (7%) un atkritumu apsaimniekošanas uzlabošanu, to, lai pilsētā būtu vairāk atkritumu urnu (6%).

Otra biežāk (17%) minētā aktuālo problēmu grupa saistīta ar komunālo pakalpojumu jomu – iedzīvotāji aicinājuši uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu (9%), samazināt komunālo maksājumu cenas (5%) un īpaši apkures tarifus, cenas (4%) u.c.

Vairāk nekā 1/10 respondentu (12%) aicināja uzlabot sabiedrisko drošību un kārtību, risināt ar šo jomu saistītas problēmas, tajā skaitā cīnīties ar narkomāniju, alkoholismu, nelegālo alkohola tirgošanu (5%), uzlabot policijas darbu (2%) u.c.

Ne mazāk kā 5% aptaujāto arī norādīja, ka pirmām kārtām jārisina problēmas tādās jomās sabiedriskais transports (10%, t.sk. 4% norādīja uz nepieciešamību uzlabot kursēšanas grafiku, biežumu u.c.), kultūras un izklaides joma (9%), pakalpojumu, iepirkšanās iespējas iedzīvotājiem (9%), dzīvojamā fonda problēmas (8%, t.sk. 6% aicināja renovēt, siltināt mājas, 3% – uzlabot namu apsaimniekošanu), sociālās problēmas (7%) un bezdarbs (7%).

2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka 2014.gadā iedzīvotāji biežāk aicinājuši risināt dzīvojamā fonda problēmas (2013.: 5%, 2014.: 8%), bet retāk minējuši jautājumus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu (2013.: 70%, 2014.: 61%), komunālajiem pakalpojumiem (2013.: 25%, 2014.: 17%) un sportu (2013.: 6%, 2014.: 3%).

Aptaujas dalībniekiem lūdza arī novērtēt **Jūrmalas domes darbību** detalizētāk, izvērtējot paveikto **dažādās jomās**.

Pētījuma dati liecina, ka ne mazāk kā 3/5 respondentu ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes paveikto tādās jomās kā sadzīves atkritumu apsaimniekošana (apmierināti 79%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (72%), pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (72%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (69%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana (66%), pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (64%), pašvaldības ziņā esošās teritorijas labiekārtošana (64%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalā (61%) un komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte (60%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā puse aptaujāto jūrmalnieku ir neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar Domes darbu bezdarba mazināšanā (neapmierināti 66%) un ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (63%).

Datu salīdzināšanai katrai no jomām tika aprēķināts vērtējumu indekss, kas atspoguļo vērtējumu apmierina/ neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „drīzāk apmierina”/ „drīzāk neapmierina” minēšanas biežums (%) reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „pilnīgi apmierina”/ „pilnīgi neapmierina” minēšanas biežums – ar koeficientu „1”.

2013.gadā un 2014.gadā veikto pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad lielākajai daļai no uzskaitītajām jomām vērtējums ir uzlabojies. Visbūtiskāk (par vairāk nekā 15 punktiem) vērtējums uzlabojies tādām jomām kā parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (indekss 2013.: +2.2, 2014.: +28.7), Jūrmalas pašvaldības

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība (2013.: -6.8, 2014.: +19.0) un ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts (2013.: -53.9, 2014.: -20.8).

Savukārt 2014.gadā, salīdzinot ar 2013.gadu, nedaudz pazeminājusies apmierinātība ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (indekss 2013.: +46.5, 2014.: +40.0) un skolu uzturēšanu (indekss 2013.: +31.9, 2014.: +25.4).

Saskaņā ar aptaujas datiem, pēdējā gada laikā Jūrmalā ārstējušies 58% aptaujāto, un 54% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas domes darbu **veselības aprūpes** iestāžu pieejamības nodrošināšanā aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ārstējušies Jūrmalā, vērtē atzinīgāk nekā tie, kuri pēdējā gada laikā nav ārstējušies Jūrmalā.

2014.gadā, salīdzinot ar 2013.gadu, apmierinātība ar Domes darbu veselības aprūpēs iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir samazinājusies gan starp tiem respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir ārstējušies Jūrmalā, gan arī tiem, kuriem nav bijusi saskarsme ar ārstēšanos Jūrmalā.

Katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus (10%), un vēl 6% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Jāatzīmē, ka ar pašvaldības paveikto **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā** iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir izmantojuši šos pakalpojumus, biežāk nekā caurmērā bijuši gan apmierināti, gan arī biežāk nekā caurmērā pauduši neapmierinātību (šajā respondentu grupā retāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde „*nezinu*”).

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka 2014.gadā aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi izmantojuši sociālos pakalpojumus, pašvaldības darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā vērtējuši atzinīgāk nekā pirms gada. Savukārt respondenti, kuri sociālos pakalpojumus nebija izmantojuši, 2014.gadā retāk nekā 2013.gadā sniedza pozitīvus vai negatīvus vērtējumus pašvaldības darbam šajā jomā, bet biežāk norādīja, ka viņiem nav viedokļa (atbilde „*nezinu*”).

To, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 13% respondentu, un tikpat bieži (13%) tas atzīmēts par kādu no ģimenes locekļiem. Aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi bijuši bezdarbnieki, pauduši lielāku neapmierinātību (biežāk atzīmēta atbilde „*pilnīgi neapmierina*”) ar pašvaldības paveikto **bezdarba mazināšanā** nekā tie, kuri nav saskārušies ar bezdarbu.

Interesanti atzīmēt, ka iedzīvotāji, kuri paši vai kuru radnieki pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, 2014.gadā kritiskāk nekā 2013.gadā vērtējuši Jūrmalas domes darbu bezdarba mazināšanā. Savukārt iedzīvotāji, kuri pēdējā gada laikā nav bijuši bezdarbnieki, un kuriem arī no ģimenes locekļiem neviens nav bijis bezdarbnieks, šogad pašvaldības darbu bezdarba mazināšanā vērtējuši atzinīgāk nekā 2013.gadā.

Aptaujas rezultāti liecina, ka pēdējā gada laikā Jūrmalā ar pilsētas **sabiedrisko transportu** ir pārvietojušies 83% (t.sk. „*katru vai gandrīz katru dienu*” 30%) jūrmalnieku.

Biežāk nekā caurmērā pilsētas sabiedrisko transportu izmanto sievietes, jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un vidējo izglītību, valsts/

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, no Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu, kā arī Kauguros dzīvojošie. Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, neapmierinātību ar Domes paveikto pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā Jūrmalas pilsētas robežās pauduši biežāk nekā iedzīvotāji, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto retāk.

Interesanti atzīmēt, ka 2014.gadā respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu, pašvaldības darbu šajā jomā vērtējuši aptuveni tāpat, kā 2013.gadā, bet aptaujātie, kuri sabiedrisko transportu nav izmantojuši, šogad pašvaldības darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā vērtējuši atzinīgāk nekā 2013.gadā.

Novērtējot **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, gandrīz 3/4 aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju (74%) atbildēja, ka viņus kopumā apmierina (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.). Lielāko daļu Jūrmalas iedzīvotāju kopumā apmierina arī mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (69%), bērnu rotaļlaukumi pludmalēs (69%), kafejnīcu skaits pludmalēs (66%), sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam (66%) un sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (65%).

Gandrīz vienlīdz daudz atzinīgu un kritisku vērtējumu saņemts, vērtējot brīvdabas trenāžierus pludmalēs (apmierina 41%, neapmierina 40%) un pludmaļu piemērotību personām ar īpašām vajadzībām (apmierina 37%, neapmierina 39%).

Savukārt neapmierinātība biežāk nekā apmierinātība pausta, vērtējot sabiedrisko tualešu skaitu pludmalēs (apmierina 34%, neapmierina 59%) un apgaismojumu pludmalēs (apmierina 34%, neapmierina 39%).

Raksturojot **drošības situāciju Jūrmalā**, sākotnēji jāatzīmē, ka 61% respondentu ir kopumā apmierināti ar pašvaldības darbu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbu), bet 34% ar to ir neapmierināti.

Biežāk nekā caurmērā neapmierinātību ar Jūrmalas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) puda sievietes, iedzīvotāji, kuri jaunāki par 45 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem un Kauguros dzīvojošie.

2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2014.gadā Jūrmalas iedzīvotāji ar pašvaldības darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā apmierināti bijuši biežāk nekā 2013.gadā.

Analizējot pētījuma rezultātus par iedzīvotāju drošības sajūtu Jūrmalā dienas laikā un pēc tumsas iestāšanās, var konstatēt, ka dienas laikā 93% iedzīvotāju jūtas kopumā droši (atbildes „*loti droši*” un „*drīzāk droši*”), bet 6% jūtas kopumā nedroši (atbildes „*loti nedroši*” un „*drīzāk nedroši*”). Savukārt pēc tumsas iestāšanās tikai 56% jūtas droši, bet 40% jūtas nedroši.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

To, ka Jūrmalā jūtas kopumā droši (gan dienas laikā, gan pēc tumsas iestāšanās), biežāk nekā caurmērā norādīja Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (gan starp jūru un dzelzceļu, gan starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem, pēc tumsas iestāšanās Jūrmalā biežāk nekā caurmērā nedroši jūtas Bulduru-Majoru-Dzintaru (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguru iedzīvotāji.

Atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, pēc iespējas precīzi aprakstiet, kurās vietās Jūrmalā Jūs jūtaties nedroši (nosauciet konkrētu ēku, pilsētas rajonu, adresi vai tml.)*”, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās. Pētījuma rezultāti liecina, ka iedzīvotāji visbiežāk minēja Kaugurus (neminot konkrētāku vietu) (22%). Vairāk nekā 1/10 arī atbildēja, ka nedroši jūtas Slokas dzelzceļa stacijā, tās apkārtnē (15%, t.sk. vairāki arī norādīja, ka tur uzturas bezpajumtnieki, apreibinošo vielu lietotāji u.tml.), ka diennakts tumšajā laikā visur jūtas nedroši vai jūtas nedroši vietās, kur nav apgaismojuma (t.sk. mazajās, tumšajās ieliņās u.c.) (14%), vai arī norādīja, ka nedroši jūtas Slokā (neminot konkrētāku vietu) (13%). Citas vietas nosauktas retāk.

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar **sporta dzīvi** Jūrmalā. Novērtējot pašvaldības darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā, lielākā daļa respondentu pauda apmierinātību (66%), bet neapmierināti bija 23%.

Biežāk nekā caurmērā neapmierinātību ar Jūrmalas domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā pauduši iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī respondenti Kauguros un Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu).

Jāpiebilst, ka 2014.gadā Jūrmalas domes darbs veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā vērtēts atzinīgāk nekā 2013.gadā.

Saskaņā ar aptaujas datiem lielākā daļa aptaujāto pauda apmierinātību ar sporta dzīvi Jūrmalā kopumā (69%), ar iespējām apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam (68%), iespējām sportot pašiem (63%), iespējām sportot bērniem (59%) un sporta infrastruktūru Jūrmalā (58%).

2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju dati liecina, ka šogad kritiskāk nekā 2013.gadā vērtēta sporta dzīve kopumā, iespējas apmeklēt sporta pasākumus, iespējas sportot pašam un iespējas sportot bērniem, bet uzlabojusies apmierinātība ar sporta infrastruktūru Jūrmalā.

Raksturojot iedzīvotāju sniegto **vērtējumu siltumapgādei** Jūrmalā, sākotnēji jāatzīmē, ka ar Jūrmalas domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā kopumā apmierināti bija 51% respondentu, bet neapmierināti ar to bija 28% aptaujas dalībnieku.

Apmierinātību ar pašvaldības darbu siltumapgādes nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī šādās apkaimēs dzīvojošie: Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Majori (starp dzelzceļu un upi) un Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu).

Savukārt neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem un Kauguros dzīvojošie.

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju datus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji atzinīgāk nekā 2013.gadā vērtējuši Jūrmalas domes paveikto siltumapgādes nodrošināšanā.

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus) (67% no respondentiem), lūdz arī novērtēt temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā un siltuma piegādes pakalpojuma tarifus. Dati liecina, ka vairāk nekā 2/3 aptaujāto (68%) ir apmierināti ar temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā, bet 31% tā neapmierina. Savukārt siltuma piegādes pakalpojuma tarifi vērtēti ļoti kritiski – ar tiem apmierināti ir tikai 13%, bet neapmierināti ir 84% iedzīvotāju.

Analizējot pētījuma datus par iedzīvotāju **attieksmi pret ūdensapgādi un kanalizāciju**, sākotnēji jānorāda, ka kopumā 84% no aptaujātajiem savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tajā skaitā 83% izmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus, 79% izmanto centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus, 2% veic ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūvi privātipašumā, 1% izmanto pakalpojumu „*tehnisko dokumentu sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam*”.

Jūrmalas domes darbs ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā kopumā apmierina lielāko daļu no pilsētas iedzīvotājiem (58%), savukārt neapmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā bijuši 30%. Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, pašvaldības darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā atzinīgi vērtējuši biežāk (66%) nekā caurmērā.

Aptaujas dati liecina, ka biežāk nekā caurmērā pašvaldības darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā atzinīgi vērtējuši iedzīvotāji šādās apkaimēs: Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi) un Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu). Savukārt neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā puda Kauguru iedzīvotāji.

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto pētījumu rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāju vērtējums Domes darbam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā ir uzlabojies – pieaudzis apmierināto respondentu īpatsvars (2013.: 49%, 2014.: 58%) un retāk pausta neapmierinātība (2013.: 40%, 2014.: 30%).

Iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tika lūgts novērtēt atsevišķus pakalpojumus. Lielākā daļa aptaujāto bija apmierināti ar pilsētas ūdens kvalitāti kopumā (63%) un ar ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas apkopēm (61%). Savukārt novērtējot pilsētas dzeramā ūdens kvalitāti, vienlīdz bieži pausta apmierinātība (49%) un neapmierinātība (49%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Aptaujas dati liecina, ka lielākā daļa no SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu saņēmējiem ir apmierināti ar to, cik savlaicīgi tiek sniegta informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml.: 56% atbildēja, ka informāciju parasti/pārsvarā saņem savlaicīgi. To, ka informācija reizē ir savlaicīga, bet reizēm nav, norādīja 25%, bet gandrīz katrs desmitais respondents (9%) atbildēja, ka informāciju parasti/pārsvarā nesaņem savlaicīgi.

To, ka informāciju parasti/pārsvarā nesaņem savlaicīgi, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie, kuriem ir 55 gadi vai vairāk, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, kā arī šādu apkaimju iedzīvotāji: Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu).

Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus (n=106), lūdza norādīt īemeslus, kāpēc viņi savu īpašumu (māju, kurā dzīvo) nav pieslēguši centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni. Aptuveni puse respondentu (50%) izvēlējās atbildi „*nav vajadzības lietot pilsētas ūdeni, jo lietoju akas ūdeni/ ūdens spici*”. Otra biežāk minētā atbilde bija „*manu īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai ūdensapgādes sistēmai*” (41%). Vairāk nekā 1/10 iedzīvotāju arī norādīja, ka pieslēgšanās ir pārāk dārga (16%) un trūkst informācijas, kā to izdarīt (12%).

Raksturojot īemeslus, kāpēc īpašums nav pieslēgts centralizētajiem kanalizācijas tīkliem, respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus (n=130), visbiežāk atbildēja, ka īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai kanalizācijas sistēmai (55%). Nākamās biežāk minētās atbildes bija „*nav vajadzības pieslēgties pilsētas kanalizācijai, jo ir savs septiķis*” (22%), „*pieslēgšanās ir pārāk dārga*” (12%) un „*trūkst informācijas, kā to izdarīt*” (8%). Citas atbildes minētas retāk.

Kopumā 35% aptaujāto pauda viedokli, ka pēdējo trīs gadu laikā meliorācijas sistēma Jūrmalā ir uzlabojusies (atbildes „*ievērojami uzlabojusies*” un „*drīzāk uzlabojusies*”), 31% uzskatīja, ka tā nav mainījies, savukārt 10% norādīja, ka meliorācijas sistēma ir pasliktinājusies (atbildes „*ievērojami pasliktinājusies*” un „*drīzāk pasliktinājusies*”).

Salīdzinot datus par atbildēm dažādās apkaimēs, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā uz meliorācijas sistēmas uzlabošanu norādījuši Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) un Kauguros dzīvojošie. Interesanti atzīmēt, ka no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi, starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādījuši gan uz meliorācijas sistēmas uzlabošanu, gan arī uz tās pasliktināšanu (šajās apkaimēs retāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde „*grūti pateikt*”).

Lai noskaidrotu iedzīvotāju **vērtējumu māju apsaimniekošanai/ pārvaldīšanai**, sākotnēji respondentiem lūdza norādīt, kas ir dzīvojamās mājas, kurā viņi dzīvo, pārvaldnieks/ apsaimniekotājs. Visbiežāk (45%) respondenti atbildēja, ka mājas pārvaldnieks/ apsaimniekotājs ir PSIA „Jūrmalas namsaimnieks”. To, ka mājas pārvaldnieks/ apsaimniekotājs ir dzīvokļu īpašnieku biedrība, atzīmēja 10%, bet 5% minēja SIA „Jūrmalas namu pārvalde, 2% – SIA „Latio Namsaimnieks”, 2% – SIA „Jūrmalas Namu Serviss”. Vairāk nekā 1/4 no aptaujātajiem (27%) norādīja, ka dzīvo privātmāja, mājai nav pārvaldnieka/ apsaimniekotāja.

Vairāk nekā 3/4 no respondentiem bija apmierināti ar tādiem mājas pārvaldīšanas/ namu apsaimniekošanas aspektiem kā tīrības uzturēšana mājā, tās apkārtne (80%) un apgaismojums kāpņu telpā, pagalmā (78%).

Lai gan vairākums vērtējuši atzinīgi, tomēr salīdzinoši liela daļa bijuši neapmierināti ar mājas pārvaldīšanas/ apsaimniekošanas kvalitāti kopumā (apmierināti 59%, neapmierināti 40%) un mājas uzturēšanu labā kārtībā (nepieciešamo remontdarbu veikšana u.tml.) (apmierināti 51%, neapmierināti 47%).

Salīdzinot respondentu atbildes atkarībā no tā, kas ir viņu dzīvojamās mājas pārvaldnieks/ apsaimniekotājs, jāsecina, ka ar māju pārvaldīšanas/ apsaimniekošanas kvalitāti kopumā visbiežāk apmierināti bijuši respondenti, kuru mājas pārvalda/ apsaimnieko dzīvokļu īpašnieku biedrība (apmierināti 82%, neapmierināti 15%), bet kritiskus vērtējumus salīdzinoši biežāk snieguši respondenti, kuru mājas pārvalda/ apsaimnieko SIA „Jūrmalas namu pārvalde” (apmierināti 50%, neapmierināti 50%) vai PSIA „Jūrmalas namsaimnieks” (apmierināti 55%, neapmierināti 44%).

Pētījuma ietvaros tika analizēts arī **autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums**. Sākotnēji, raksturojot iedzīvotāju pārvietošanās paradumus Jūrmalas pilsētā, jāatzīmē, ka kopumā pēdējā gada laikā Jūrmalā ar vieglo automašīnu pārvietojušies 72% respondentu, tajā skaitā katru vai gandrīz katru dienu to darījuši 41%, un vēl 20% – vismaz reizi nedēļā. Savukārt ar velosipēdu pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētā kopumā pārvietojušies 42% iedzīvotāju, tajā skaitā 10% katru vai gandrīz katru dienu, vēl 14% – vismaz reizi nedēļā.

To, ka katru vai gandrīz katru dienu Jūrmalas pilsētā pārvietojas ar vieglo automašīnu, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem respondenti ar pamatizglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi, starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atbildēja, ka katru vai gandrīz katru dienu pārvietojas Jūrmalas pilsētā ar velosipēdu.

Novērtējot Jūrmalas domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā, iedzīvotāji neapmierinātību paiduši biežāk (63%) nekā apmierinātību (35%). Jāatzīmē, ka iedzīvotāji, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalā ir pārvietojušies, izmantojot vieglo automašīnu vai velosipēdu, pašvaldības darbu šajā jomā atzinīgi ir vērtējuši biežāk nekā respondenti, kuri šos pārvietošanās veidus nav izmantojuši.

2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji Jūrmalas pašvaldības darbu šajā jomā atzinīgi ir vērtējuši ievērojami biežāk (35%) nekā 2013.gadā (16%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Raksturojot savu vērtējumu situācijai Jūrmalas pilsētā tādā jomā kā „velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)”, iedzīvotāji apmierinātību pauduši nedaudz biežāk (45%) nekā neapmierinātību (41%).

Jāatzīmē, ka aptaujas dalībnieki, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētā ir pārvietojušies ar velosipēdu, biežāk nekā caurmērā norādīja gan to, ka ir apmierināti ar situāciju šajā jomā (53%), gan arī to, ka nav ar to apmierināti (45%) (retāk šajā grupā sniegta atbilde „nezinu” (3%)).

Apmierinātība nedaudz biežāk nekā neapmierinātība pausta, arī novērtējot gājējiem domāto ielu infrastruktūru (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.) (apmierināti 51%, neapmierināti 48%).

Ar gājējiem domāto ielu infrastruktūru visbiežāk apmierināti bijuši Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie. Biežāk nekā caurmērā apmierinātība pausta arī šādās apkaimēs: Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi), Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Savukārt neapmierināti ar gājējiem domāto ielu infrastruktūru biežāk nekā caurmērā bijuši iedzīvotāji Kauguros.

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju **attieksmi pret izglītību**, sākotnēji jāatzīmē, ka no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem 35% atbildēja, ka viņu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), ar kuriem viņi dzīvo kopā, bet 65% norādīja, ka viņu ģimenē šādu bērnu nav (nedzīvo ar viņiem kopā).

Iedzīvotājiem, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, ar kuriem dzīvo kopā (n=213), lūdza norādīt, kāda līmeņa izglītību un kurā vietā tie iegūst. Par pirmsskolas izglītību (bērnodārzi u.tml.) 43% norādīja, ka to iegūst Jūrmalā, 1% – Rīgā, 0.4% citur, bet 55% atzīmēja, ka ģimenē nav šāda vecuma bērnu/netiek iegūta šāda izglītība.

Par pamatizglītību 48% norādīja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, 7% minēja Rīgu, 1% – citur, bet 47% atbildēja, ka nav šāda vecuma bērnu/ bērni neiegūst šādu izglītību.

Saskaņā ar aptaujas datiem, no ģimenēm, kurās ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, vispārējo vidējo izglītību Jūrmalā iegūst bērni no 17% aptaujāto ģimeņu, 5% to iegūst Rīgā un 1% citur. Savukārt par profesionālo izglītību 2% norādīja, ka tā tiek iegūta Jūrmalā un 3% minēja Rīgu.

Atbildot uz jautājumu par interešu izglītību, 19% respondentu atbildēja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, bet 1% minēja Rīgu.

Novērtējot Jūrmalas domes darbu izglītības jomā, kopumā 56% no iedzīvotājiem bija apmierināti ar pašvaldības paveikto skolu uzturēšanā, un 55% puda apmierinātību ar Domes paveikto izglītības kvalitātes nodrošināšanā Jūrmalas skolās. Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuru bērni iegūst pamatizglītību vai vidējo izglītību Jūrmalas skolās, Domes darbu skolu uzturēšanā un izglītības kvalitātes nodrošināšanā atzinīgi vērtēja ievērojami biežāk nekā caurmērā.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Vairāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (52%) atzinīgi vērtēja arī pašvaldības darbu bērnodārzu uzturēšanā. Jāpiebilst, ka respondenti, kuru bērni iegūst pirmsskolas izglītību Jūrmalā, Domes darbu šajā jomā atzinīgi vērtēja ievērojami biežāk nekā caurmērā.

Analizējot izglītības iestāžu izvēli, jāsecina, ka, izvēloties pirmsskolas izglītības, pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības iestādes, iedzīvotājiem divi svarīgākie aspekti ir izglītības kvalitāte (to minēja 60%-70%) un iestādes atrašanās vieta (42%-57%).

Arī, izvēloties profesionālās izglītības iestādes un interešu/ profesionālās ievirzes izglītības iestādes, vissvarīgākais izvēles aspekts iedzīvotājiem ir izglītības kvalitāte (44%-45%), bet otrs svarīgākais aspekts ir izmaksas, kas saistītas ar izglītības iegūšanu (28%-34%).

Raksturojot savu apmierinātību ar pirmsskolas izglītības iestādēm Jūrmalā, vairāk nekā 3/4 no iedzīvotājiem, kuru ģimenēs ir bērni, kuri iegūst pirmsskolas izglītību (n=100), atbildēja, ka viņus kopumā apmierina audzinātājas, auklītes (90%), infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtne (84%), iestādes vadība, administrācija (82%) un piedāvātā mācību programmā (tajā skaitā papildus nodarbību piedāvājums) (79%).

Vairākums aptaujāto pauduši apmierinātību arī ar iestādes sniegto informāciju (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbību ar vecākiem (71%), nodrošinājumu ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml. (67%) un izglītības pieejamību mazturīgajiem iedzīvotājiem (53%).

Salīdzinoši liela respondentu daļa atturējās vērtēt pirmsskolas izglītības iestāžu vides pieejamību personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem (40% izvēlējās atbildi „*grūti pateikt*”), ar šo aspektu apmierināti bija 31%, bet neapmierināti – 29% aptaujāto.

Vairāk nekā puse no respondentiem, kuru bērni iegūst pamatizglītību (n=117), bija apmierināti ar tādiem aspektiem pamatizglītības iestādēs Jūrmalā kā skolotāji, pedagogi, mācībspēki (77%), iestādes vadība, administrācija (76%), infrastruktūra (71%), nodrošinājums ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml. (70%), iestādes sniegtā informācija, sadarbība ar vecākiem (67%), piedāvātā mācību programmā (64%) un izglītības pieejamība mazturīgajiem iedzīvotājiem (54%).

Atzinīgi biežāk nekā kritiski vērtēti arī sadarbības projekti ar citām izglītības iestādēm, ārvalstu partneriem u.c. (apmierina 30%, neapmierina 21%). Savukārt neapmierinātība biežāk nekā apmierinātība pausta, vērtējot vides pieejamību personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem (apmierina 26%, neapmierina 41%).

Novērtējot apmierinātību ar vidējās vispārējās izglītības iestādēm Jūrmalā, vairākums no iedzīvotājiem, kuru bērni iegūst šādu izglītību (n=46) atbildēja, ka ir apmierināti ar skolotājiem, pedagogiem, mācībspēkiem (60%) un iestādes vadību, administrāciju (54%).

Apmierinātība biežāk nekā neapmierinātība pausta, arī vērtējot tādus aspektus kā iestādes sniegtā informācija (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbība ar vecākiem (50% apmierināti, 18% neapmierināti), nodrošinājums ar mācību

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml. (50% apmierināti, 33% neapmierināti), infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtnē (48% apmierināti, 35% neapmierināti) un izglītības pieejamība mazturīgajiem iedzīvotājiem (46% apmierināti, 13% neapmierināti).

Atzinīgi un kritiski vērtējumi gandrīz vienlīdz bieži sniegti, vērtējot piedāvāto mācību programmu (39% apmierināti, 40% neapmierināti) un sadarbības projektus ar citām izglītības iestādēm, ārvalstu partneriem u.c. (33% apmierināti, 32% neapmierināti).

Savukārt kritiski vērtēta vides pieejamība personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem – ar to apmierināti tikai 17%, bet neapmierināti 46% respondentu.

Kopumā tikai 11 no 605 aptaujātajiem respondentiem norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri iegūst profesionālo izglītību, turklāt vairāk nekā 2/5 (46%-73%) atturējās izvērtēt dažādus aspektus saistībā ar profesionālās izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā. Līdz ar to noteiktus secinājumus par profesionālās izglītības iestādēm Jūrmalā izdarīt nevar.

Analizējot viedokļus par interesešu/ profesionālās ievirzes iestādēm (bērnu un jauniešu centrs, mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.) Jūrmalas pilsētā, var konstatēt, ka ne mazāk kā 3/4 no respondentiem, kuru bērni iegūst šādu izglītību (n=41), bija apmierināti ar tādiem aspektiem kā pedagogi, mācībspēki (88%), piedāvātā mācību programma (83%), iestādes vadība, administrācija (81%), iestādes sniegtā informācija (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbība ar vecākiem (79%), infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtnē (76%) un nodrošinājums ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml. (75%).

Apmierinātība biežāk nekā neapmierinātība pausta, arī vērtējot izglītības pieejamību mazturīgajiem iedzīvotājiem (45% apmierināti, 19% neapmierināti) un sadarbības projektus ar citām izglītības iestādēm, ārvalstu partneriem, darba devējiem u.c. (40% apmierināti, 26% neapmierināti).

Līdzīgi, kā par citām izglītības iestādēm, arī, novērtējot interesešu/ profesionālās ievirzes iestādes Jūrmalas pilsētā, respondenti viskritiskāk vērtējuši vides pieejamību personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem (27% apmierināti, 37% neapmierināti).

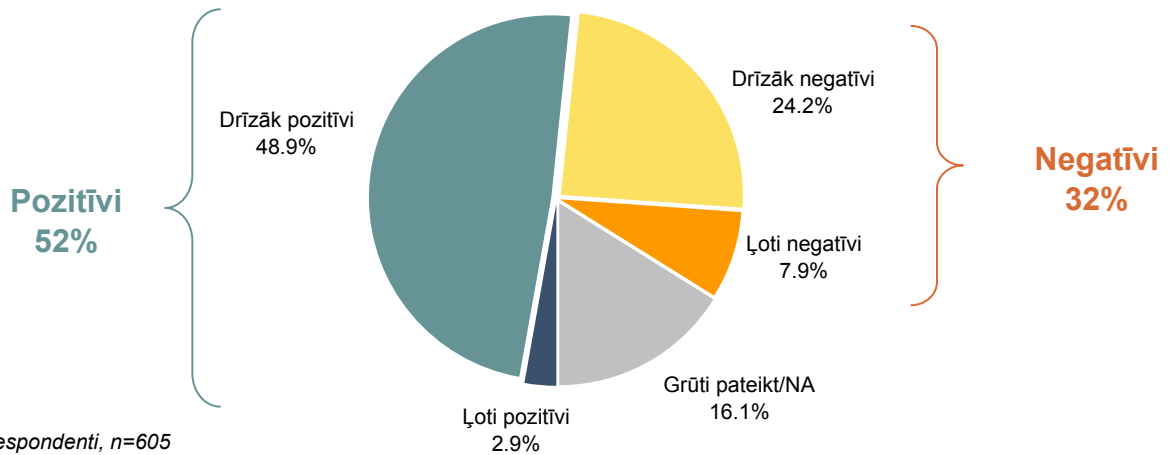
Raksturojot iedzīvotāju sniegto vērtējumu iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus, sākotnēji jāatzīmē, ka pēdējo divu gadu laikā kvalifikācijas paaugstināšanas kursus Jūrmalā apmeklējuši 8%, Rīgā 14%, citur 2%, interesešu izglītības kursus Jūrmalā apmeklējuši 6%, Rīgā 6% un citur 1%, profesionālo izglītību ieguvuši/iegūst 2% Jūrmalā, 6% Rīgā un 2% citur, savukārt augstāko izglītību Jūrmalā ieguvuši/ iegūst 1%, Rīgā 6% un citur 1%.

Pētījuma rezultāti liecina, ka iedzīvotāji biežāk par kopumā labām nekā par sliktām atzinuši iespējas Jūrmalas pilsētā apmeklēt kvalifikācijas paaugstināšanas kursus (labas: 36%, sliktas 24%) un iespējas apmeklēt interesešu izglītības kursus pieaugušajiem kursiem (labas: 35%, sliktas 22%).

Savukārt kritiski biežāk nekā atzinīgi vērtētas iespējas iegūt profesionālo izglītību kursus (labas: 27%, sliktas 37%) vai augstāko izglītību kursus (labas: 10%, sliktas 54%).

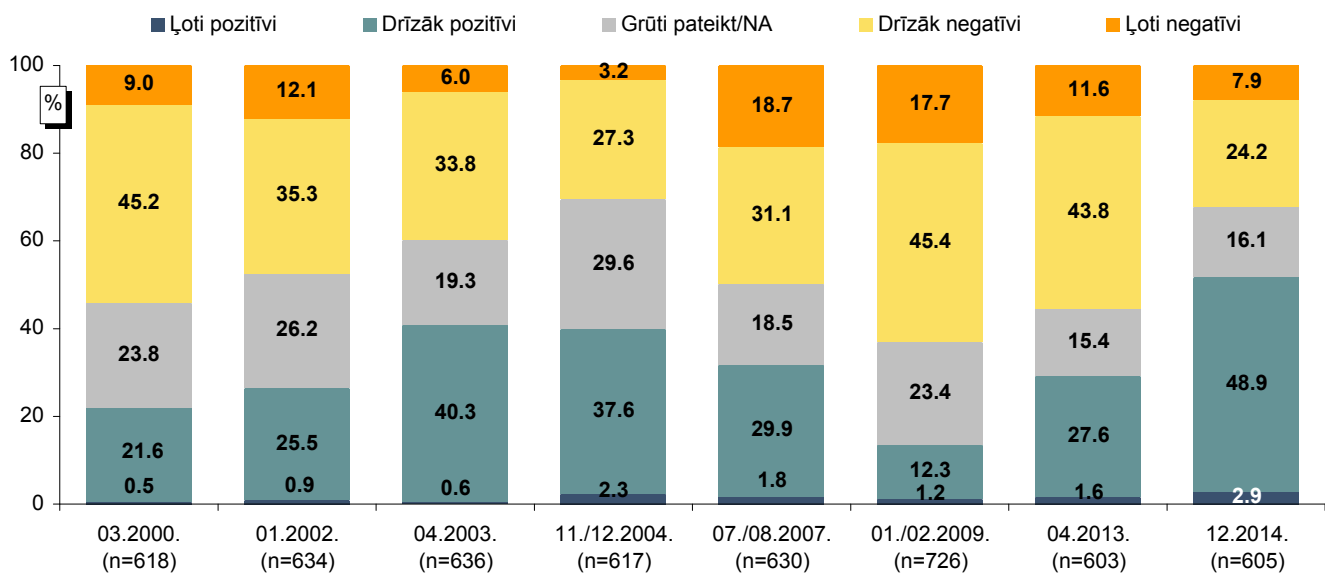
3. Jūrmalas domes darbības vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=605

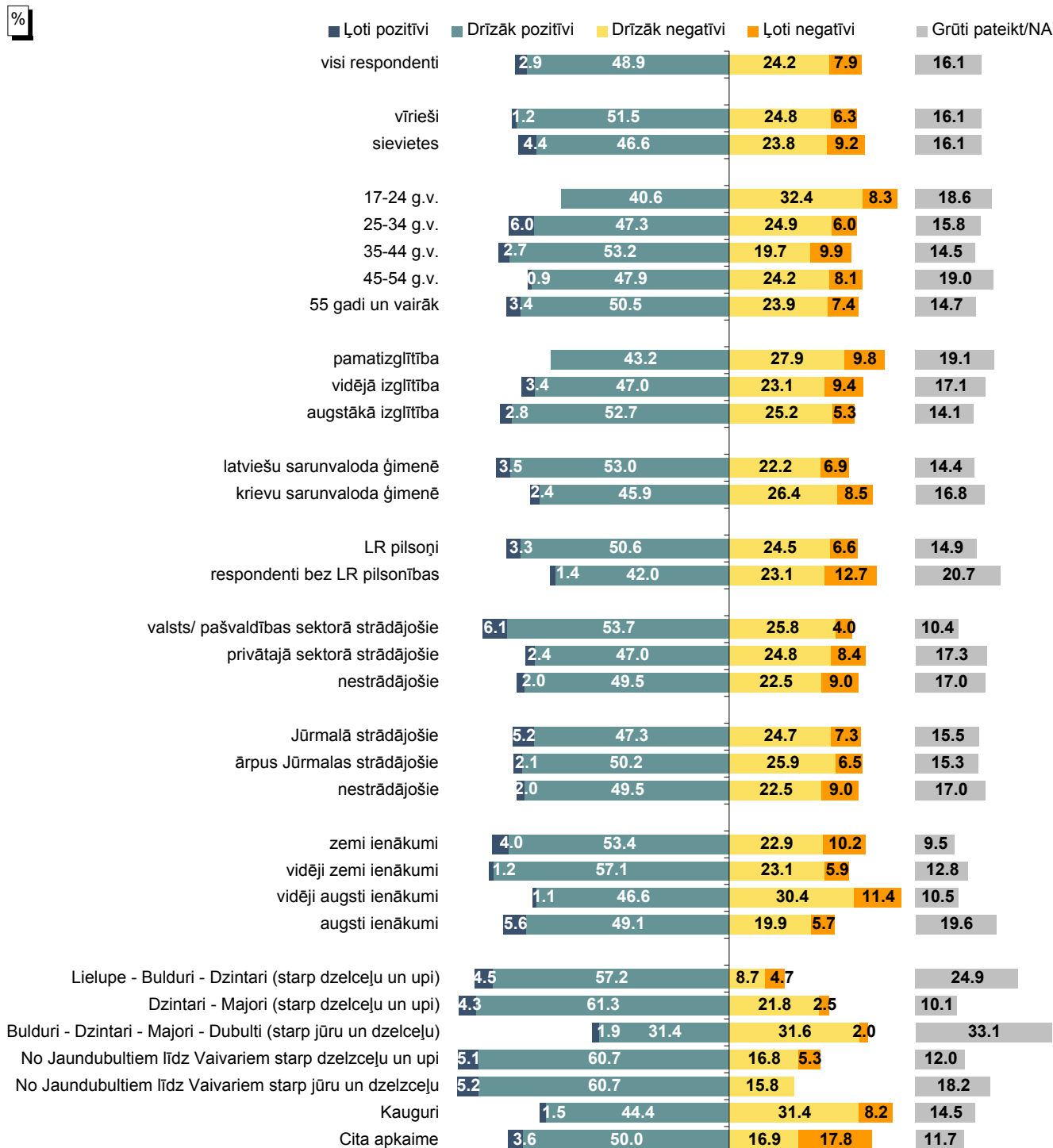
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009., 2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

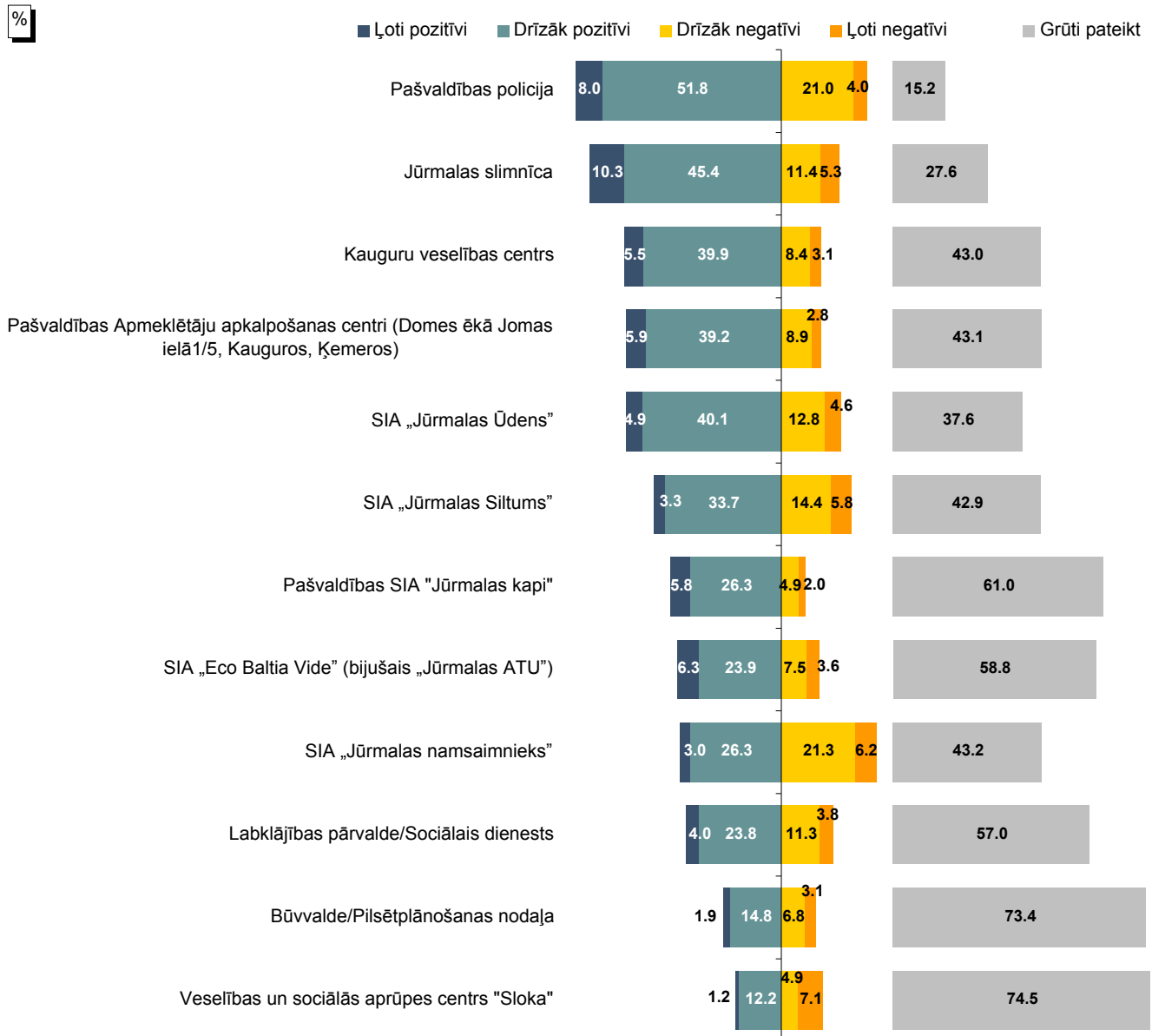
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

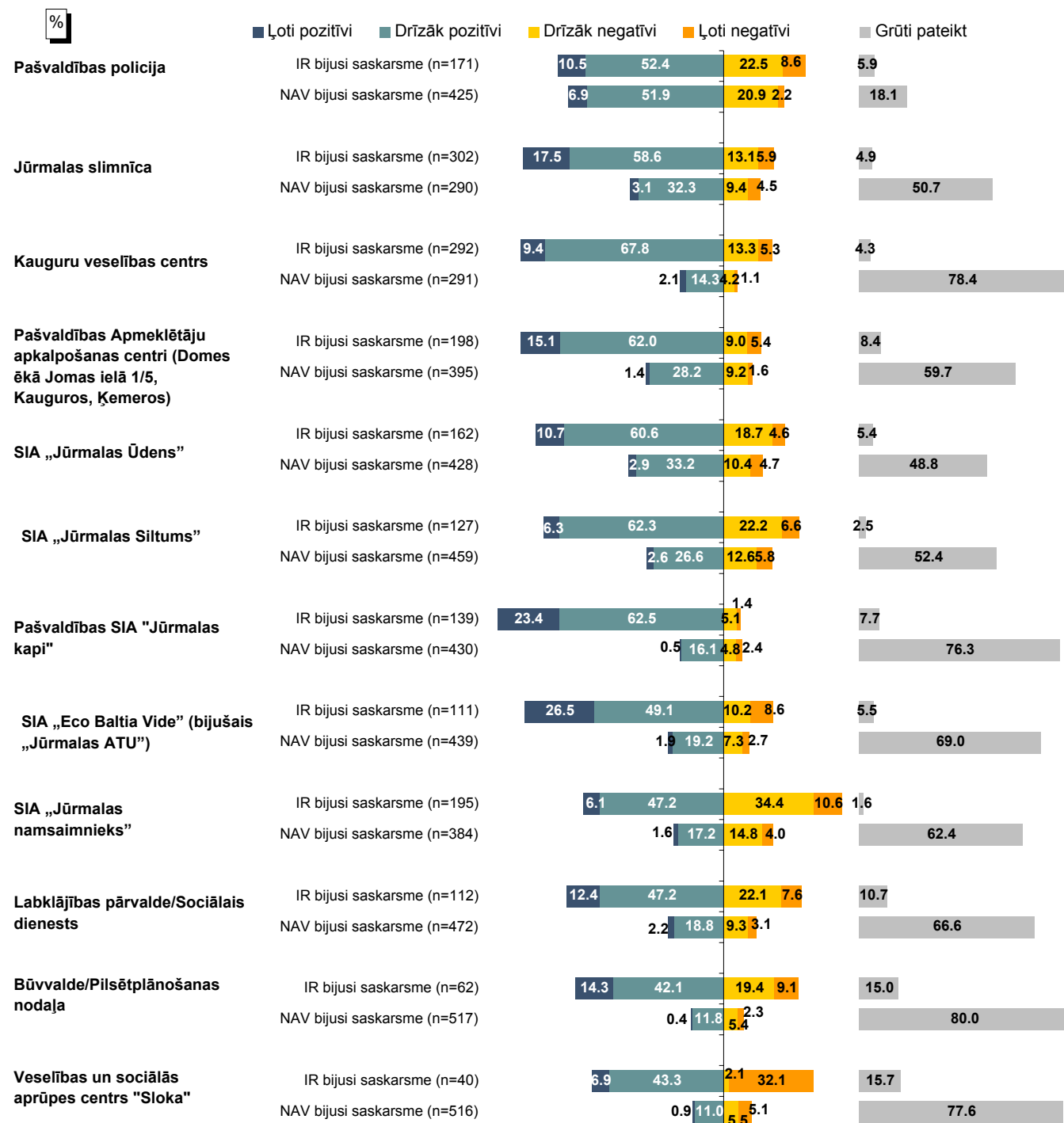


Bāze: visi respondenti, n=605

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai ir bijusi saskarsme ar konkrēto iestādi/struktūrvienību*



Bāzes: visi respondenti

*Apstiprināta vai noliedzoša atbilde uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"

3.2. Jūrmalas domes labie darbi

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	51.3
Ielu sakārtošana, remonts	18.0
Bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana	18.0
Pilsētas tīrība, sakoptība (t.sk. ielu tīrīšana ziemā u.c.)	5.9
Rotaļu laukuma "Zīmuļu parks" ierīkošana	4.0
Pilsētas apzaļumošana	3.1
Meliorācijas darbi (t.sk. notekas, grāvji u.tml.)	2.5
Pilsētas dekorēšana svētkos	2.4
Gājēju celiņu, gājēju ielu remonts	2.3
Pilsētas apgaismojuma uzlabošana	1.9
Veloceliņu, velovietņu ierīkošana	1.9
Publisko tualešu ierīkošana	1.0
Atbalsts reliģiskām organizācijām (t.sk. baznīcas celtniecība)	0.9
Raiņa ielas rekonstrukcija	0.8
Infrastruktūras uzlabošana	0.7
Dzelzceļa staciju remonts	0.7
Jomas ielas remonts, sakārtošana	0.5
Ierīkoti soliņi	0.4
Tērbatas ielas remonts	0.2
Valteru prospekta remonts	0.2
Sociālo problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	28.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem (t.sk.bezmaksas transports, brīvpusdienas)	20.7
Atbalsts veciem cilvēkiem, pensionāriem (t.sk.bezmaksas sabiedriskais transports)	11.1
Bezmaksas sabiedriskais transports (dažādām grupām)	1.3
Atbalsts invalīdiem (t.sk. bezmaksas sabiedriskais transports)	1.2
Sociālās mājas	0.8
Sociālās palīdzības, pabalstu sniegšana	0.6
Palīdzība maznodrošinātajiem	0.2
Atbalsts kultūrai (t.sk. zemāk minētās grupas)	21.5
Pilsētas svētki, atpūtas pasākumi	5.7
Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija	4.1
Kultūras pasākumi	4.0
"Jaunais vilnis"	2.6
Mellužu estrādes atjaunošana	2.5
Dažādi koncerti	2.1
Aspazijas mājas rekonstrukcija	1.9
Majoru kultūras centra rekonstrukcija	0.8
Zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	15.4
Pludmales sakopšana	8.0
Atjaunots Dzintaru mežaparks	3.7
Atjaunots Mellužu parks	1.4
Atbalsts sportam (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.9
Dažādi sporta objekti (laukumi, stadioni u.c.)	6.7
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētā grupa)	8.7
Ūdens un kanalizācijas sistēmu uzlabošana	6.9
Atkritumu apsaimniekošana, šķirošana	1.3
Atbalsts izglītībai	8.1
Bērnodārzu celtniecība, renovācija	5.7
Skolu labiekārtošana, atbalsts skolām	4.1
Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem	5.7
Transporta problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētā grupa)	4.8
Iebraukšanas maksas rudens-ziemas periodā atcelšana	2.4
Tirdzniecības u.c. pakalpojumu attīstīšana (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.3
Atvērta aptieka (Ķemerose)	0.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Domes darba uzlabošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.8
Domes organizētie konkursi, projekti	0.6
Iedzīvotāju informēšana par jaunumiem, pasākumiem	0.3
Budžets bez deficīta	0.1
Dzīvojamā fonda apsaimniekošana, uzlabošana (t.sk. zemāk minētā grupa)	2.7
Māju remonts, labiekārtošana	1.4
Tūrisma, kūrorta attīstība, Jūrmalas popularizēšana	2.7
Atbalsts veselības aizsardzībai	2.4
Drošības un policijas darba uzlabošana	0.5
Cita atbilde**	0.3
Nav labu darbu	3.2
Grūti pateikt/NA	6.3

Bāze: visi respondenti, n=605

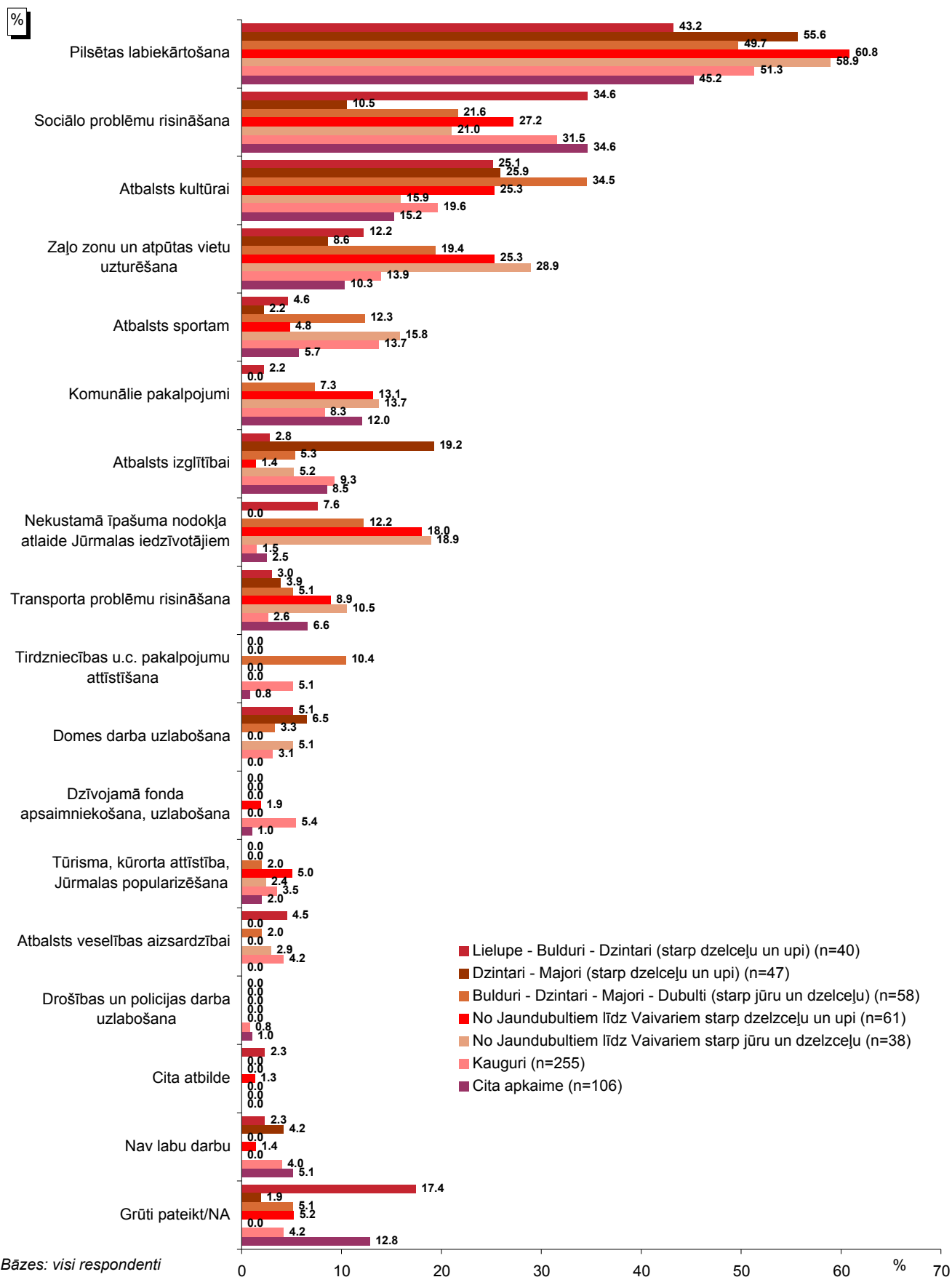
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "ar katru gadu iedzīvotājiem tiek nodrošināta augstāka dzīves kvalitāte" (minēts 1 reizi); "labs darba devējs - Jūrmalas dome" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



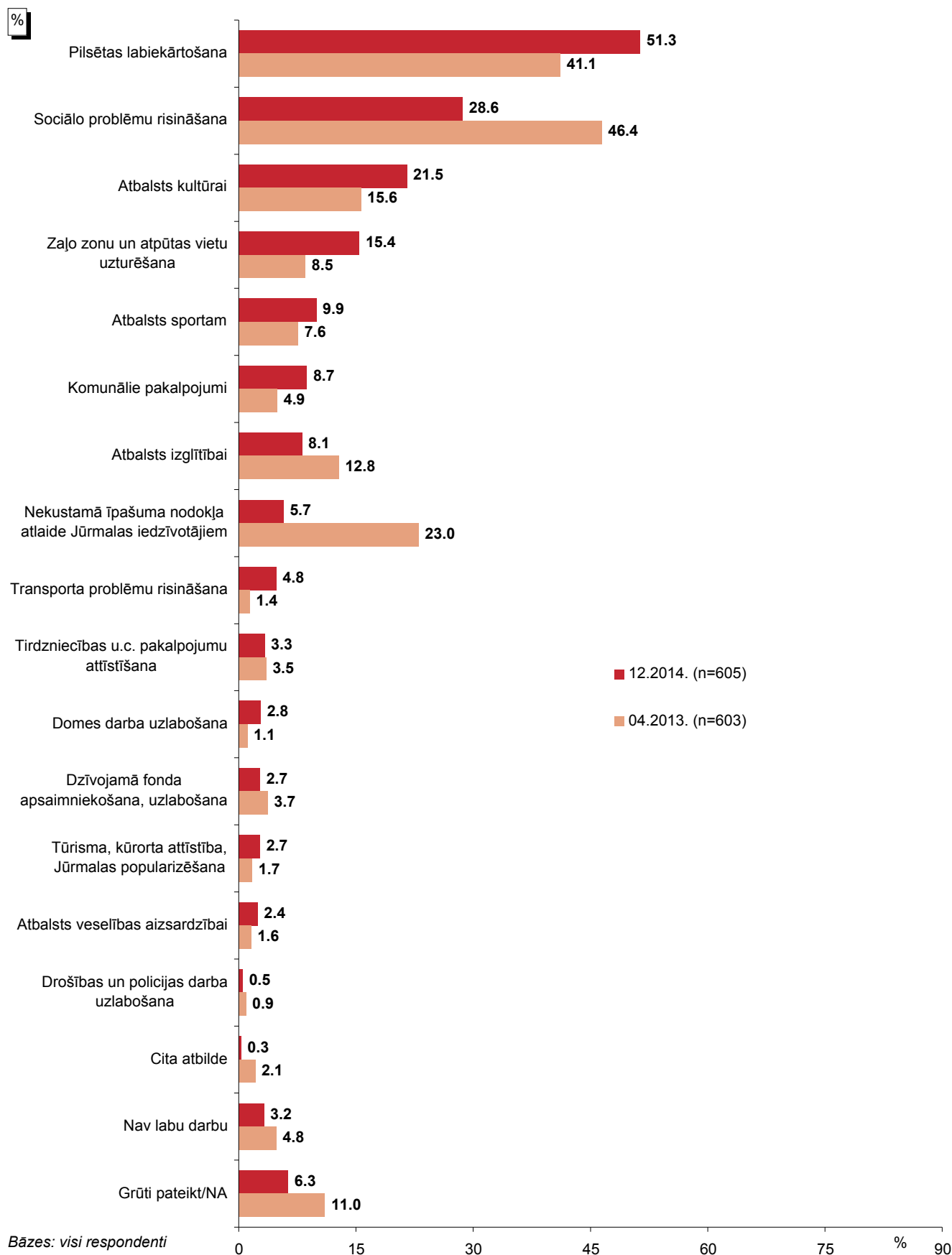
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

Minēšanas
biežums (%)

Labiekārtošanas problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	60.8
Remontēt, asfaltēt ielas, ceļus	21.0
Ietvju, gājēju ceļiņu remonts, dzelzceļa pārejas	9.8
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	7.5
Uzlabot apgaismojumu	7.3
Zaļās zonas (parku, mežu, kāpu zonas) labiekārtošana	6.5
Maz atkritumu urnu, atkritumu apsaimniekošana	6.2
Labāk sakopt, tīrīt pilsētu (t.sk. ielas ziemā)	4.4
Ierīkot vairāk soliņus	4.2
Novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus	4.2
Sabiedriskās tualetes	3.7
Pilsētas labiekārtošana	3.6
Iekšpagalmu sakārtošana	3.4
Bērnu laukumu ierīkošana	3.1
Meliorācija, notekūdeņi, notekgrāvji, plūdi	2.9
Kauguru labiekārtošana	2.9
Iekārtot vairāk autostāvvietas	2.8
Ķemeru labiekārtošana	2.3
Veloceliņi, velonovietnes	2.1
Sakārtot teritoriju pie upes (pieeja upei, pļavas u.c.)	2.0
Labiekārtot dzelzceļa stacijas, to apkārtni	1.2
Pilsētas apzaļumošana	1.1
Sakārtot autoostu, tās apkārtni	0.2
Komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	17.0
Uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu	8.7
Samazināt komunālos maksājumus (neprecizēts)	5.1
Samazināt apkures tarifus, cenas	3.9
Siltumapgādes kvalitāte, problēmas	1.0
Uzlabot, paplašināt gāzes piegādi	0.7
Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.7
Cīņa ar narkomāniju, nelegālo alkoholu, alkoholismu	4.9
Policijas darbs	2.1
Klaņņojošie dzīvnieki	0.8
Kontrolēt dzīvnieku turēšanas noteikumu ievērošanu	0.8
Uzlabot satiksmes drošību (luksofori, zīmes, ātruma ierobežojumi u.c.)	0.6
Cīņa pret metāllūžņu zagļiem	0.2
Problēmas ar transportu (t.sk. zemāk minētās grupas)	9.8
Kursēšanas biežums/grafiks	4.1
Uzlabot sabiedriskā transporta satiksmi	3.6
Sabiedriskā transporta tehniskais stāvoklis	0.5
Kultūras un izklaides problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.9
Atpūtas, izklaides iespējas pilsētā	6.7
Atbalsts kultūrai	2.5
Pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.7
Uzlabot iepirkšanās iespējas (vairāk veikalus, tirgu)	6.2
Vairāk kafējnīcas, ēdin. iestādes	2.1
Vairāk bankomātus	0.9
Atvērt, atjaunot pasta darbību Ķemeru	0.3
Dzīvojama fonda problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.4
Māju renovēšana, siltināšana	5.7
Uzlabot namu apsaimniekošanu	3.3
Sociālās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.3
Atbalsts invalīdiem	2.1
Sociālā palīdzība	1.7

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemerros, Dubultos u.c.)!"

Minēšanas
biežums (%)

Palīdzēt pensionāriem, veciem cilvēkiem	1.2
Mazināt nabadzību, uzlabot iedzīvotāju labklājību	1.0
Sociālās mājas	0.9
Sociālais atbalsts bērniem, ģimenēm ar bērniem	0.6
Bezdarba problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	7.2
Radīt jaunas darbavietas	3.4
Jauniešu, bērnu brīva laika pavadīšana	4.8
Domes darba problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.4
Uzlabot Domes darbu	2.7
Uzlabot iedzīvotāju informēšanu (t.sk. avīzes pieejamību u.c.)	1.5
Vairāk domāt par iedzīvotājiem, viņu vajadzībām	0.4
Tūrisma, kūrorta attīstība	2.7
Izglītības problēmas (bērnodārzi, skolas, mūžizglītība)	2.6
Sporta problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.5
Iespējas nodarboties ar sportu	1.2
Sporta objektu uzbūve	1.2
Ekonomiskās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	1.3
Atbalstīt uzņēmējdarbību	0.7
Attīstīt ražošanu	0.4
Piesaistīt investīcijas	0.2
Problēmas ar sanatoriju "Ķemeri"	1.0
Ar nodokļiem saistītās problēmas	0.9
Veselības aprūpes problēmas	0.8
Uzlabot pilsētas tēlu	0.5
Nav problēmu	1.4
Cita atbilde**	2.4
Grūti pateikt/NA	3.8

Bāze: visi respondenti, n=605

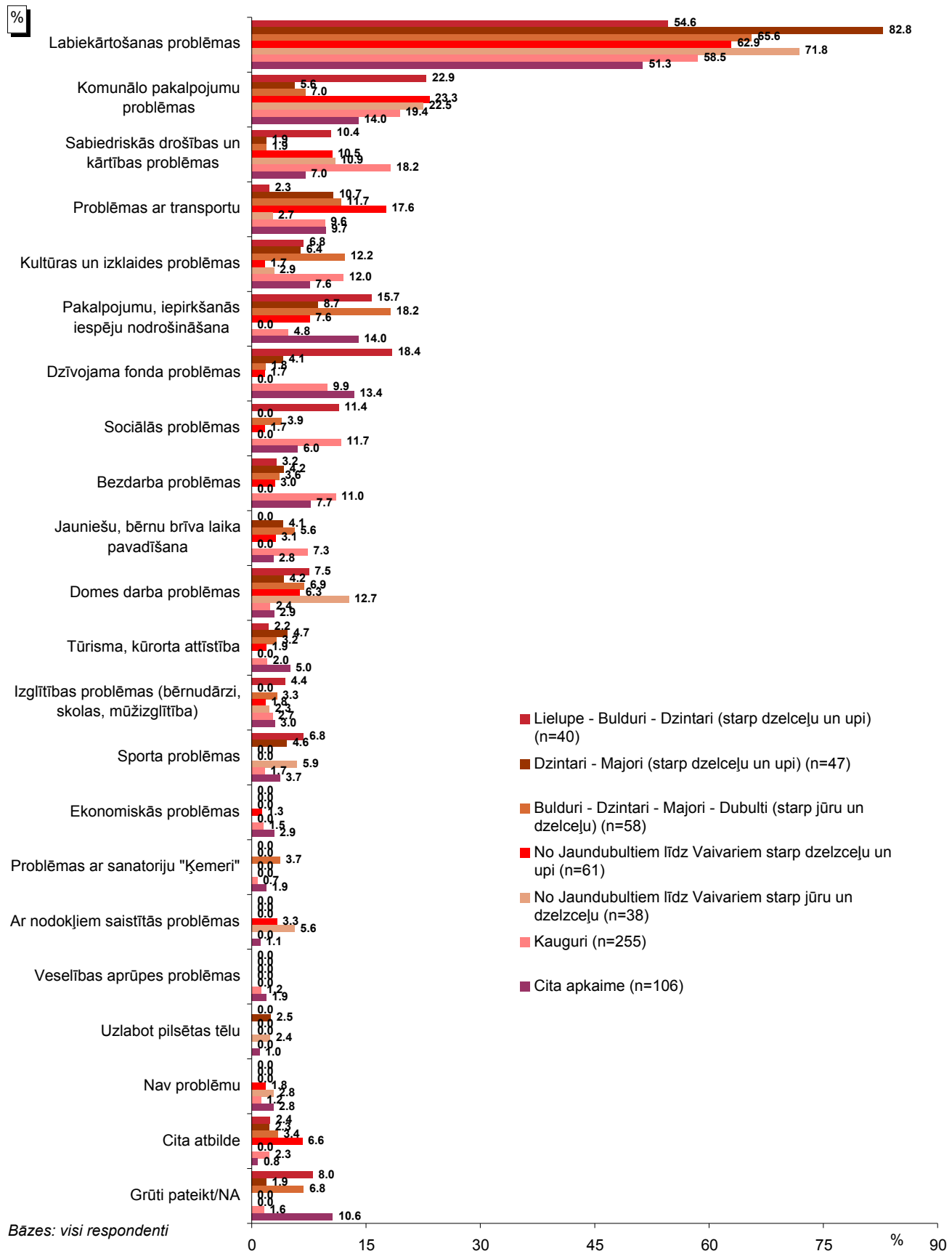
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "tika pārdots Jūrmalas namsaimnieks" (minēts 2 reizes); "aizvērt pareizticīgo baznīcu" (minēts 1 reizi); "bezmaksas kursi latviešu valodas apguvei" (minēts 1 reizi); "daudz krievu vasarā" (minēts 1 reizi); "Jūrmalai ir jābūt Rīgas rajonam, nevis pilsētai" (minēts 1 reizi); "ievieš atlaides veikalos Jūrmalas iedzīvotājiem (kā Siguldā)" (minēts 1 reizi); "integrēt krievus" (minēts 1 reizi); "Kauguros nav nevienas pareizticīgās baznīcas" (minēts 1 reizi); "līdz galam optikas kabelis nav sagatavots" (minēts 1 reizi); "nav iesniegumu sadaļa www.jurmala.lv" (minēts 1 reizi); "nav zīmes ūdens hidrantiem, kad jādzēš ugunsgrēks" (minēts 1 reizi); "neatrisināta problēma par pareizticīgo baznīcas apjoma būvi Dzintaros" (minēts 1 reizi); "optisko internetu uzstādīt Jūrmalā mūsu mikrorajonā" (minēts 1 reizi); "zvejas licencēs muļķības visādas" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



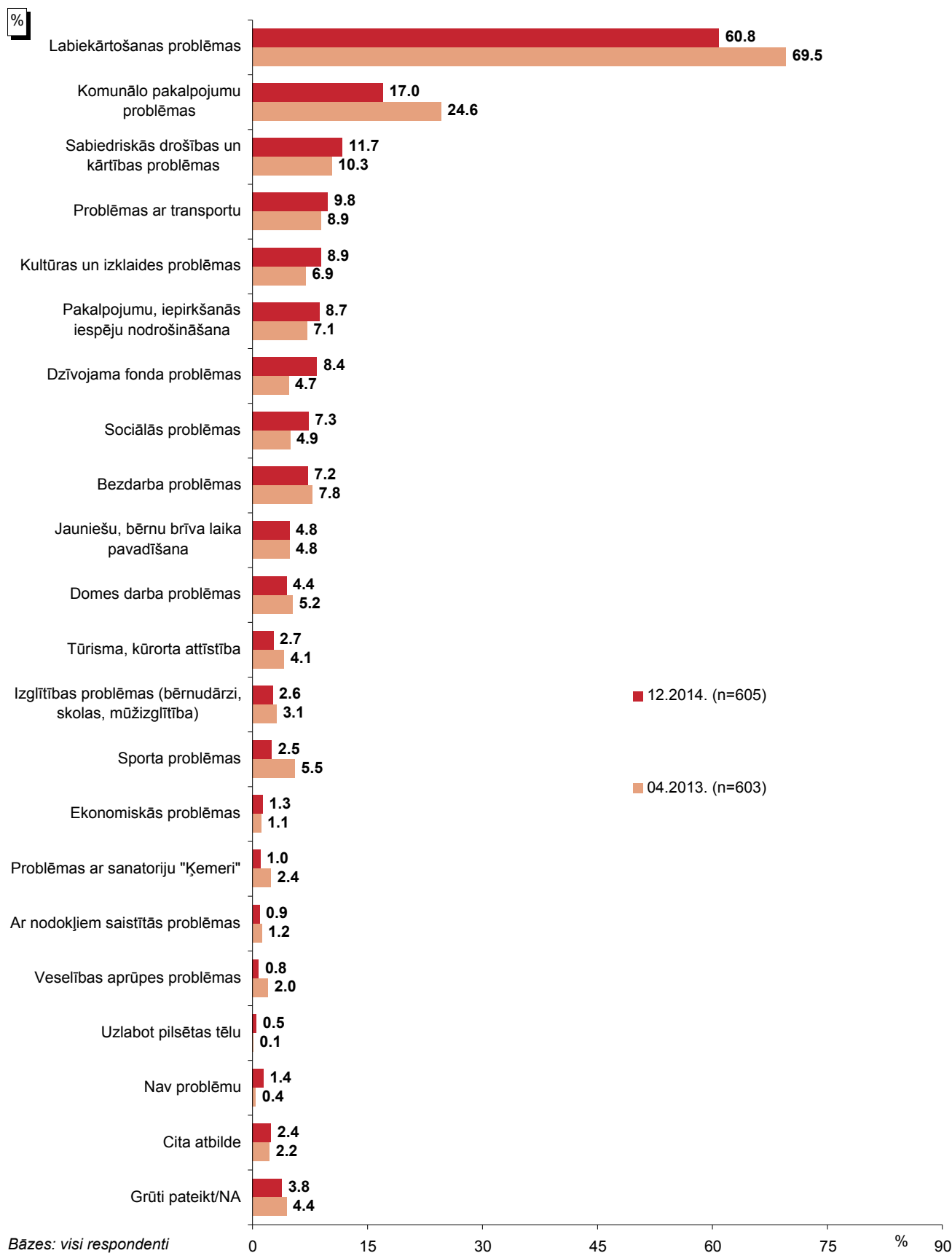
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

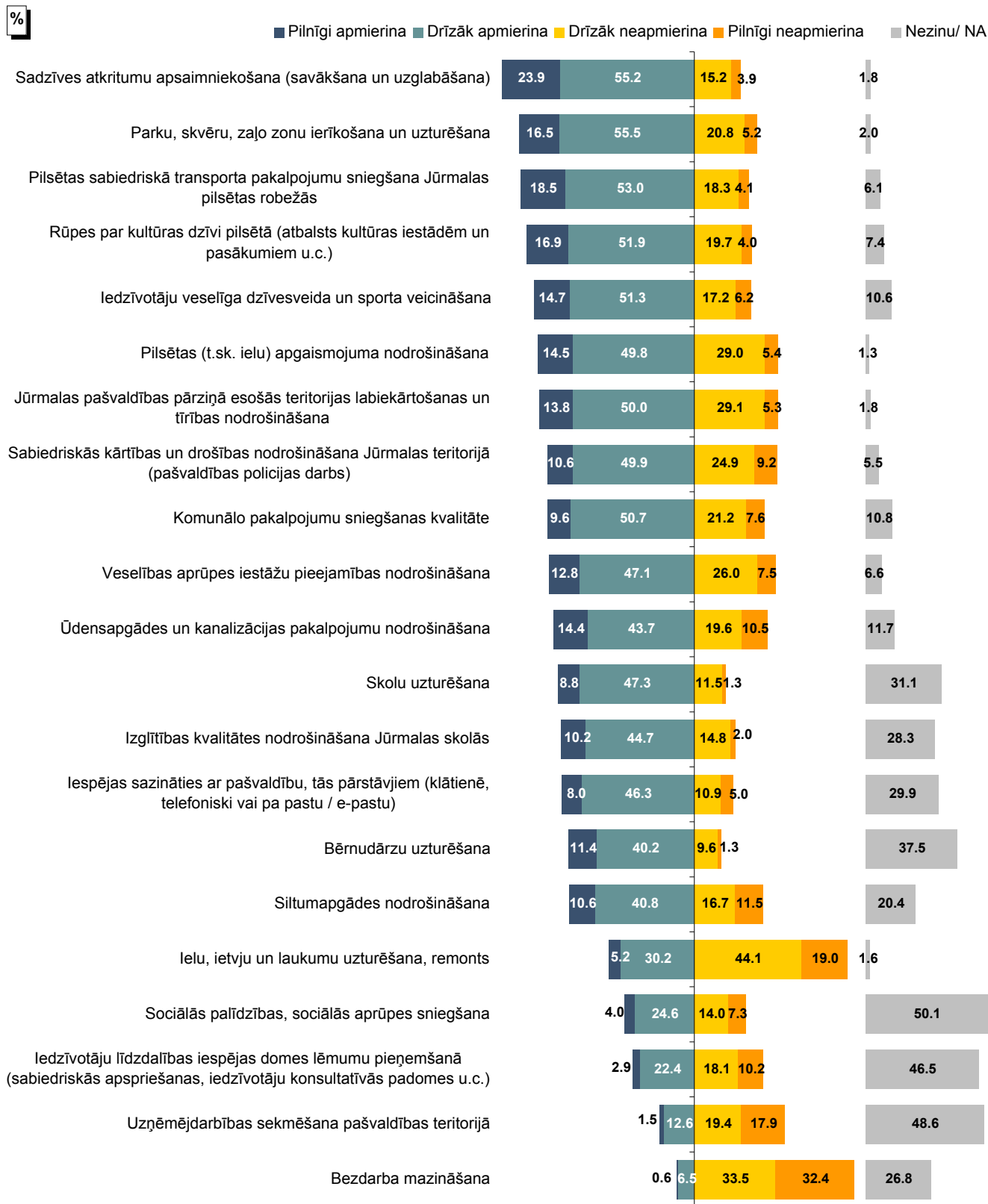
2013. un 2014. gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

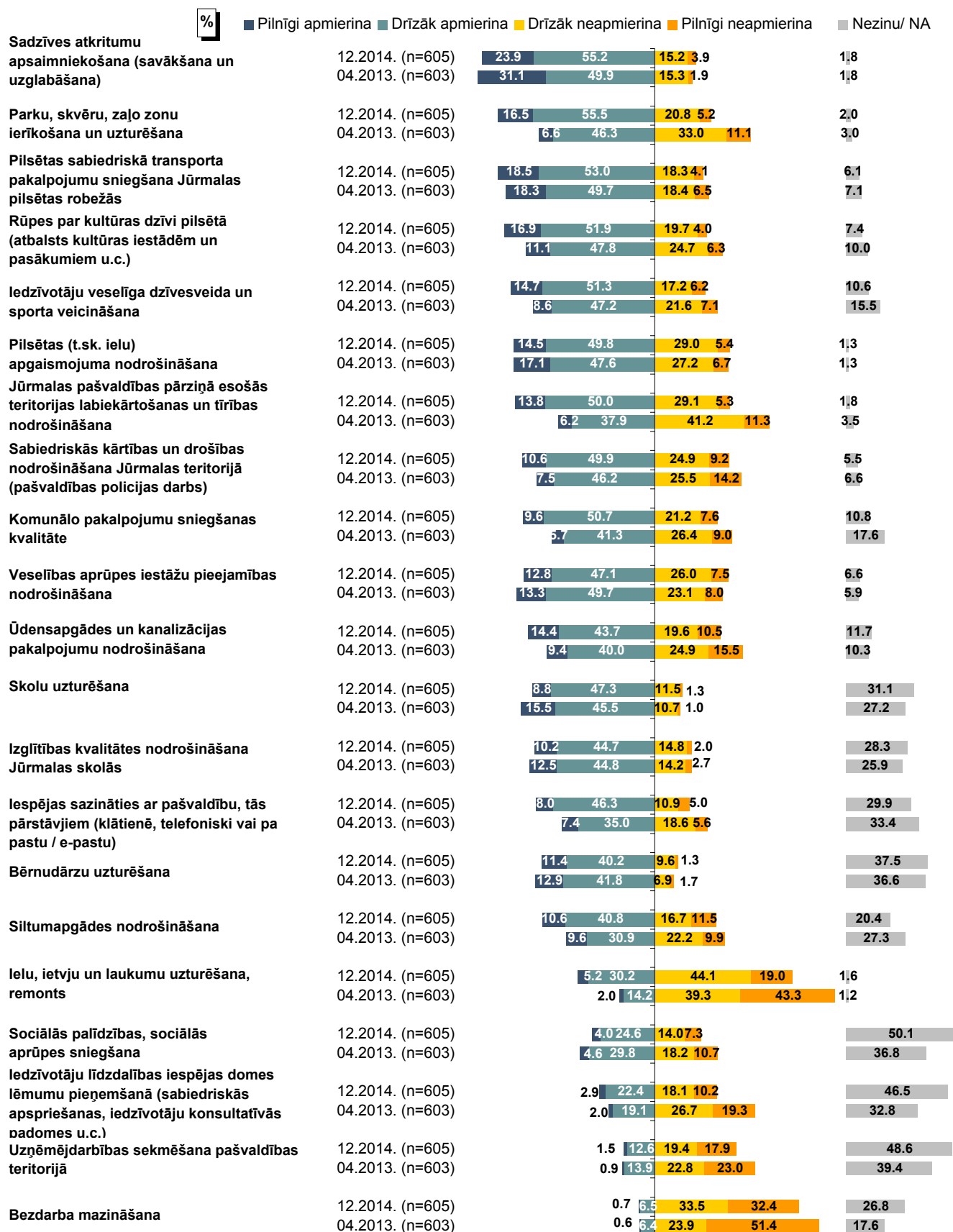


Bāze: visi respondenti, n=605

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

2013. un 2014. gada aptauju datu salīdzinājums

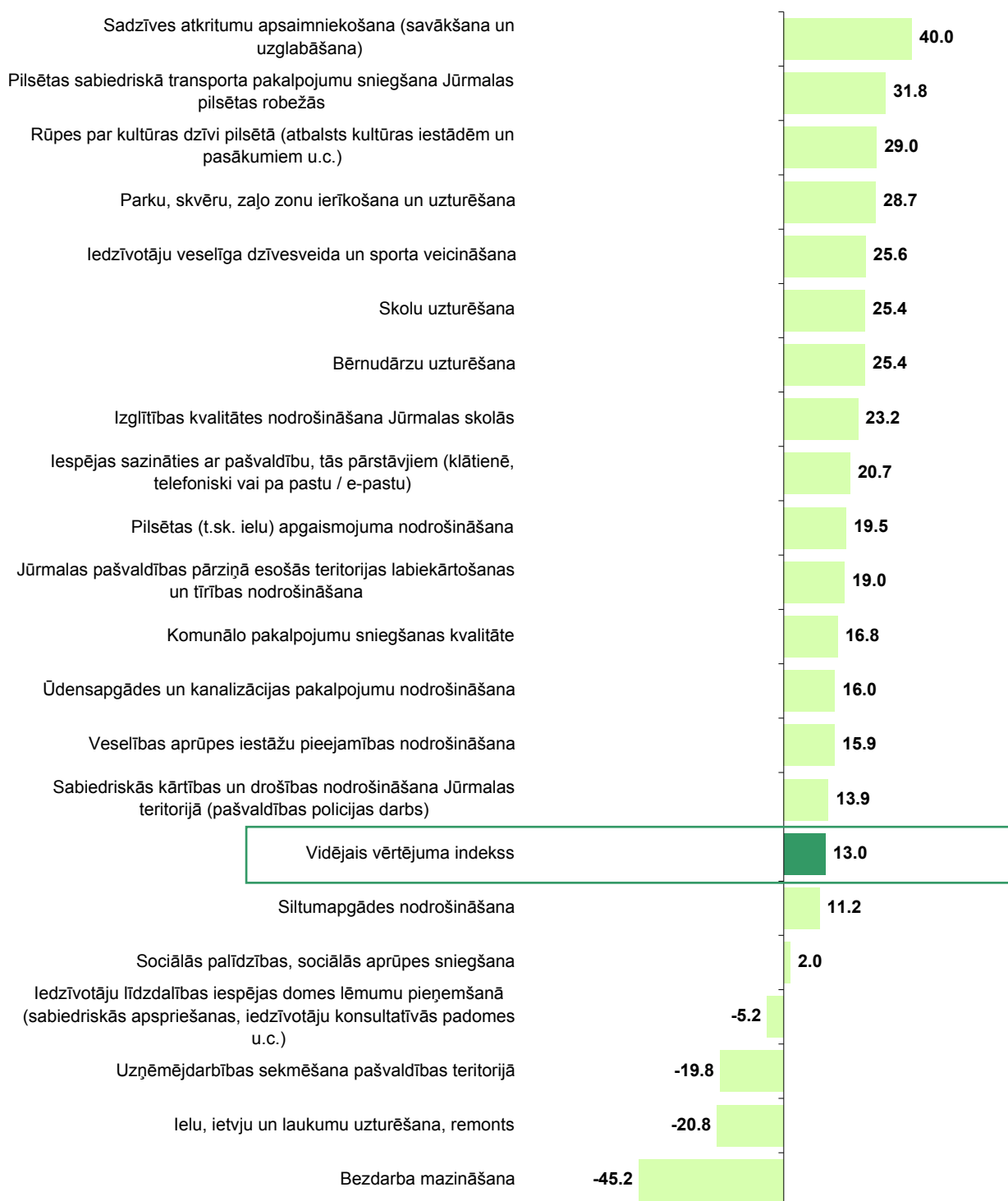


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Vērtējuma indekss*

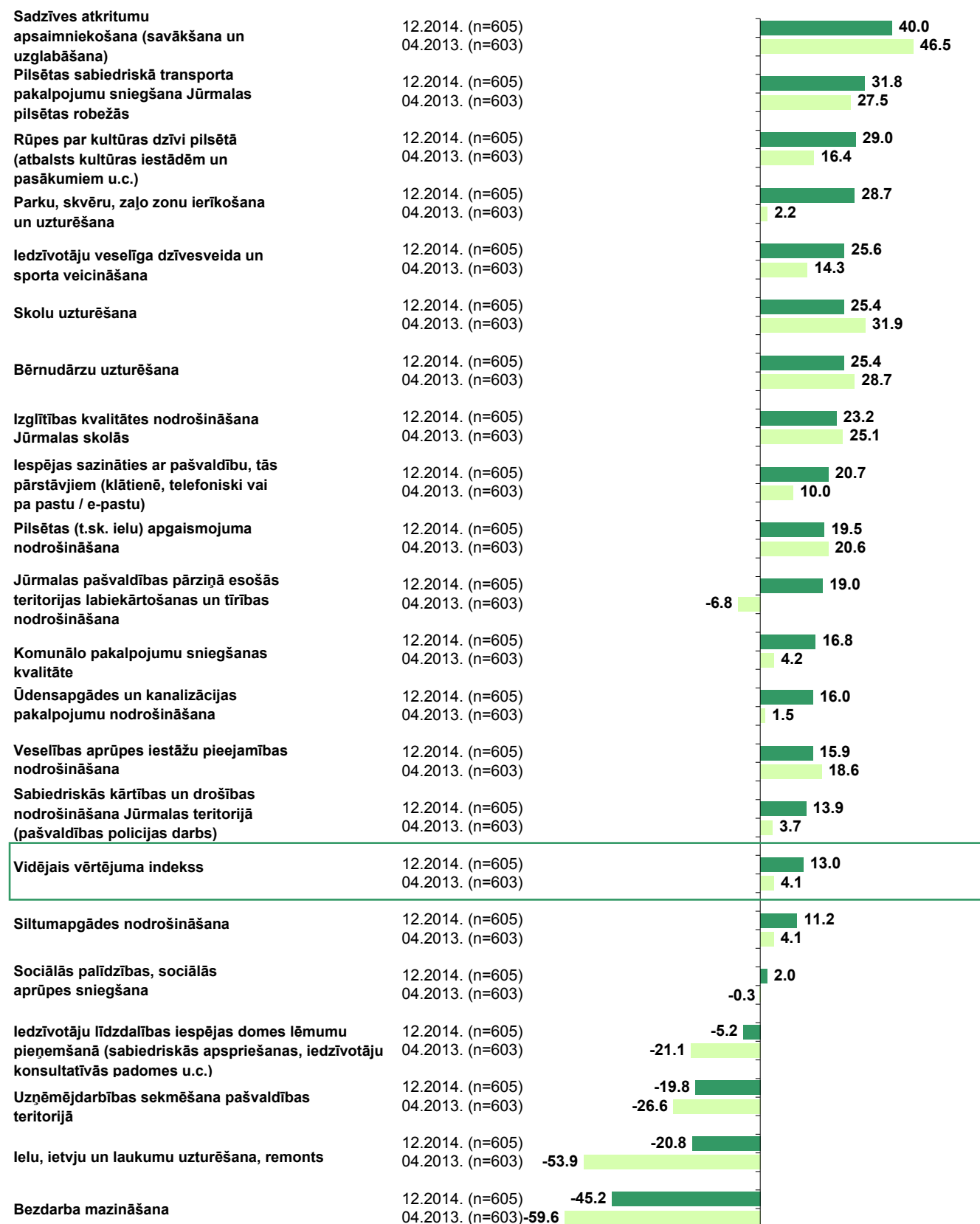


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Vērtējuma indekss: 2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

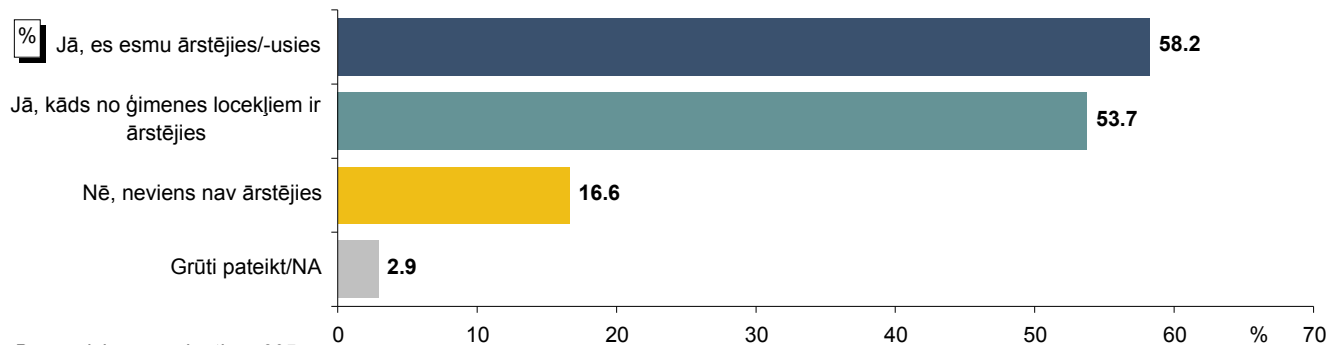


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi

Ārstēšanās Jūrmalā

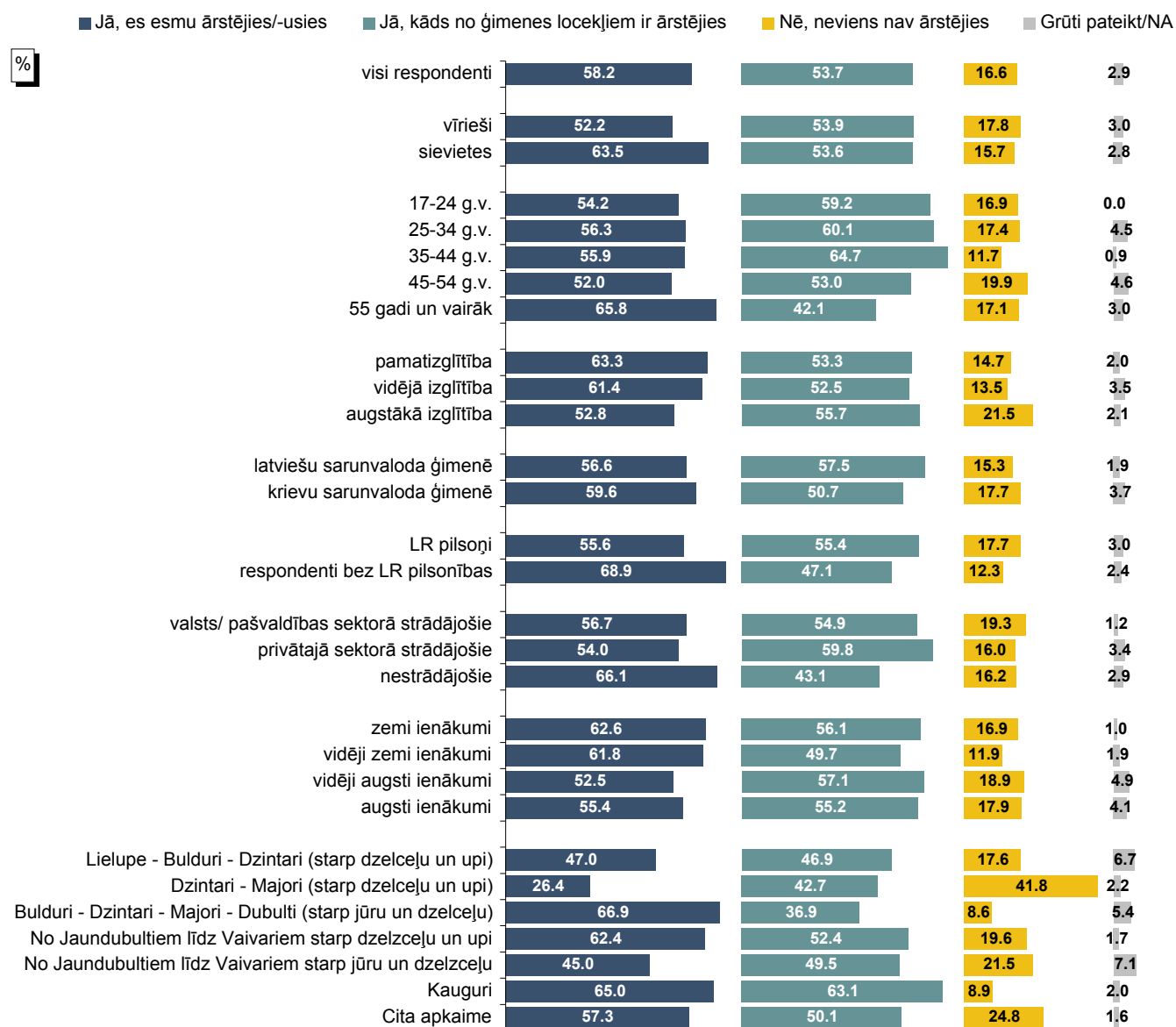
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



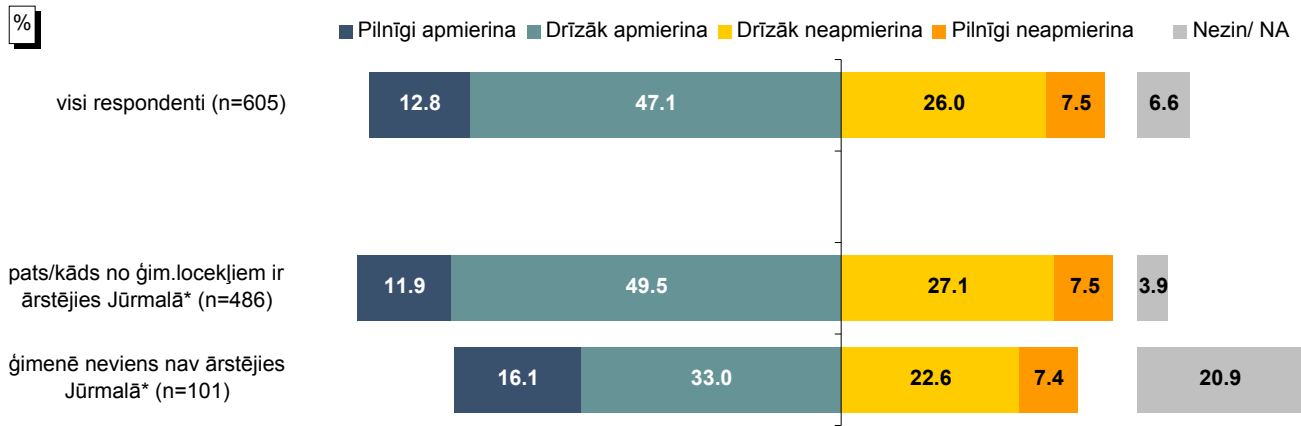
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir ārstējies Jūrmalā

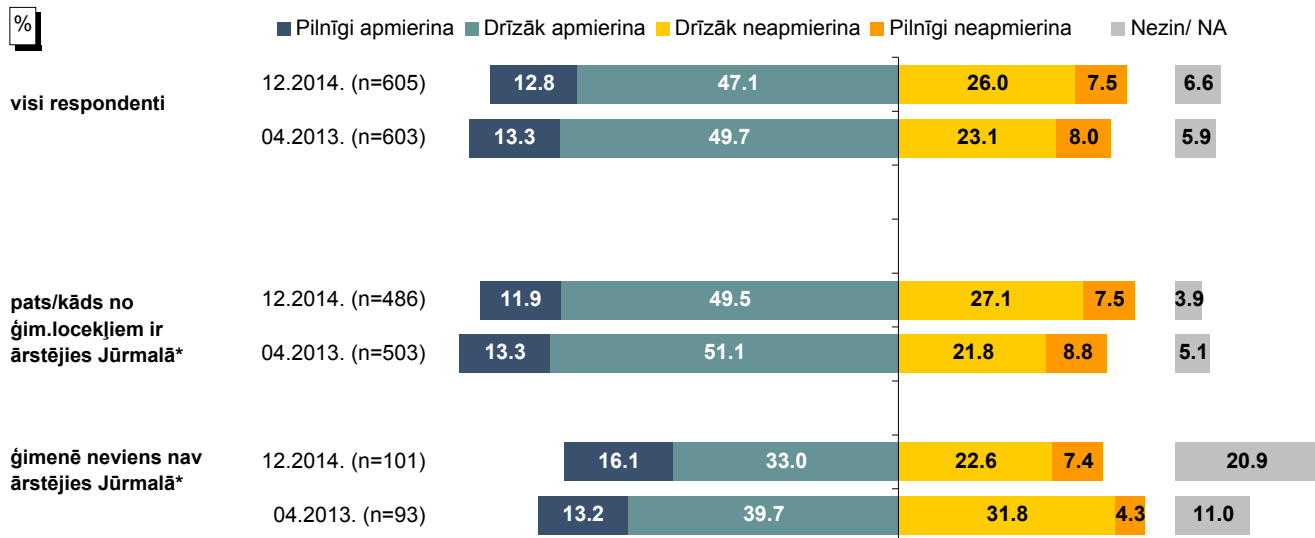
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



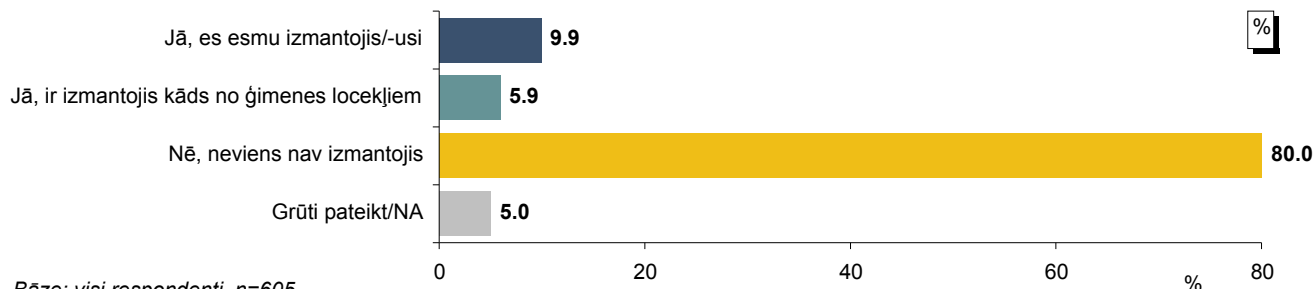
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

3.4.2. Attieksme pret sociālo palīdzību

Sociālo pakalpojumu izmantošana

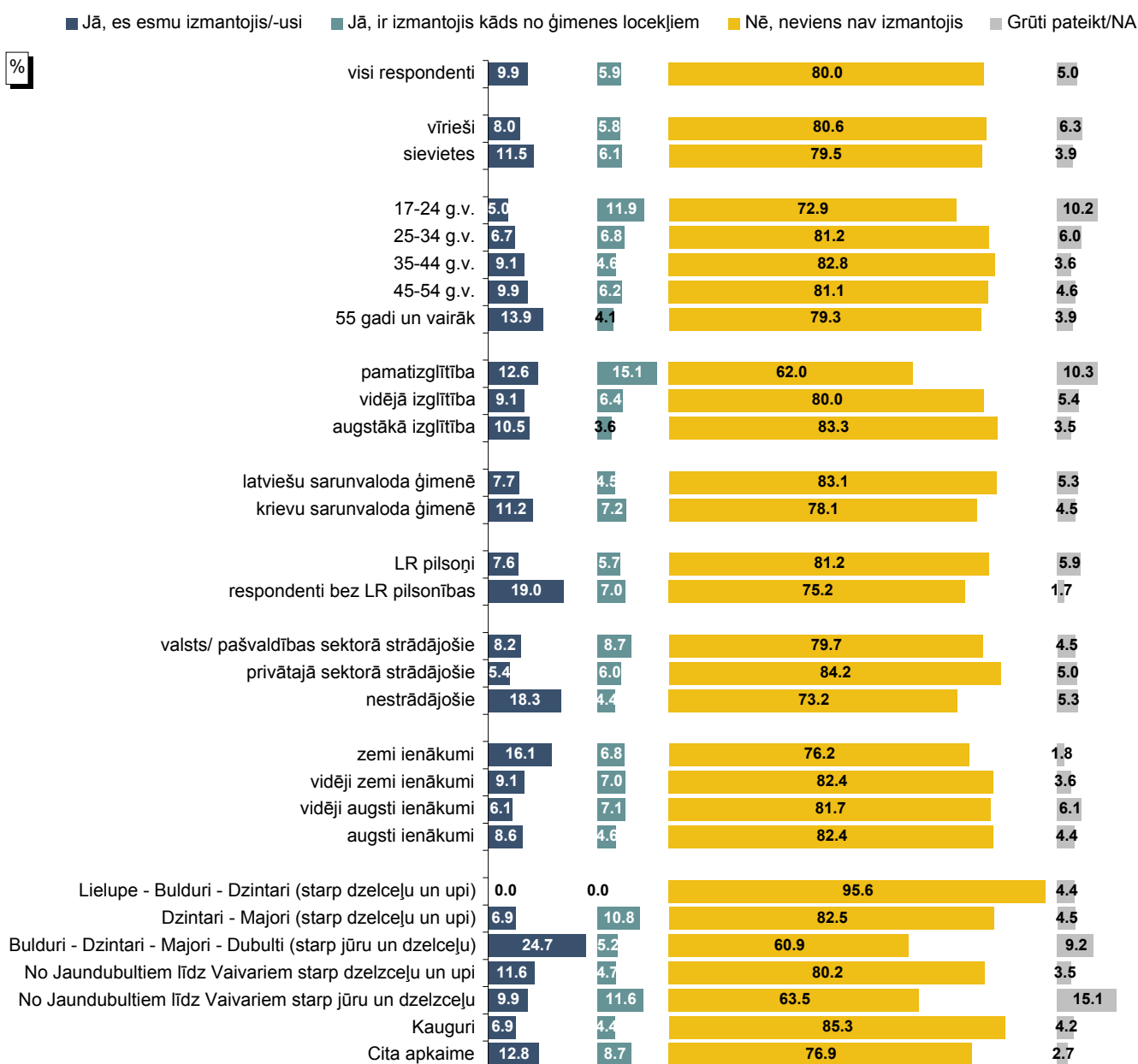
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

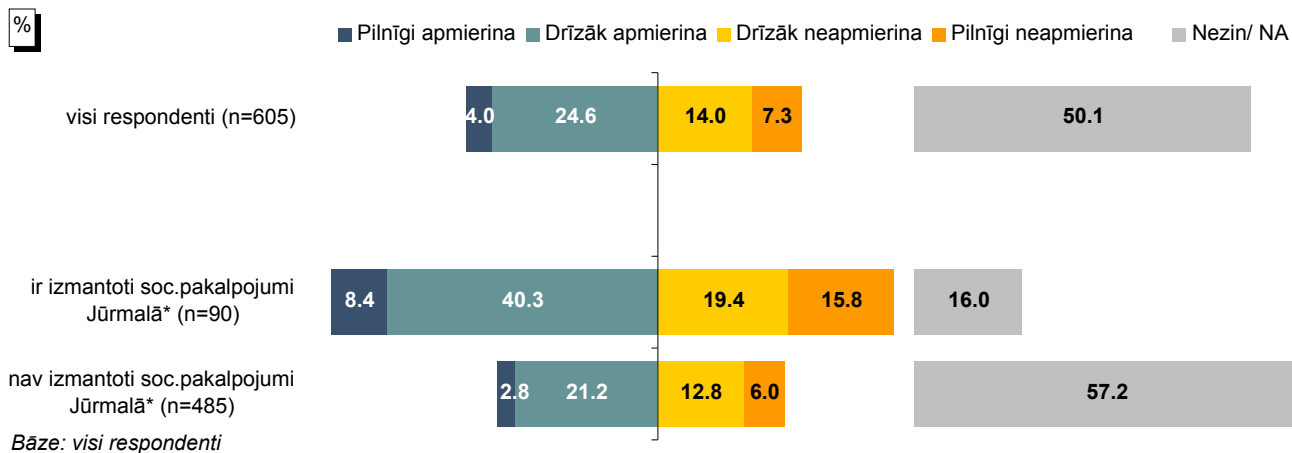


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

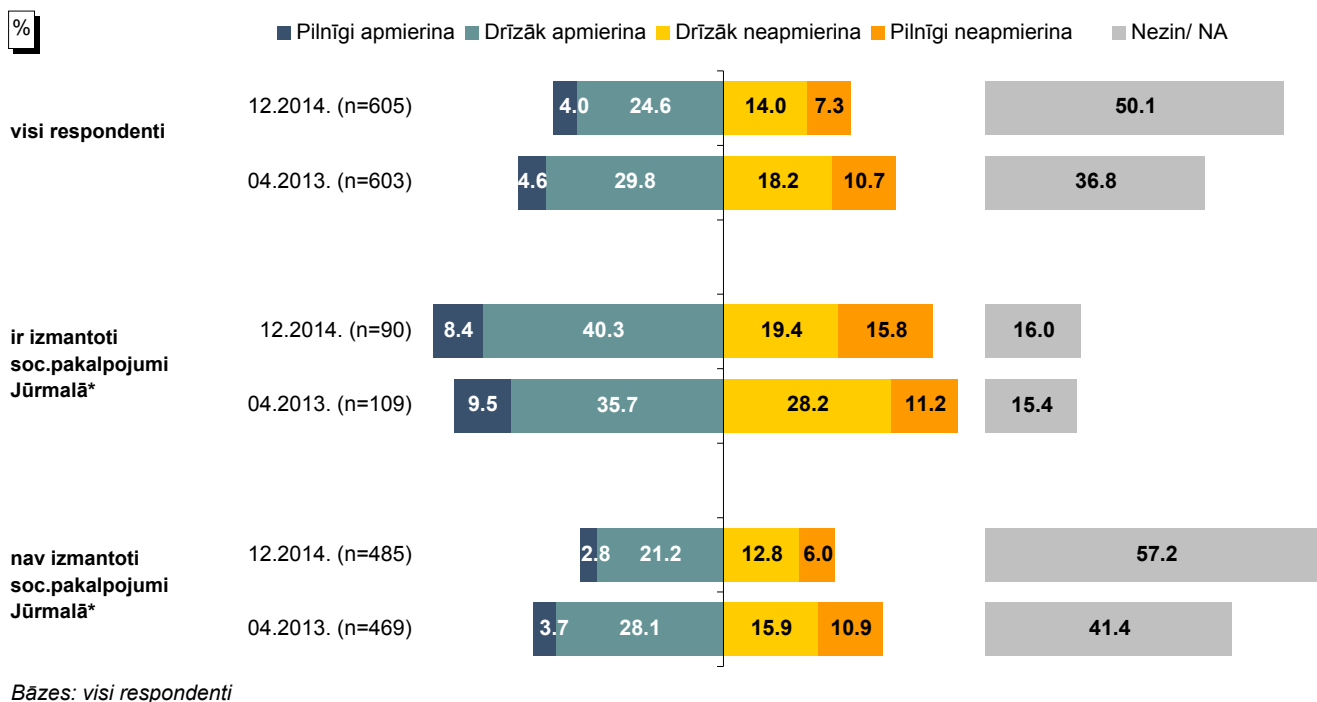
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana "



*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

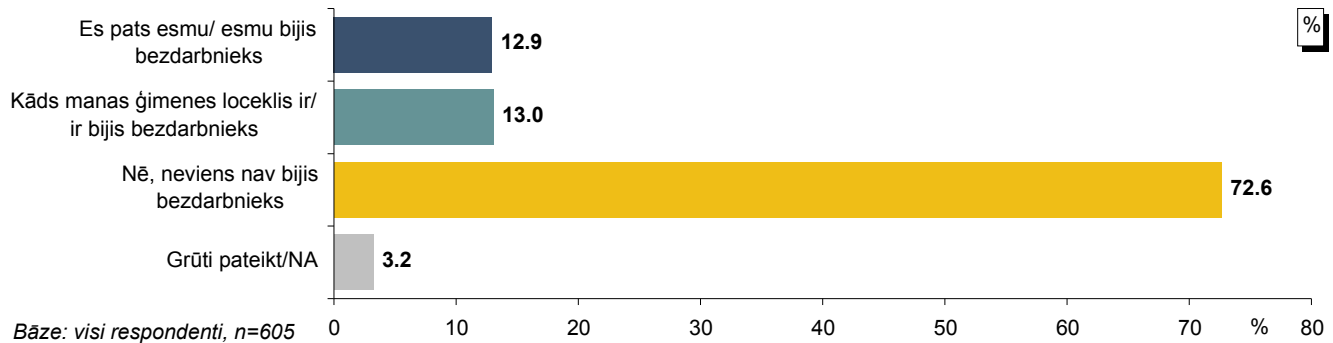


*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

3.4.3. Attieksme pret bezdarbu

Bezdarba situācija Jūrmalā

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

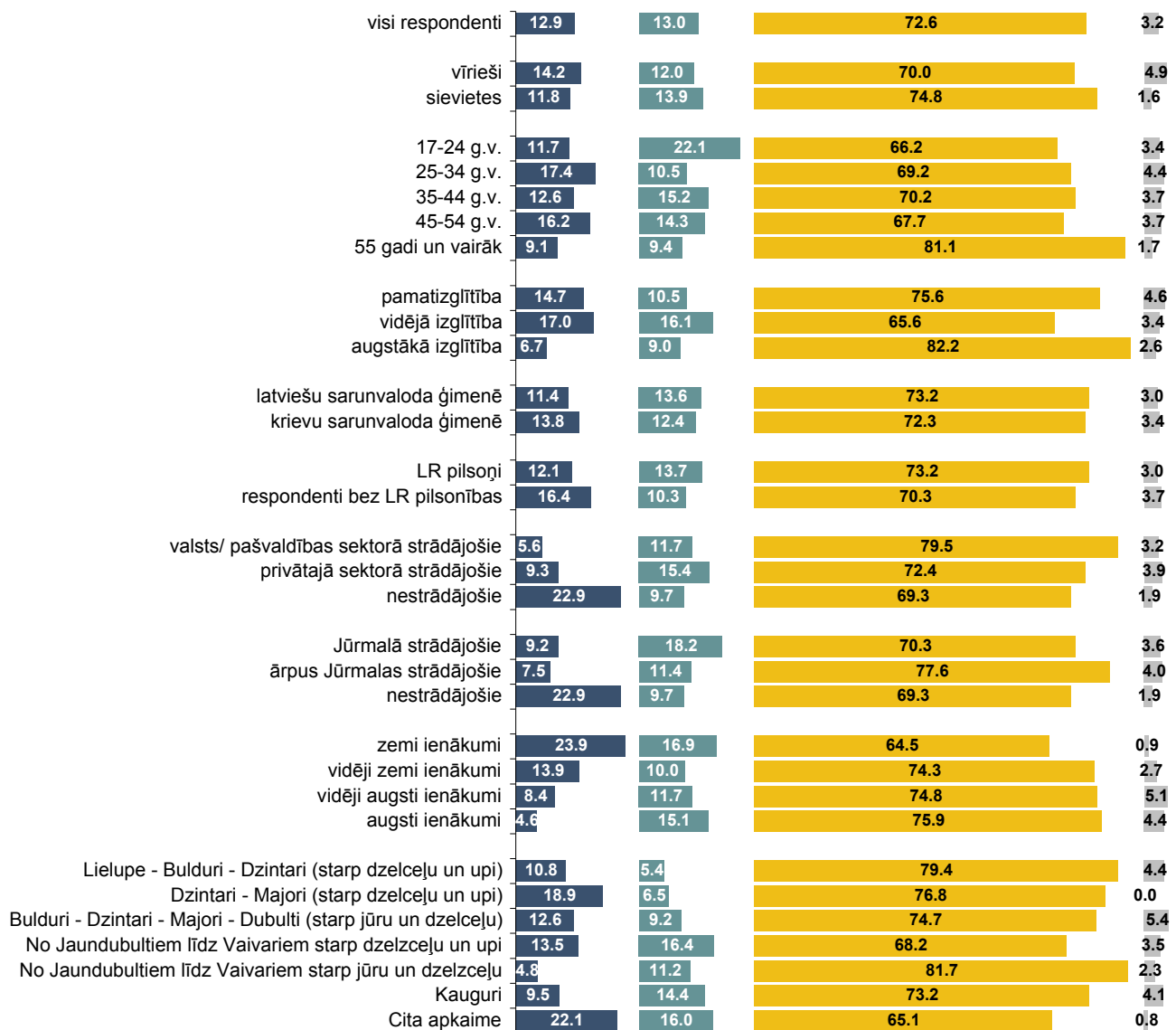


Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

- Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks
- Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks
- Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks
- Grūti pateikt/NA



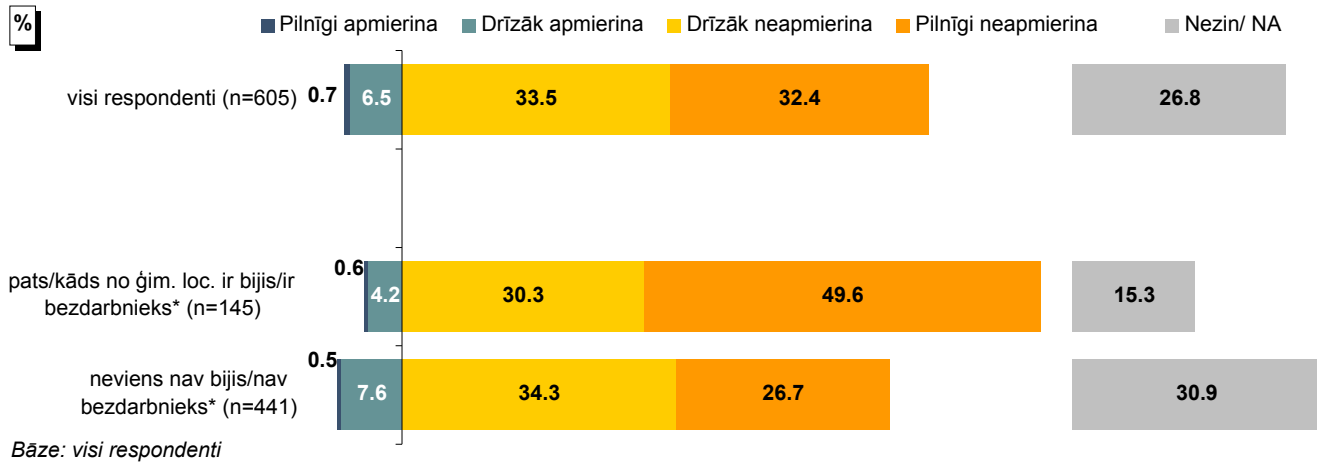
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

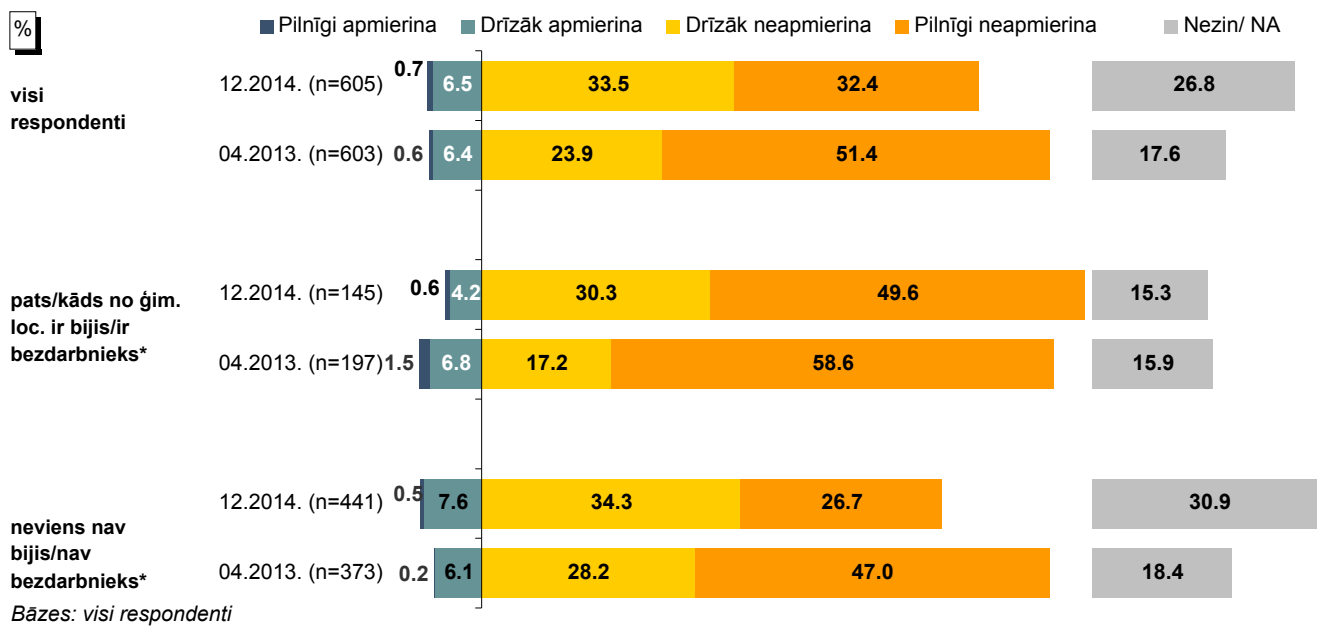
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bezdarba mazināšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bezdarba mazināšana"



*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

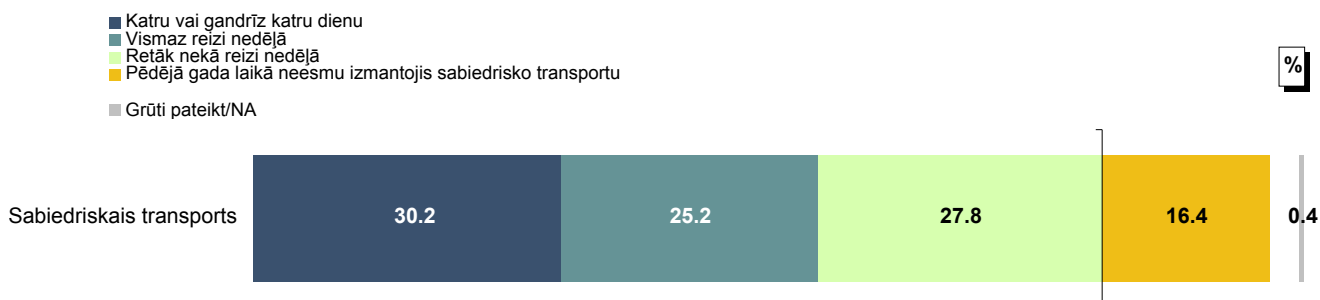


*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

3.4.4. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem

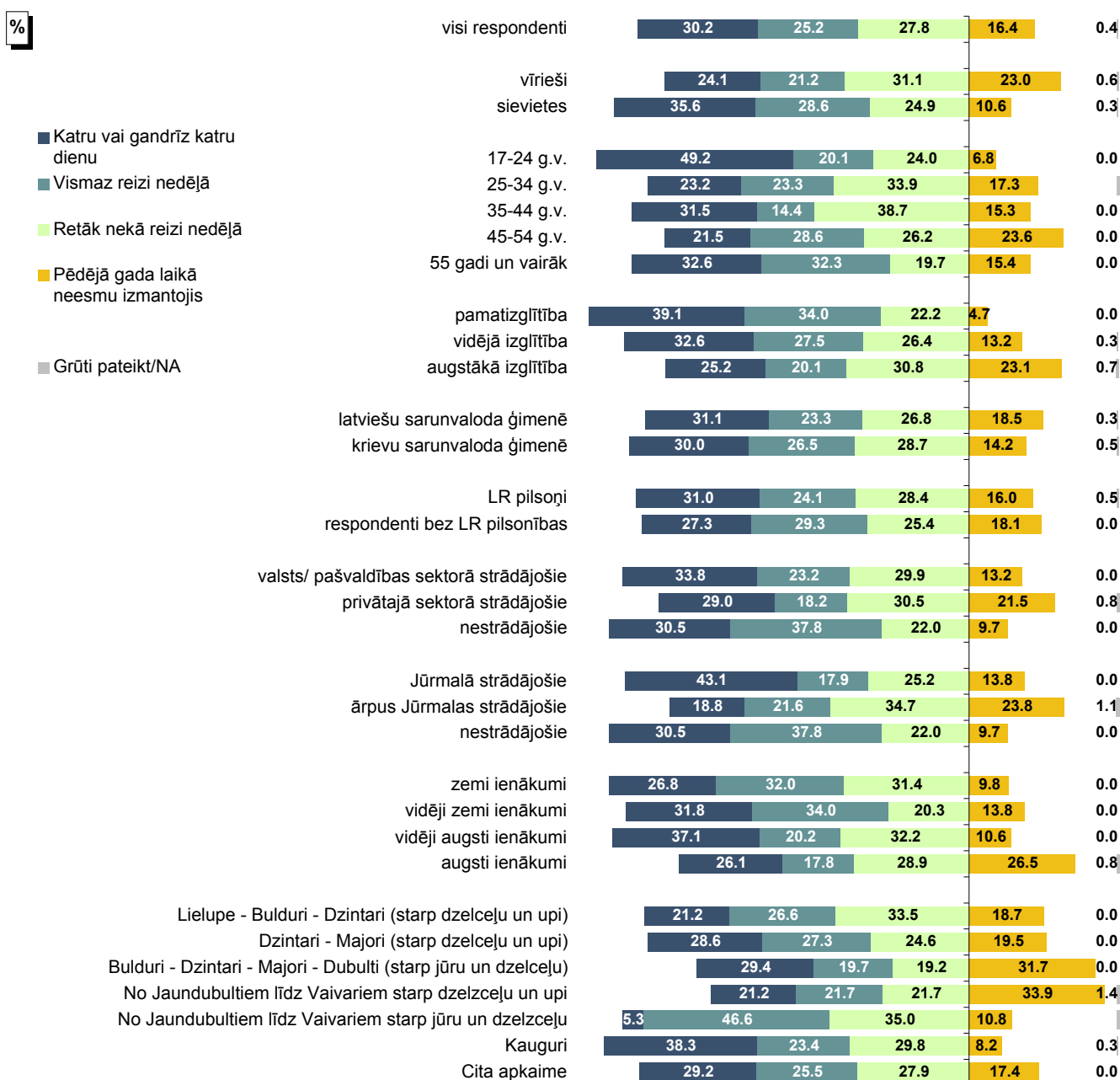
"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētās teritorijā izmantojat pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Sabiedriskā transporta izmantošanas biežums



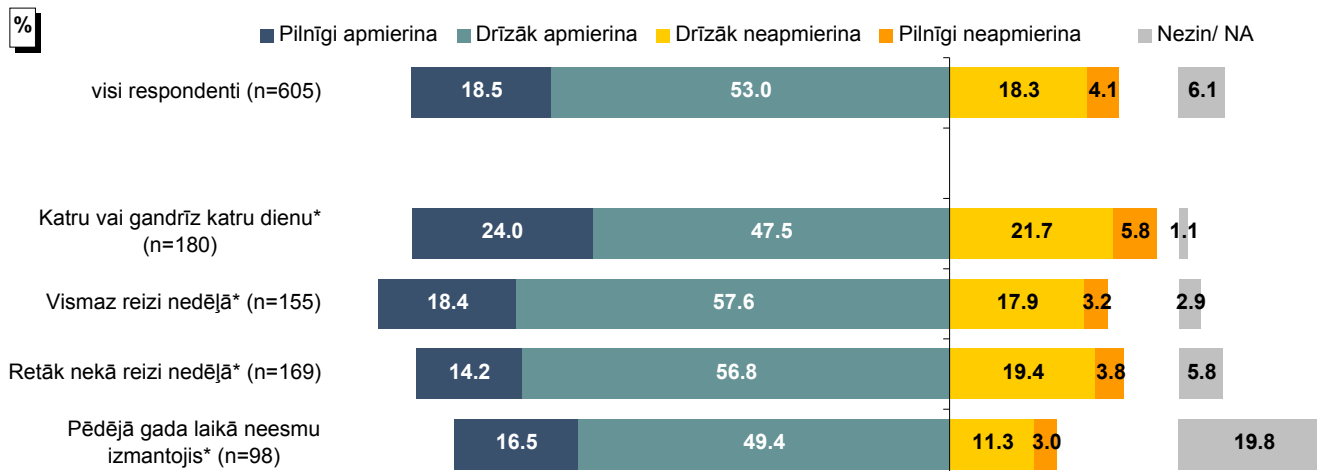
Bāze: visi respondenti, n=605

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā Jūrmalas pilsētas robežās" atkarībā no pārvietošanās ar sabiedrisko transportu biežuma
 "Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

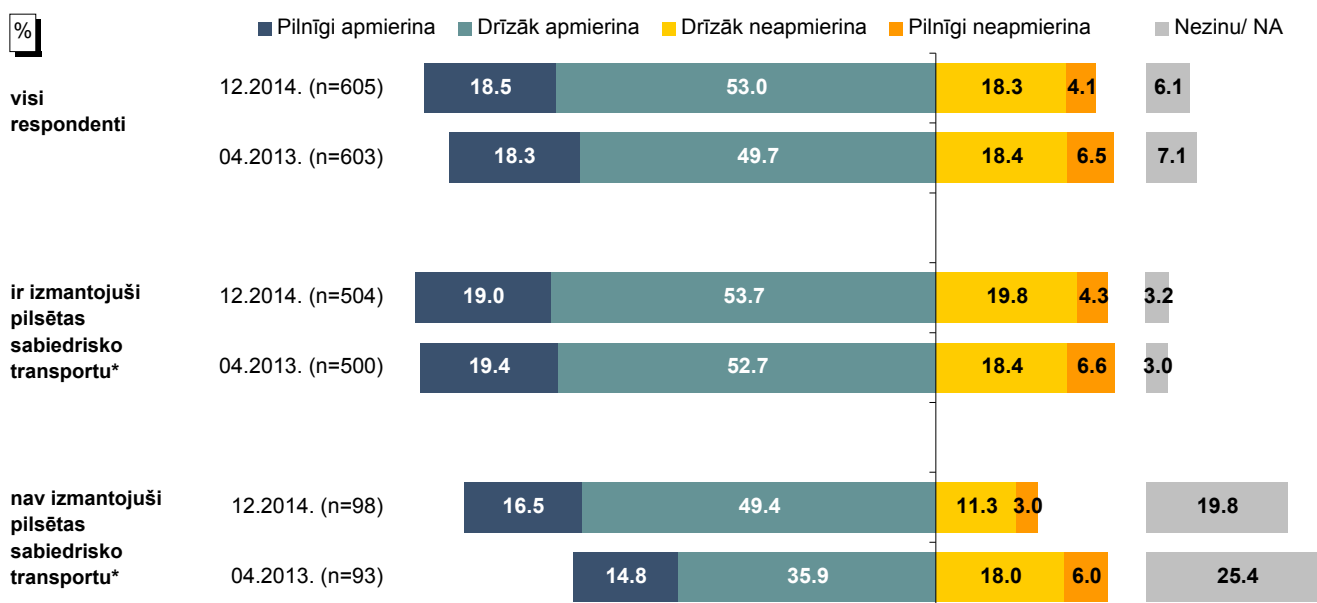


Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"**

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



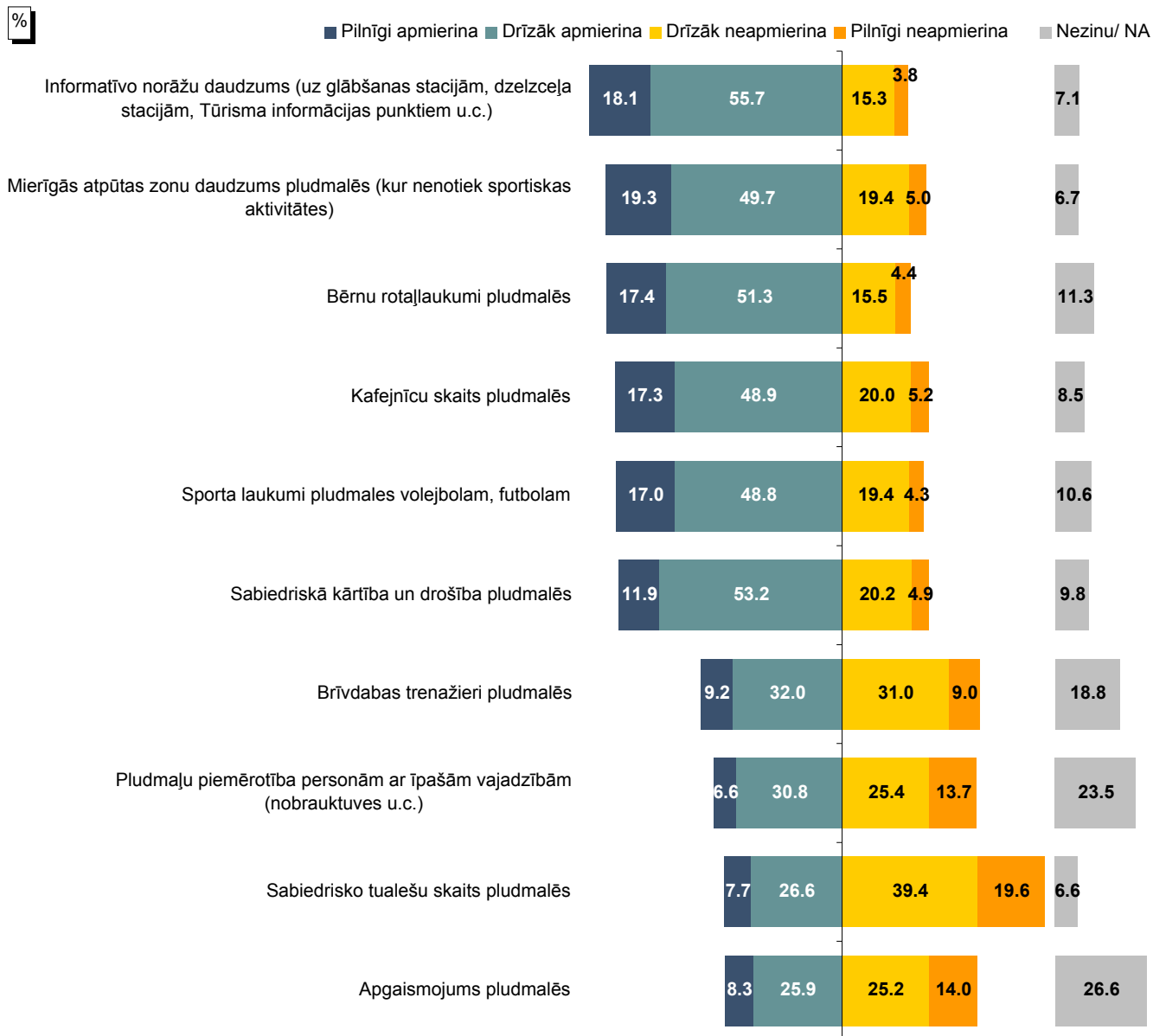
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

**04.2013.gada aptaujā atbilžu varianta formulējums bija "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

3.5. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu

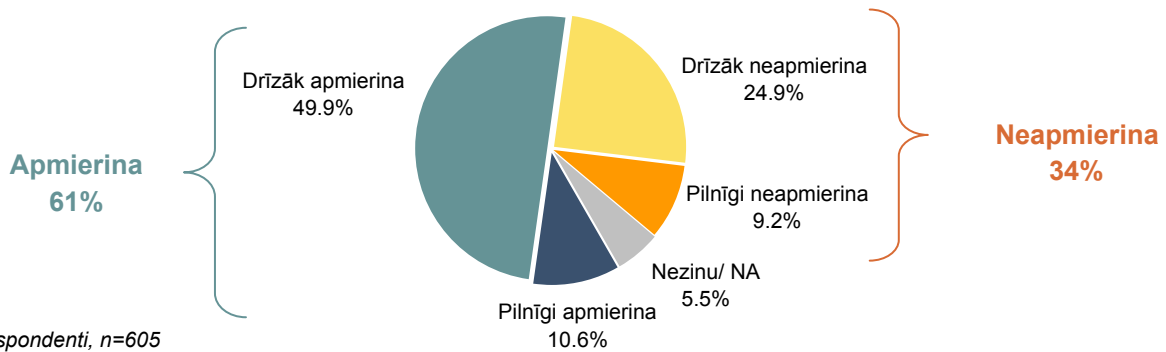
"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"



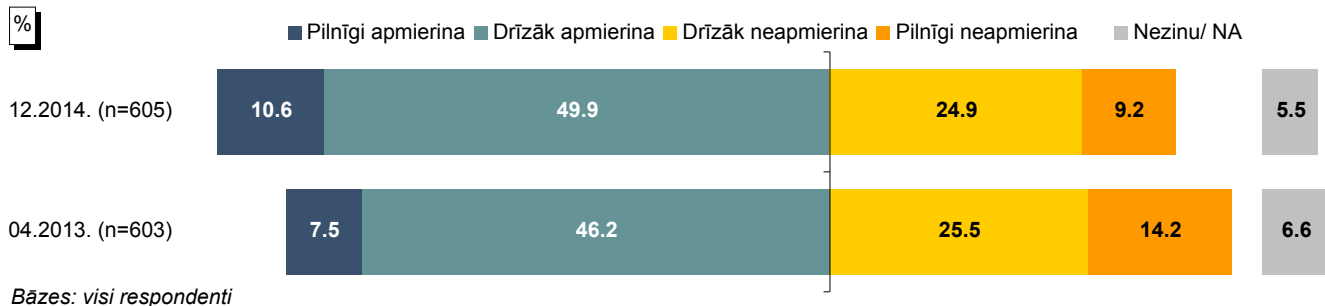
Bāze: visi respondenti, n=605

3.6. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)"



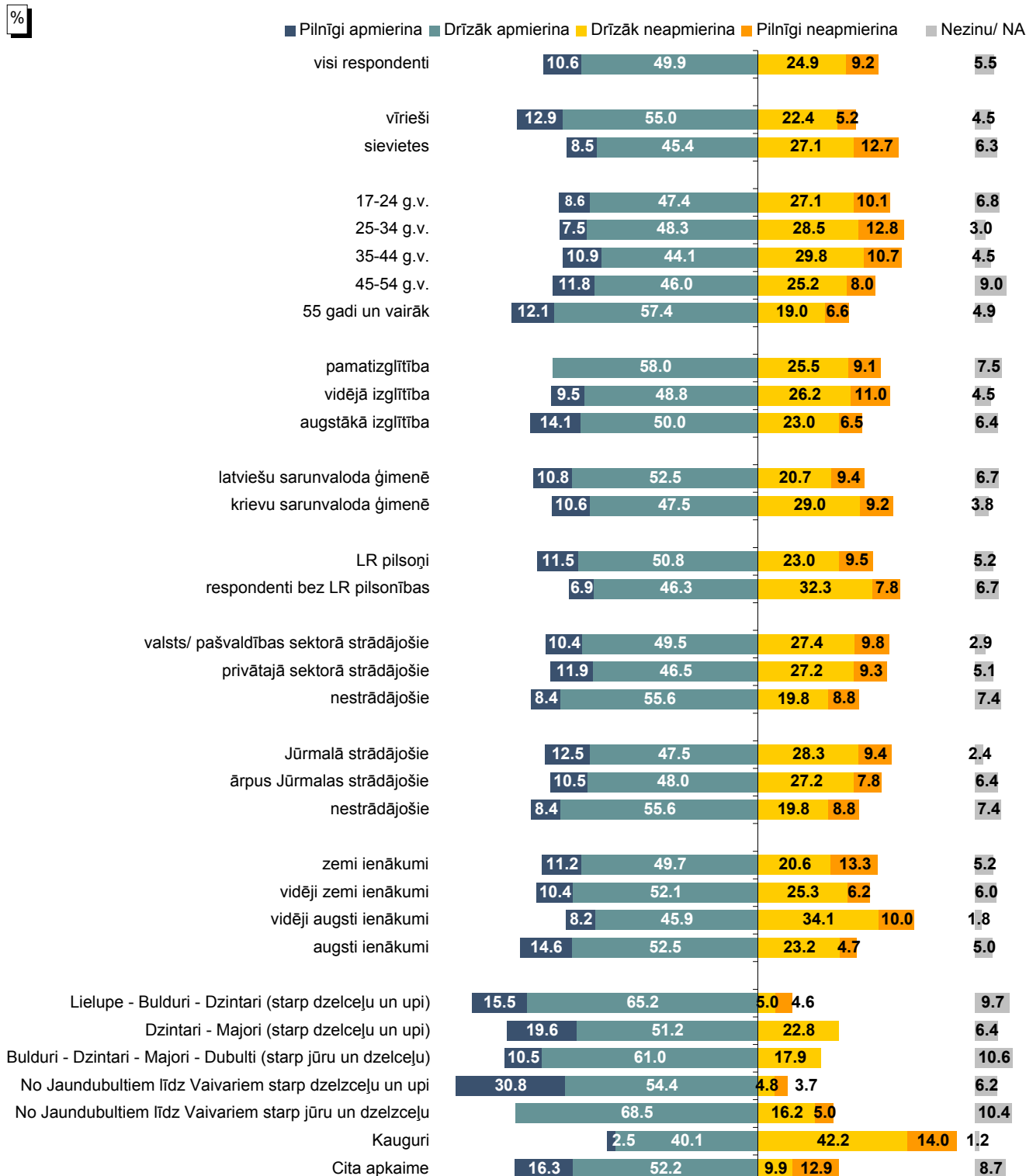
2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)"

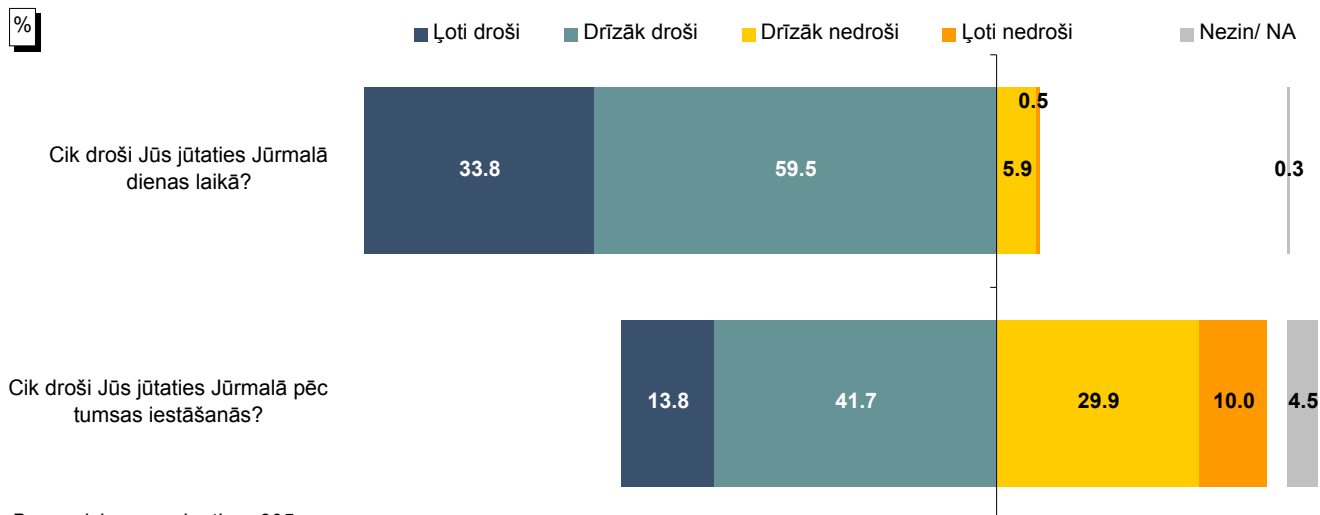
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

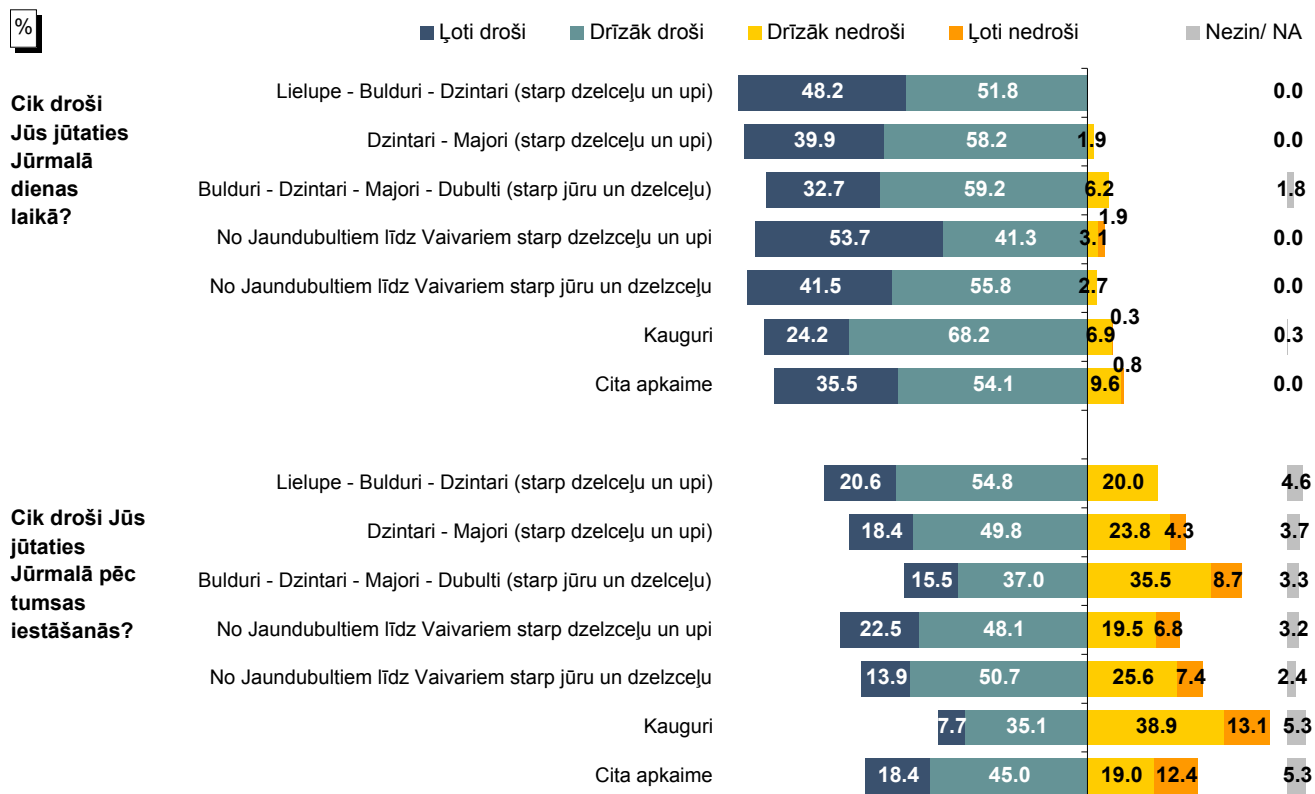
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik droši vai nedroši Jūs jūtaties Jūrmalā, izvēloties piemērotāko atbildi skalā „ļoti droši”, „drīzāk droši”, „drīzāk nedroši” vai „ļoti nedroši”!"



Bāze: visi respondenti, n=605

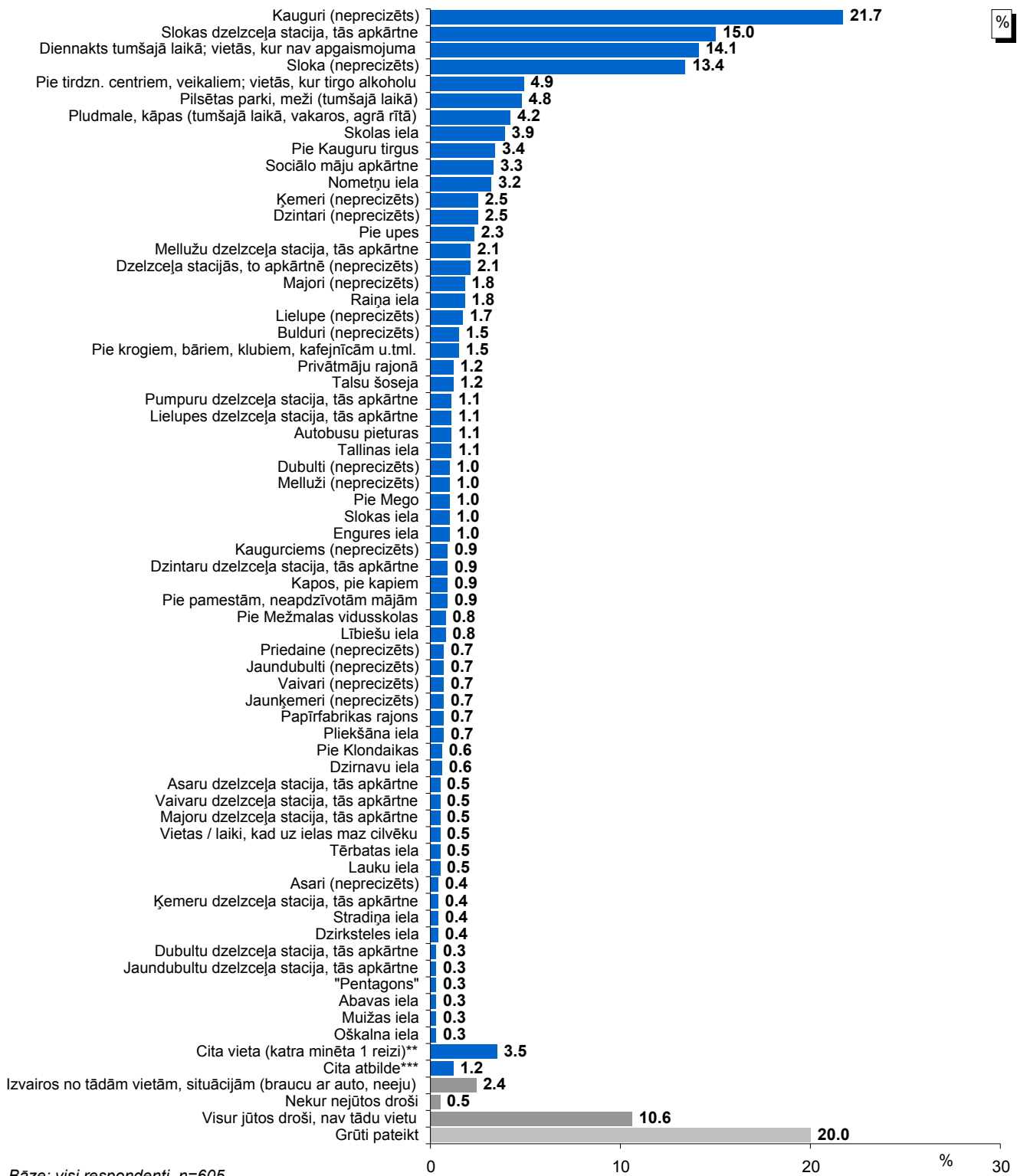
Atbildes atkarībā no apdzīvotās vietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, pēc iespējas precīzi aprakstiet, kurās vietās Jūrmalā Jūs jūtaties nedroši (nosauciet konkrētu ēku, pilsētas rajonu, adresi vai tml.)!"



Bāze: visi respondenti, n=605

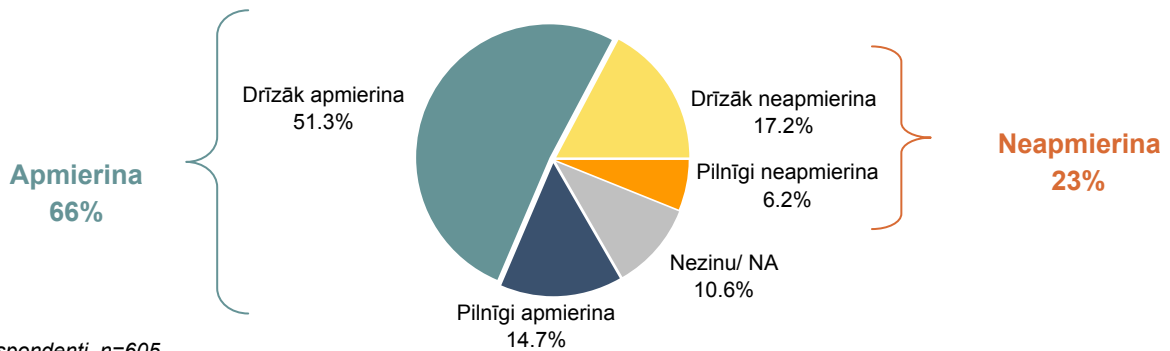
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita vieta (katra minēta 1 reizi)" ietilpst: "Kūdra (neprecizēts)"; "Pumpuri (neprecizēts)"; "Valteri (neprecizēts)"; "Bulduru dzelzceļa stacija, tās apkārtnē"; "Dzelzceļa iela"; "Brocēnu iela"; "E. Dārziņa iela"; "Jasminu iela"; "Mazā Nometņu iela"; "Brīvības prospekts"; "Strēlnieku prospekts"; "Viktorijas iela"; "Jomas iela"; "Stacijas iela"; "L. Paegles iela"; "Jurģu iela"; "Kanālu iela"; "Draudzības iela"; "Rūpniecības iela"; "Artillerijas iela"; "Vikingu iela"; "Tirzas iela"; "Turaidas iela".

***Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "es jūtos neaizsargāti, atrodoties lielajās ēkās, jo pēc negadījuma t/c Maxima Rīgā un negadījuma Pumpuru vidusskolā, mani nomāc bailes" (minēts 1 reizi); "pie čičēna automazgātuvēs, pie vecām piecstāvenēm ir neomulīgi" (minēts 1 reizi); "nav droša ielu šķērsošana Talsu šosejas un Zvārtas ielas krustojumā un citos krustojumos kontrolēt ceļu policijai" (minēts 1 reizi); "nomaļās vietās bail no narkomāniem, eju ar līkumu iedzērušu jauniešu kompānijām" (minēts 1 reizi); "pie bankomātiem" (minēts 1 reizi); "vilcienā" (minēts 1 reizi); "visās vietās, kur pulcējās bezpajumtnieki" (minēts 1 reizi).

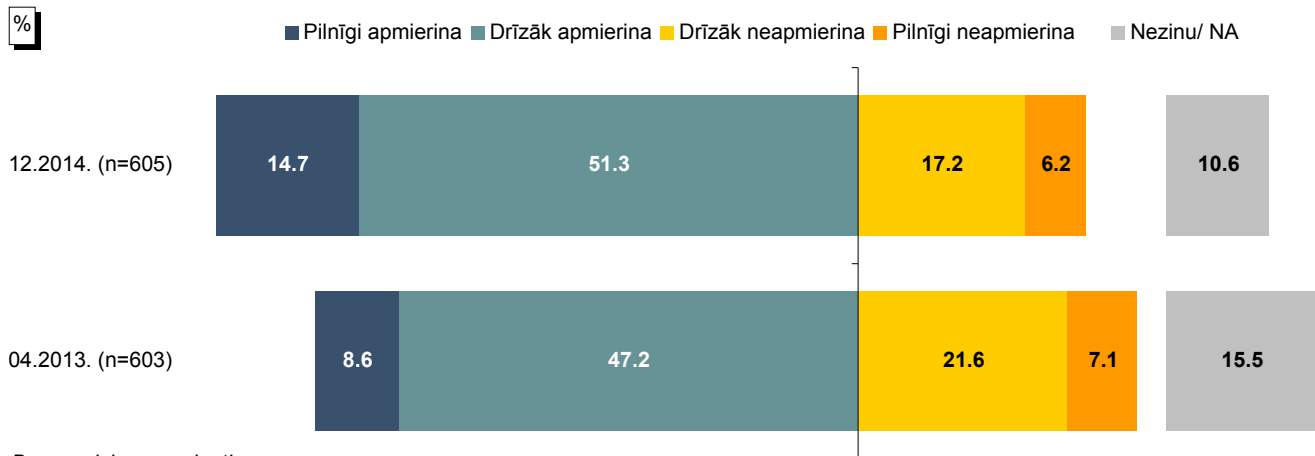
3.7. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: ledzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana"



Bāze: visi respondenti, n=605

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

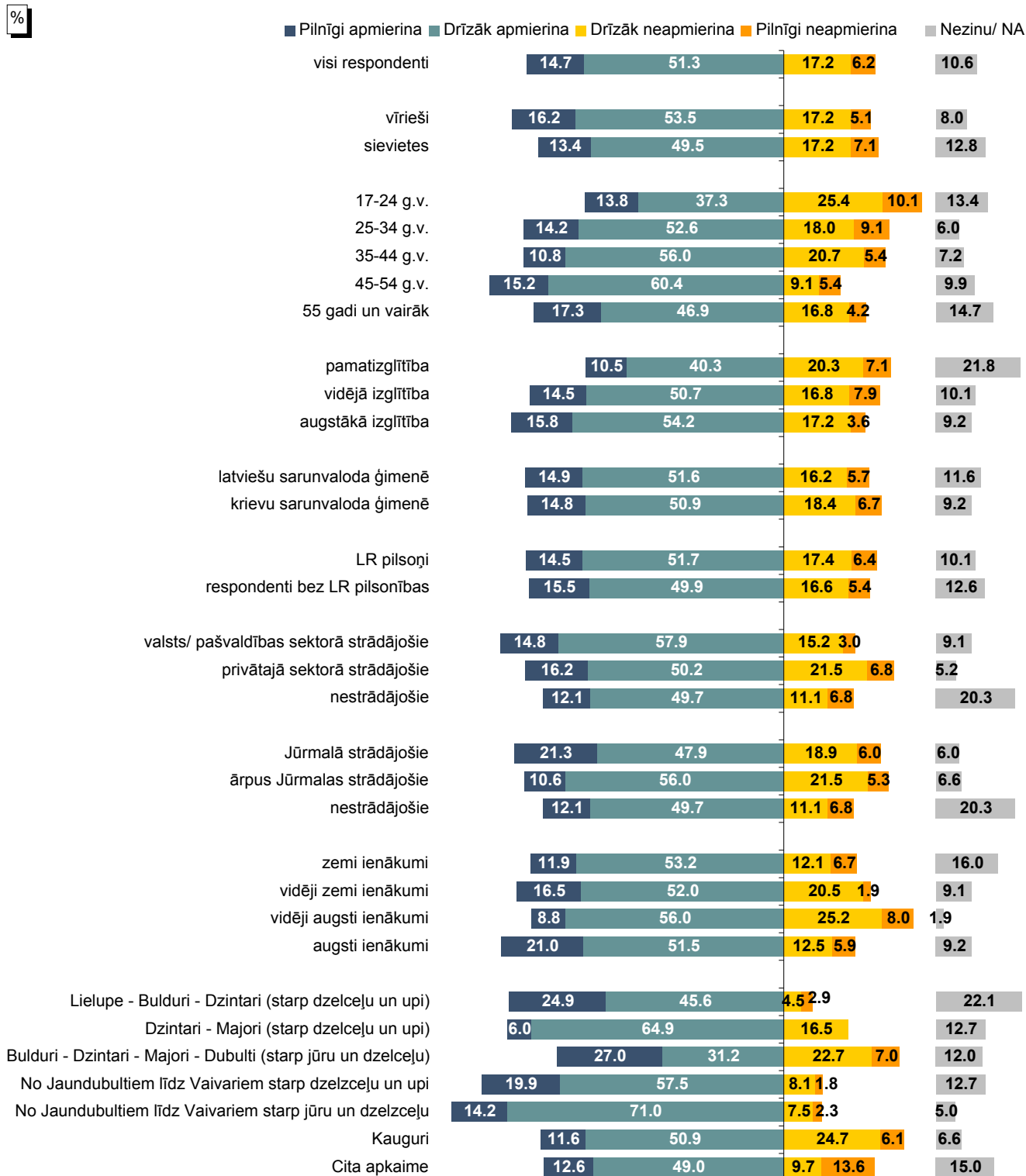


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: ledzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana"

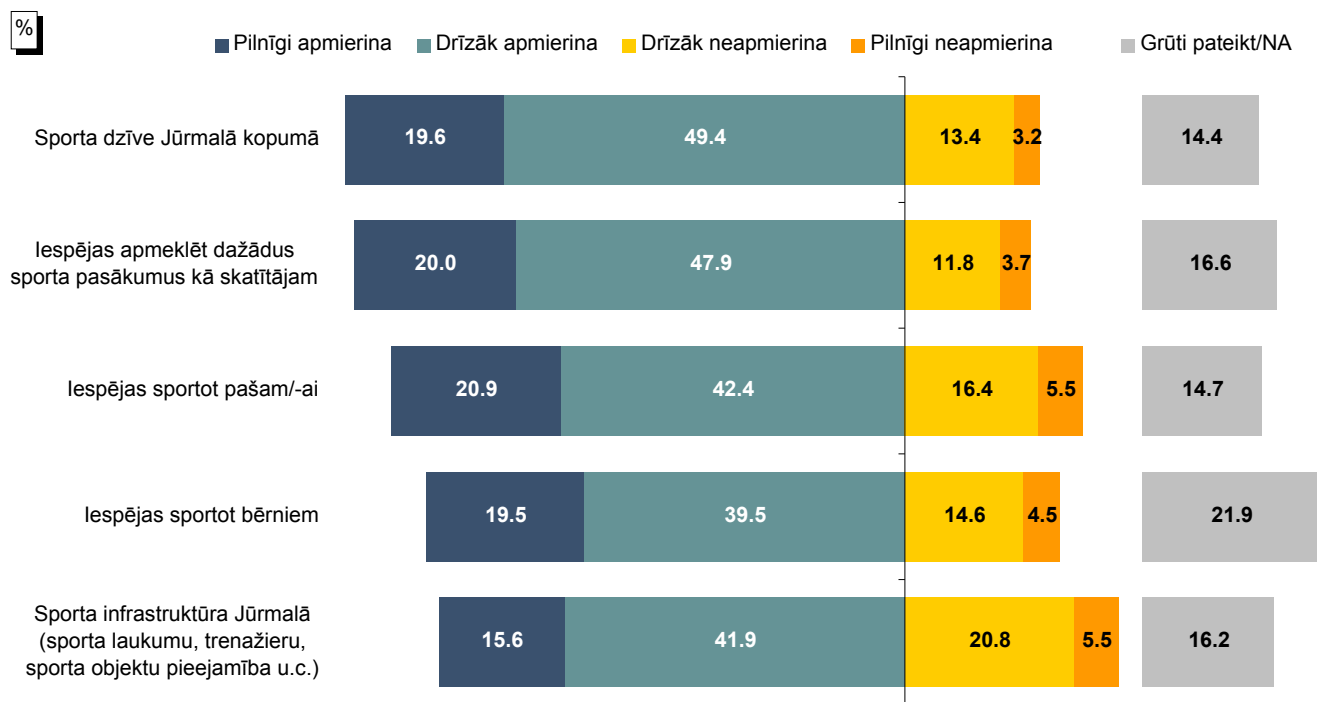
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

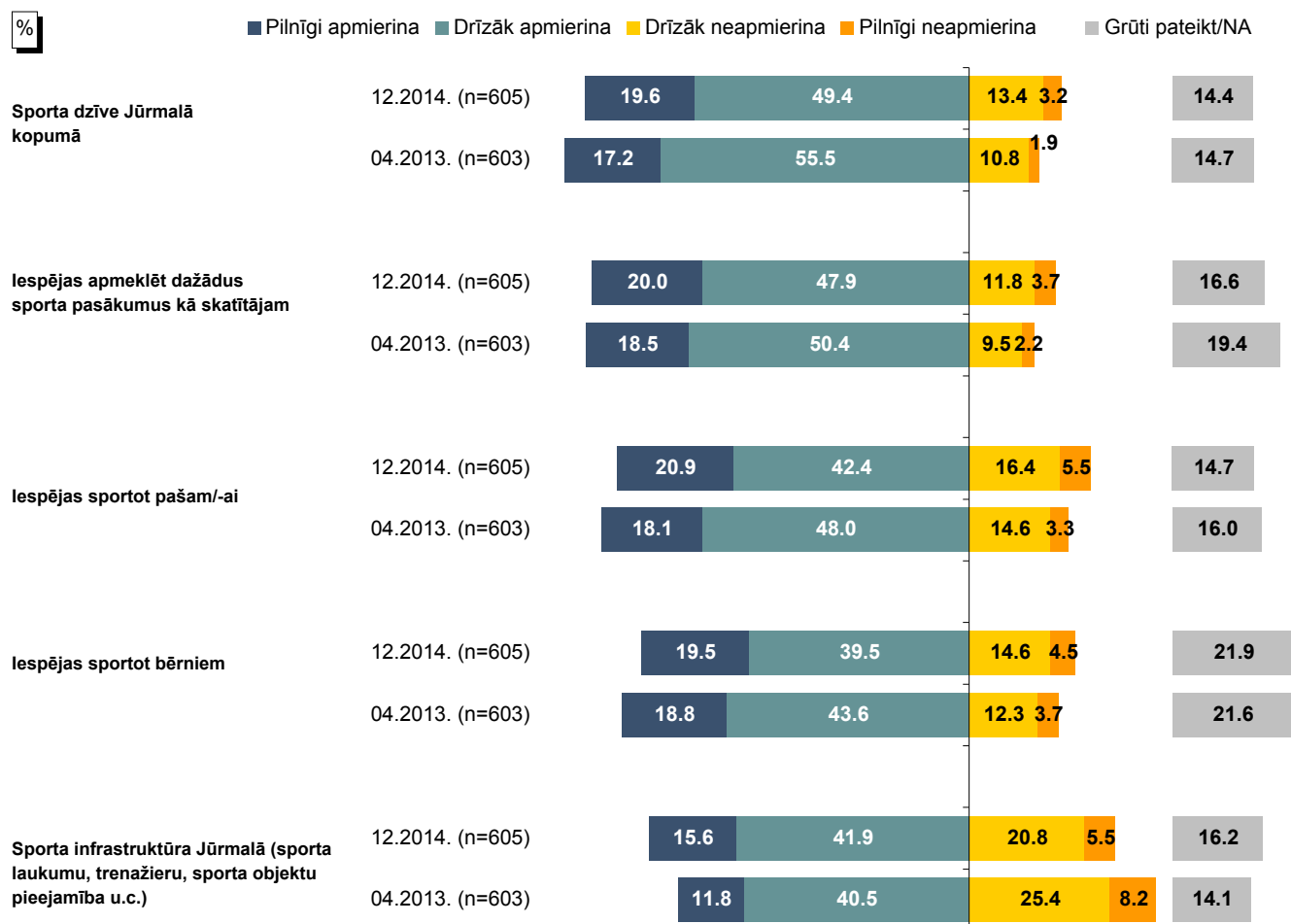
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=605

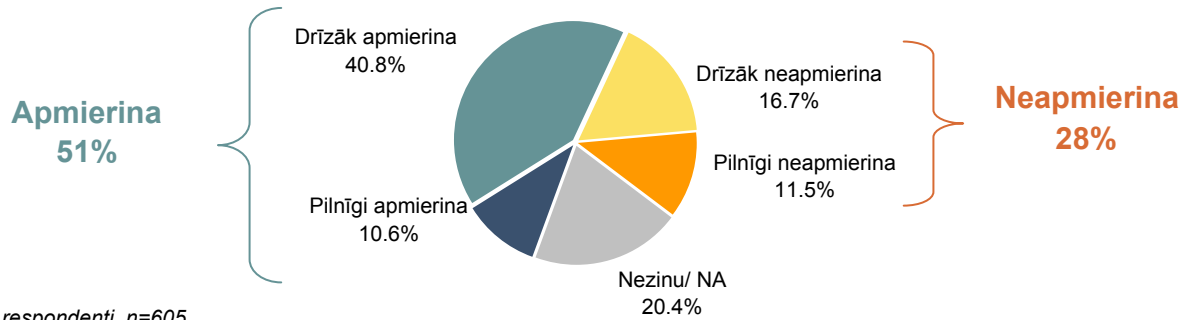
2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

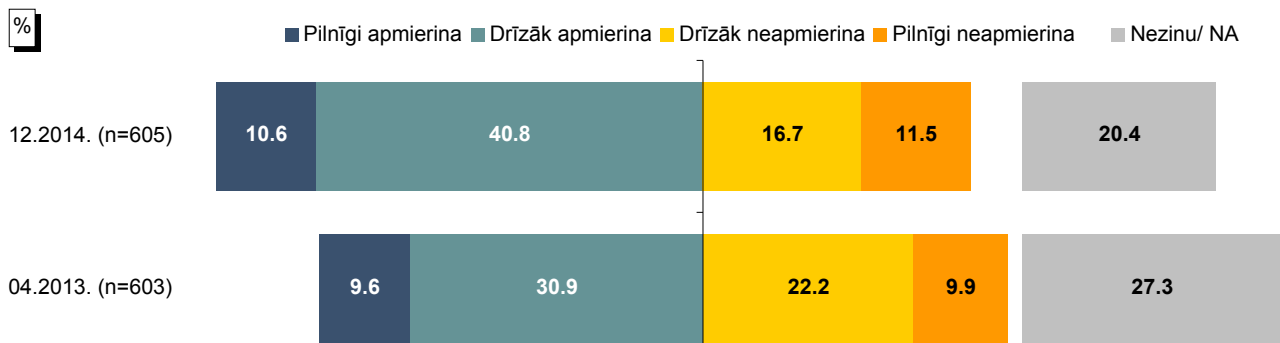
3.8. Siltumapgādes vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Siltumapgādes nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti, n=605

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

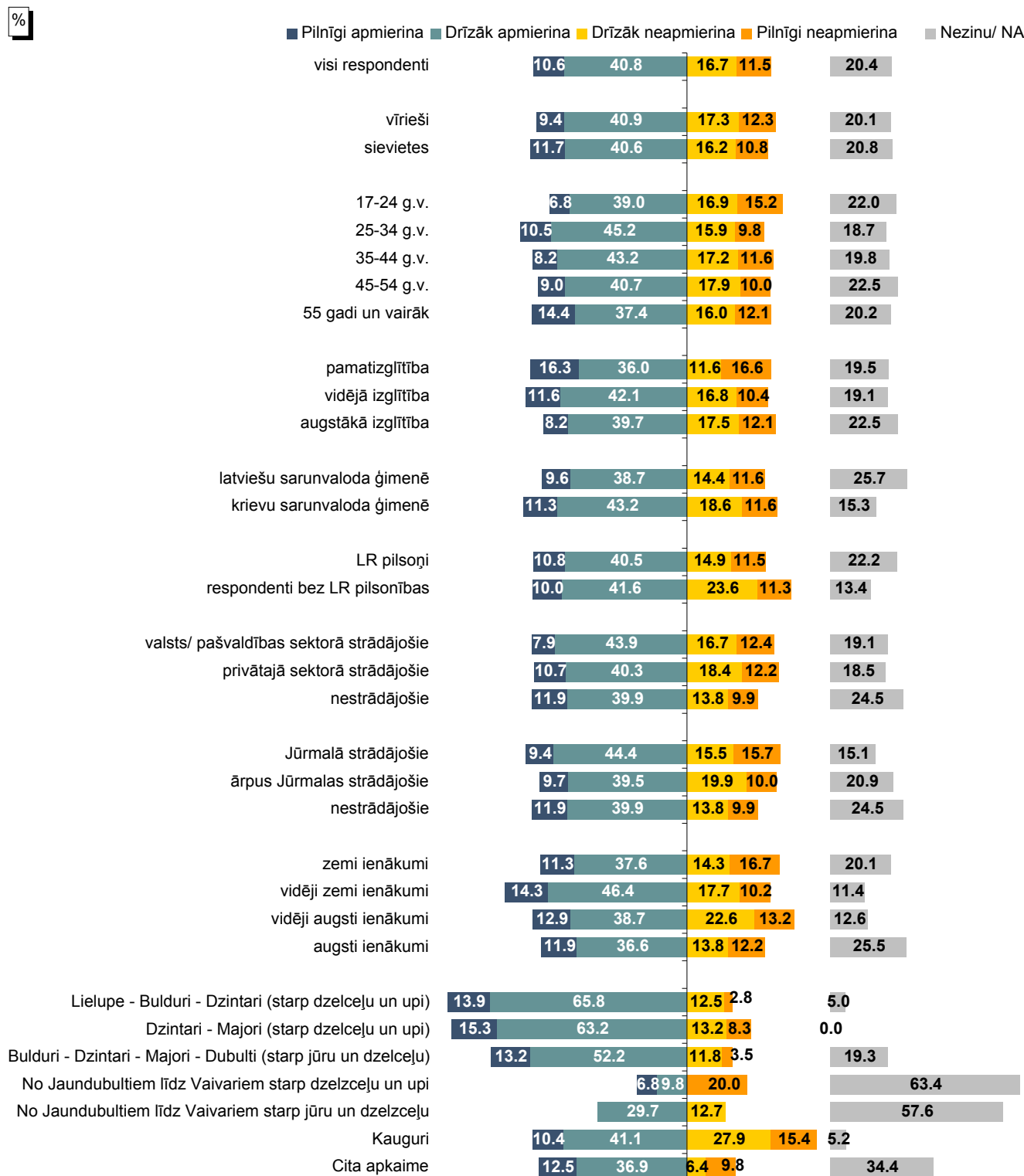


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Siltumapgādes nodrošināšana"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

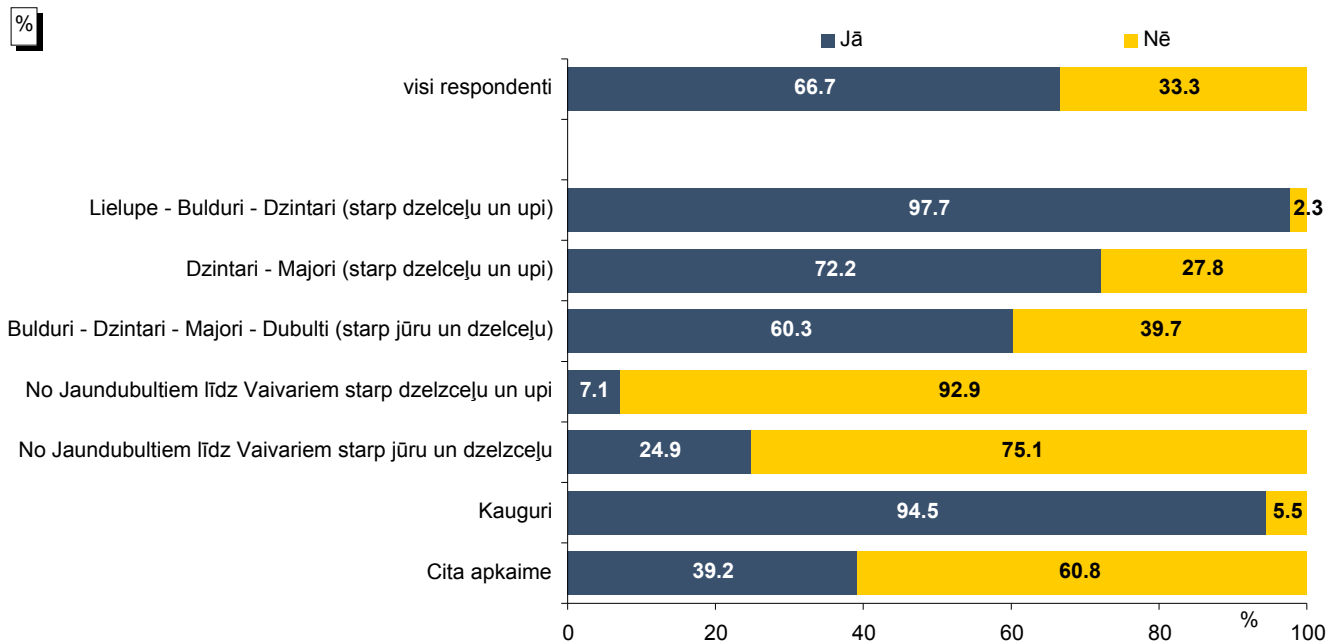
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?"



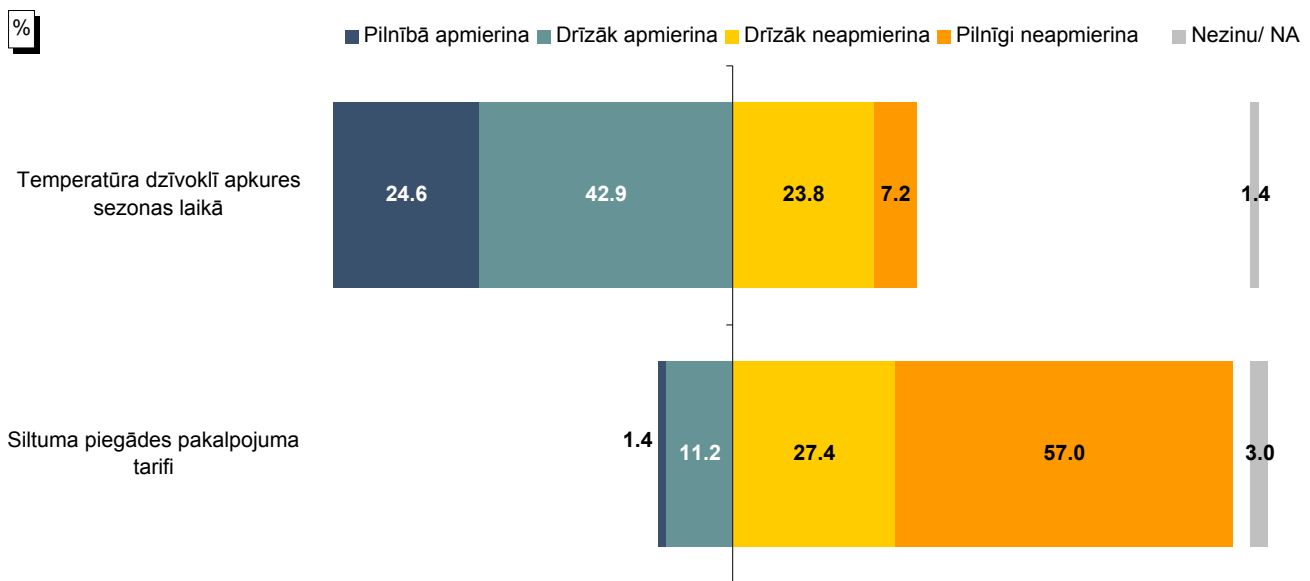
Bāze: visi respondenti, n=605

Atbilžu sadalījums atkarībā no apdzīvotās vietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

"Cik lielā mērā Jūs apmierina šādi aspekti?"

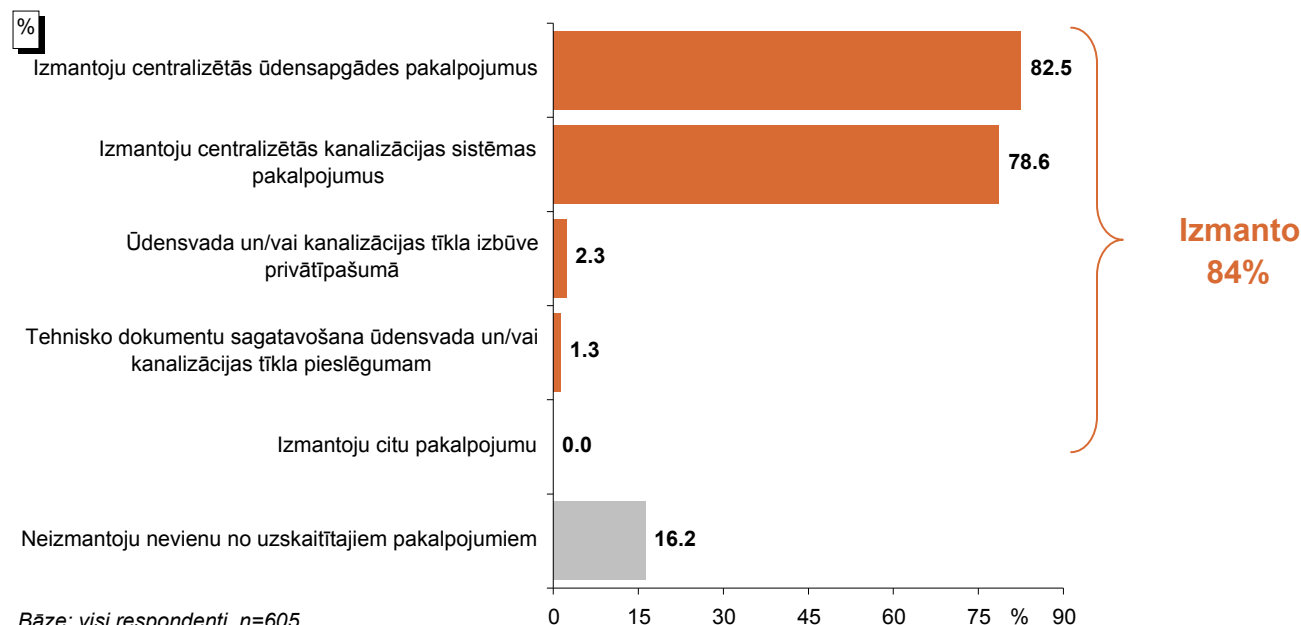


Bāzes: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu, n=404

3.9. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju

3.9.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana

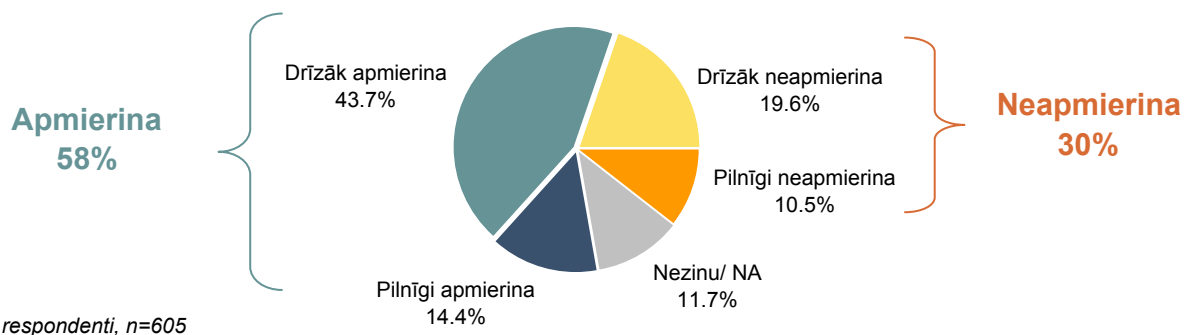
"Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)?"



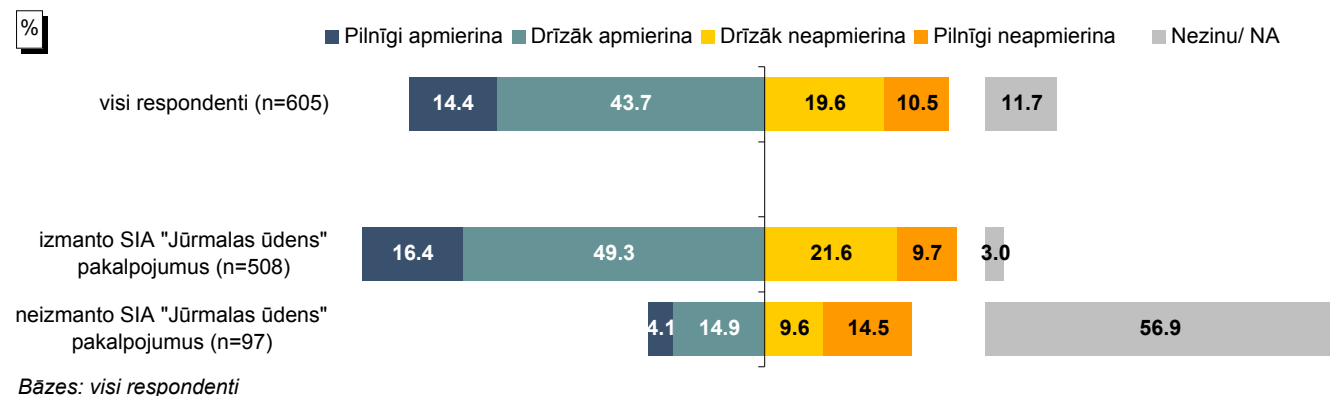
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.9.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"



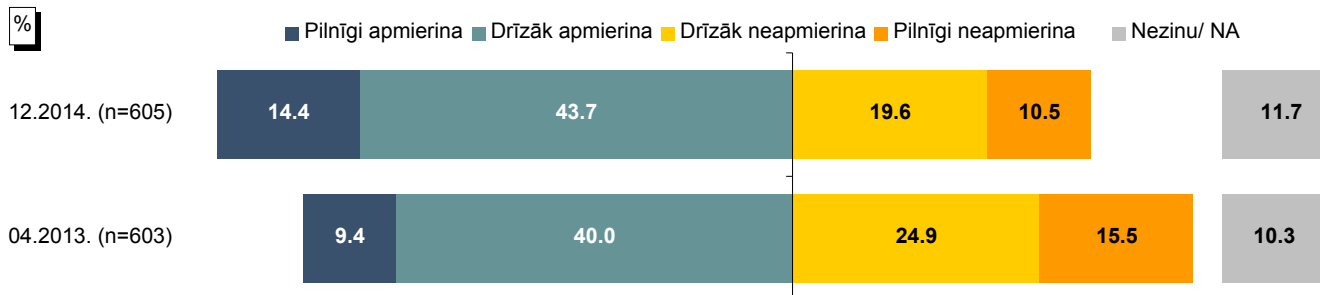
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" piedāvātos pakalpojumus



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

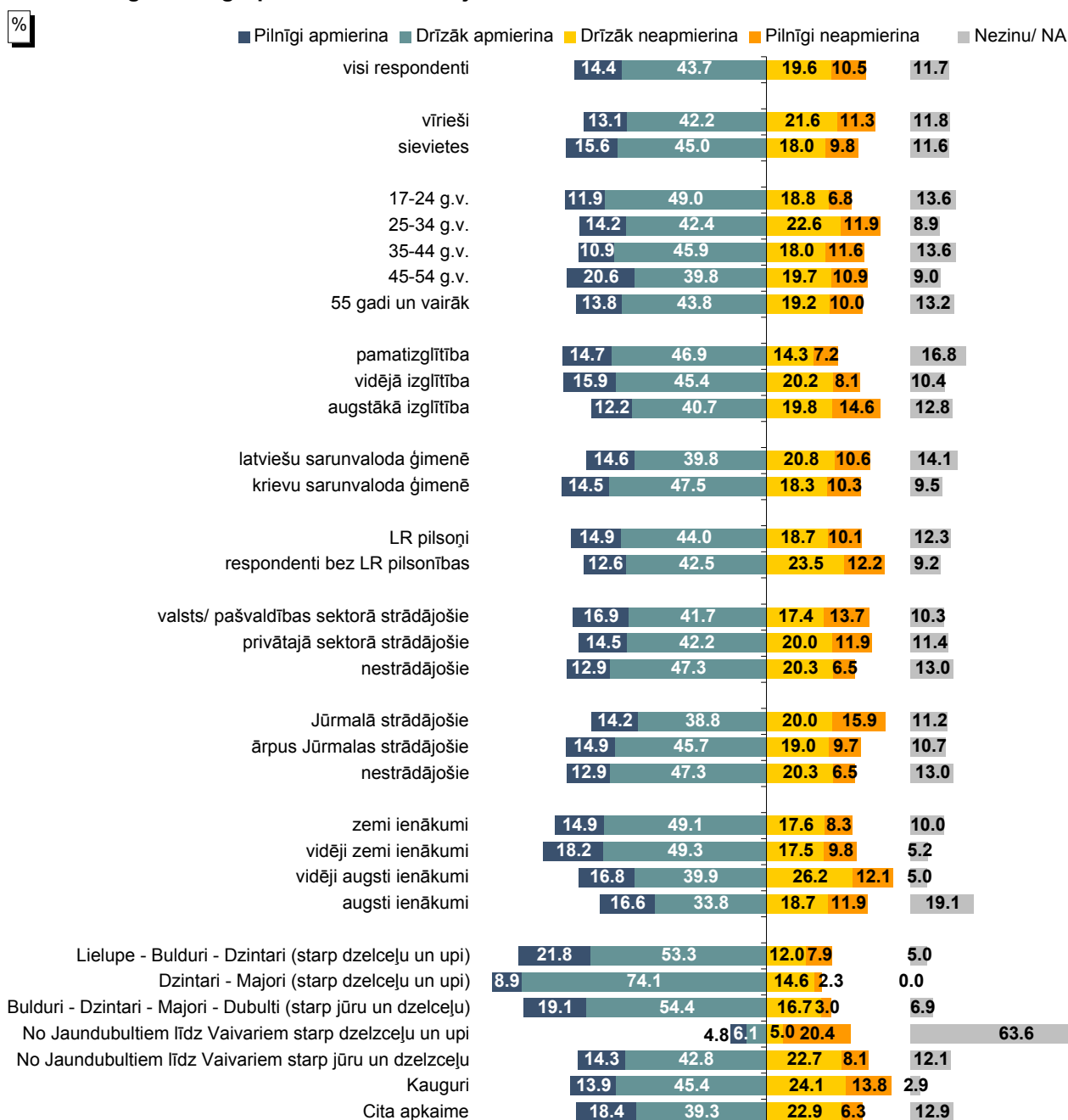
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

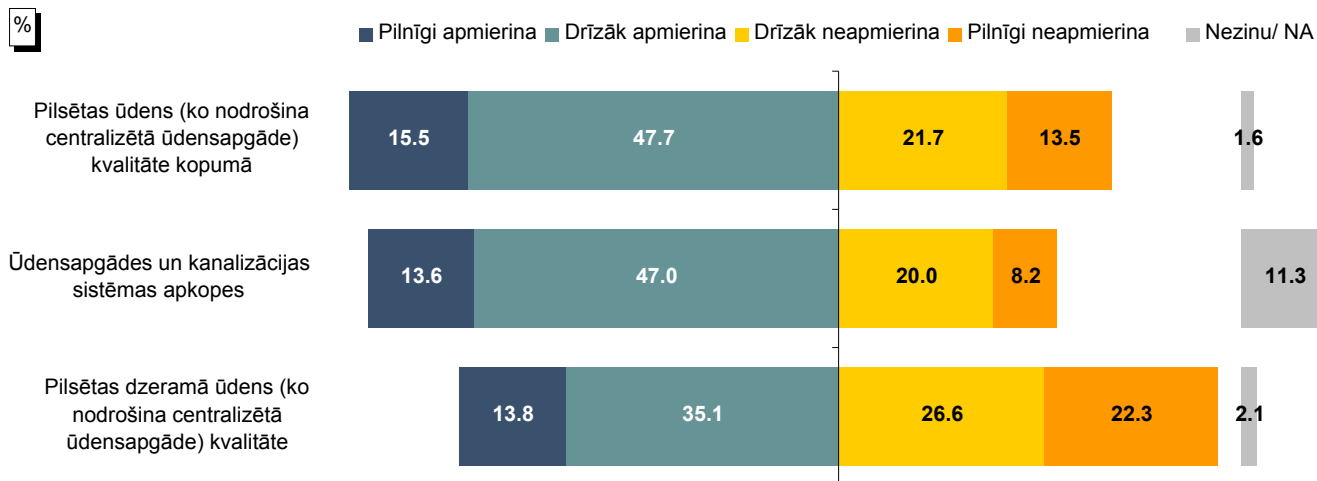
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

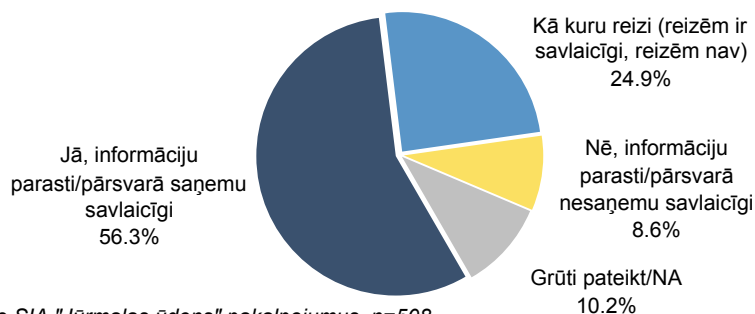
"Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=508

3.9.3. Informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem

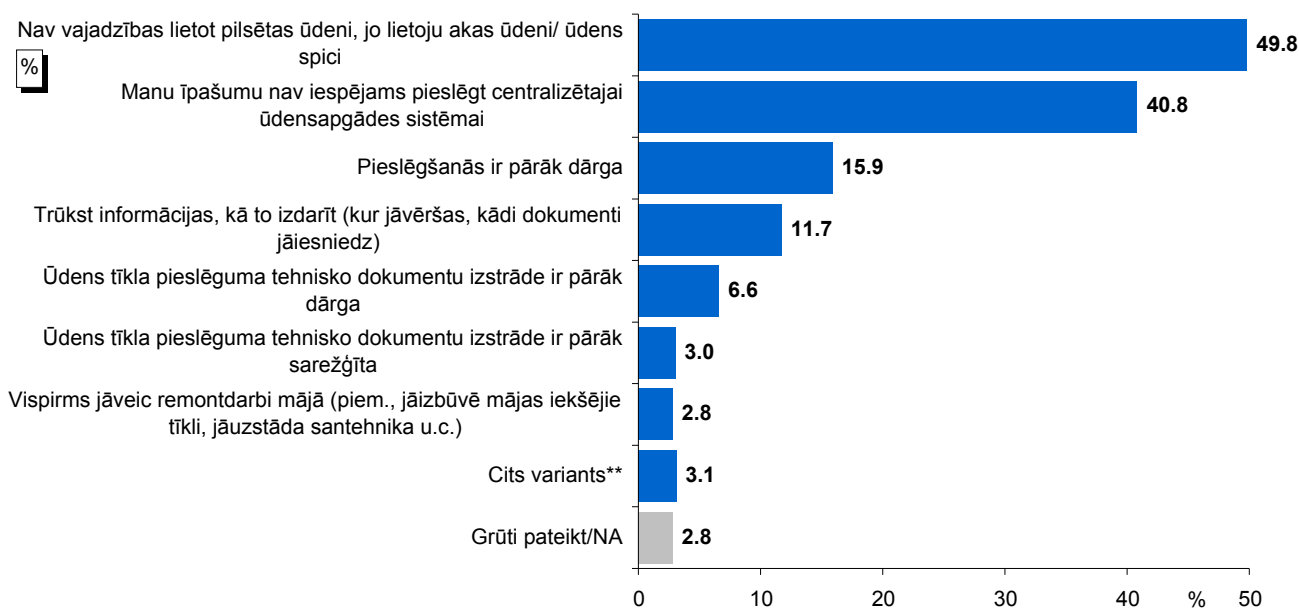
"Vai informāciju par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml. Jūs saņemat savlaicīgi?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=508

3.9.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai

"Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni?"



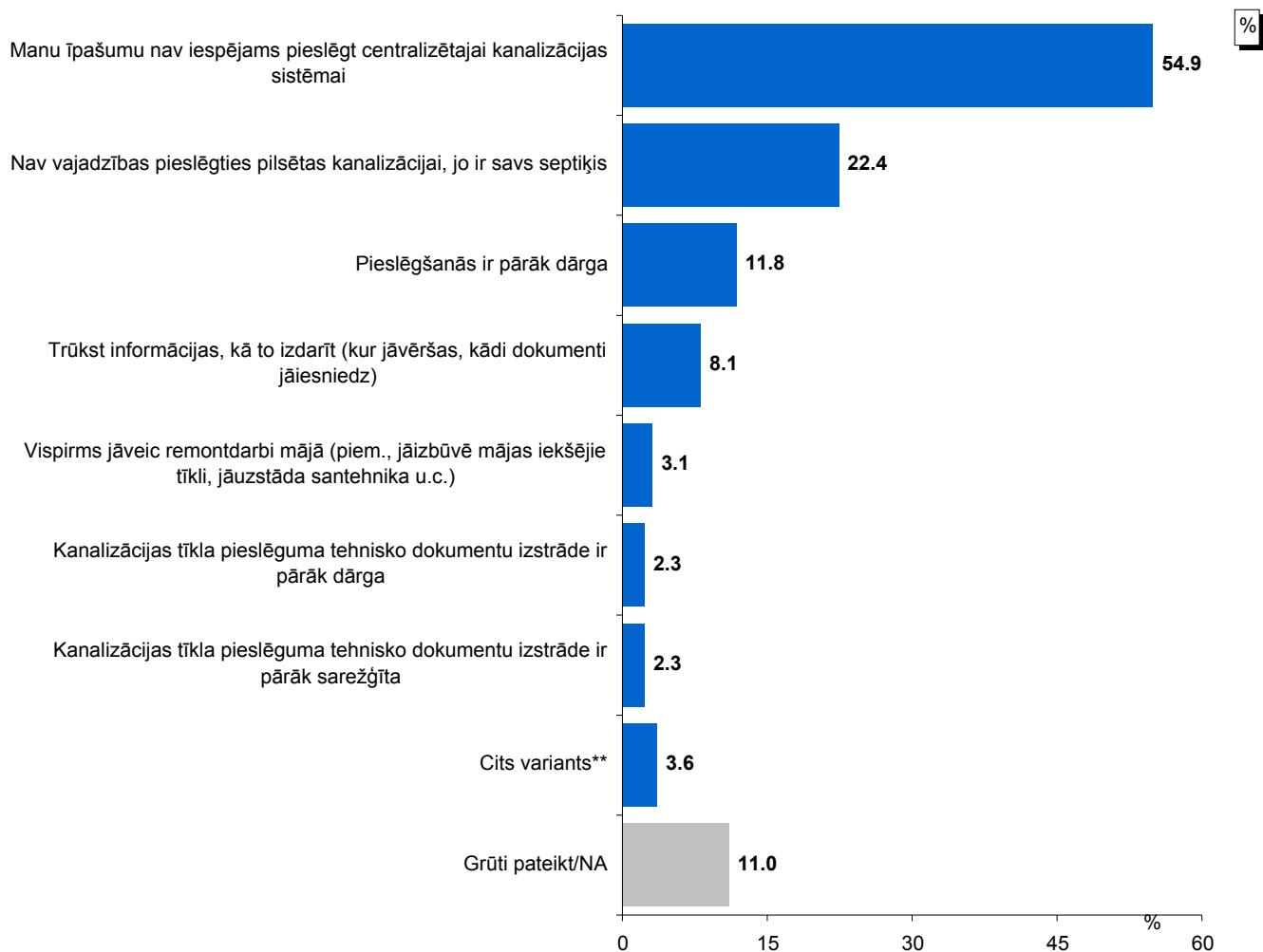
Bāze: respondenti, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus, n=106

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "pašreiz pieslēdz" (minēts 2 reizes); "gribu būt neatkarīgs" (minēts 1 reizi).

3.9.5. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai kanalizācijas sistēmai

"Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajiem kanalizācijas tīkliem?"



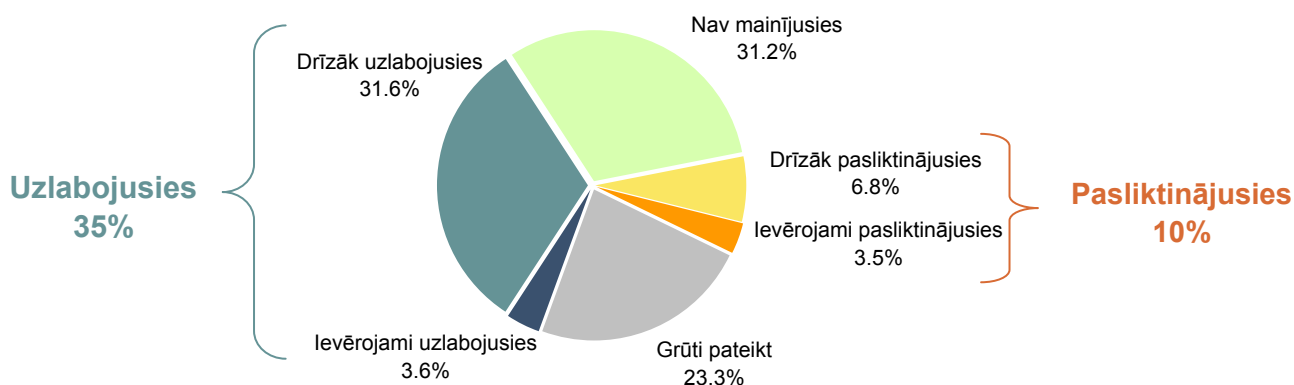
Bāze: respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus, n=130

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "pašreiz tiek pieslēgts" (minēts 5 reizes).

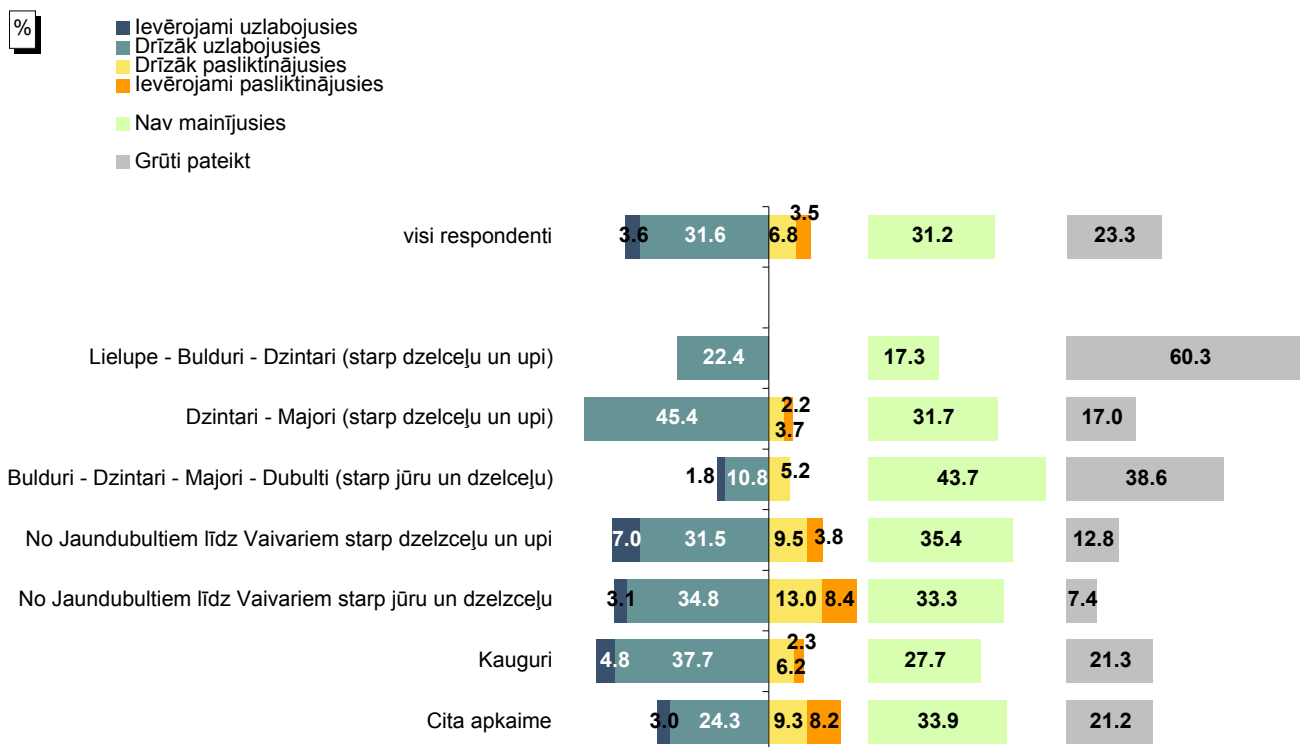
3.9.6. Meliorācijas sistēmas vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, kā pēdējo trīs gadu laikā Jūrmalā ir mainījies meliorācijas sistēma, t.i., situācija ar teritoriju applūšanu!"



Bāze: visi respondenti, n=605

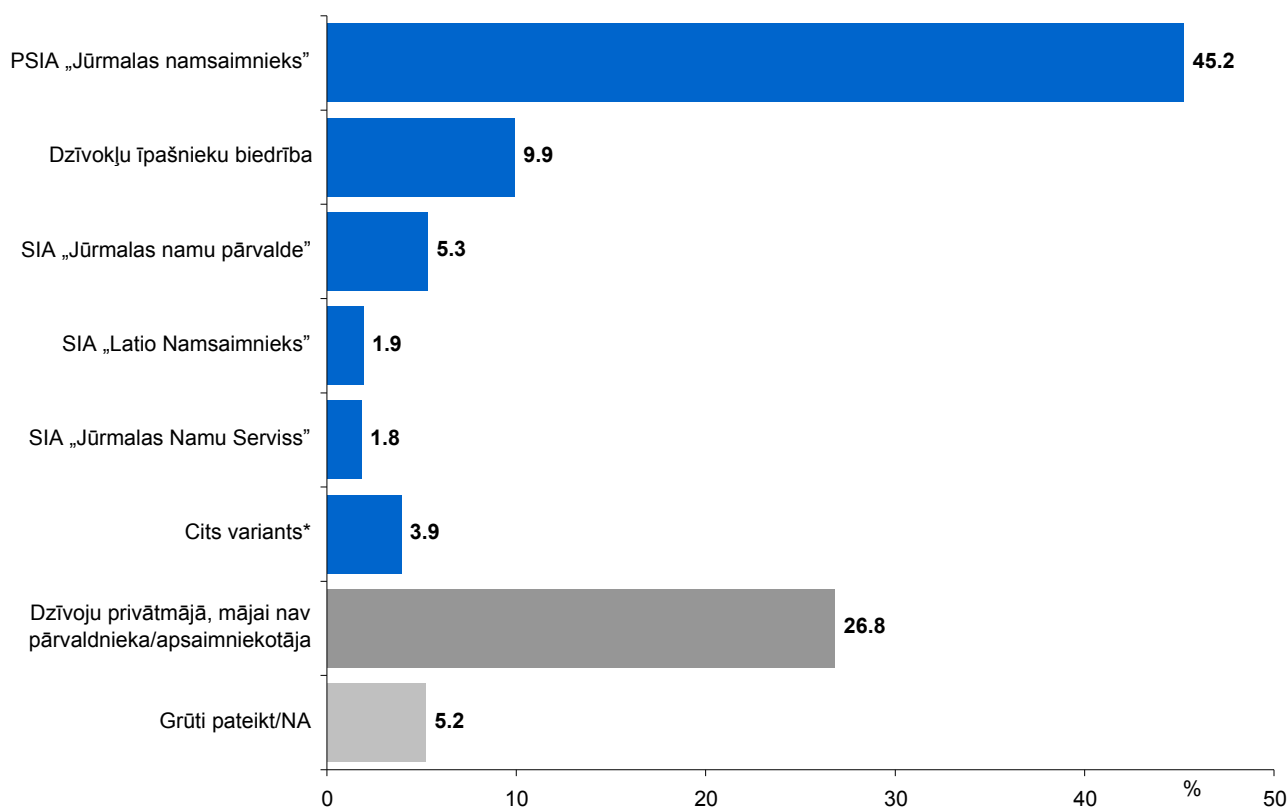
Atbildes atkarībā no apdzīvotās vietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

3.10. Māju apsaimniekošanas/ pārvaldīšanas vērtējums

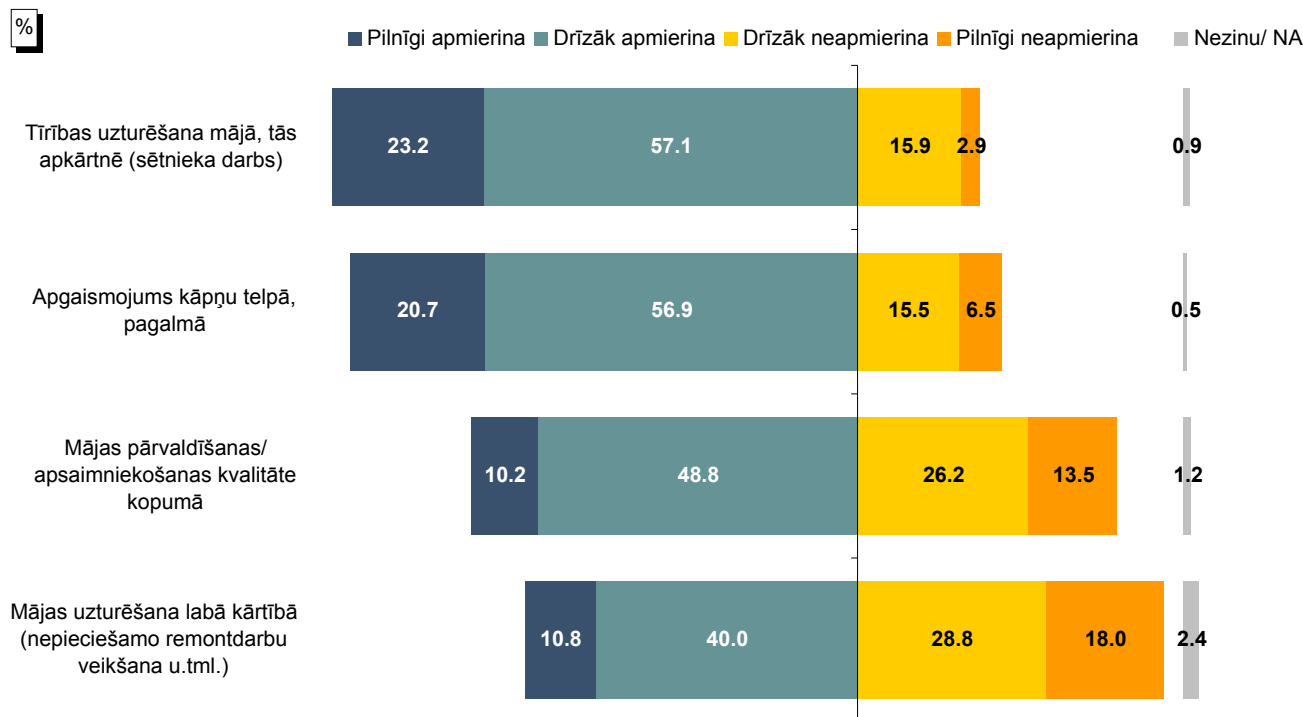
"Kas ir dzīvojamās mājas, kurā Jūs dzīvojat, pārvaldnieks/ apsaimniekotājs?"



Bāze: visi respondenti, n=605

*Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "SIA "NIA nami"" (minēts 11 reizes); "dzīvokļu kooperatīvā saimniecība "Lasis" 1357" (minēts 9 reizes); "biedrība (privāta)" (minēts 1 reizi); "biedrība Brīvības 104" (minēts 1 reizi); "Dzīvs Draudzība - 19" (minēts 1 reizi).

"Lūdzu, atzīmējiet, kā Jūs vērtējat šādus mājas pārvaldīšanas / namu apsaimniekošanas aspektus!"

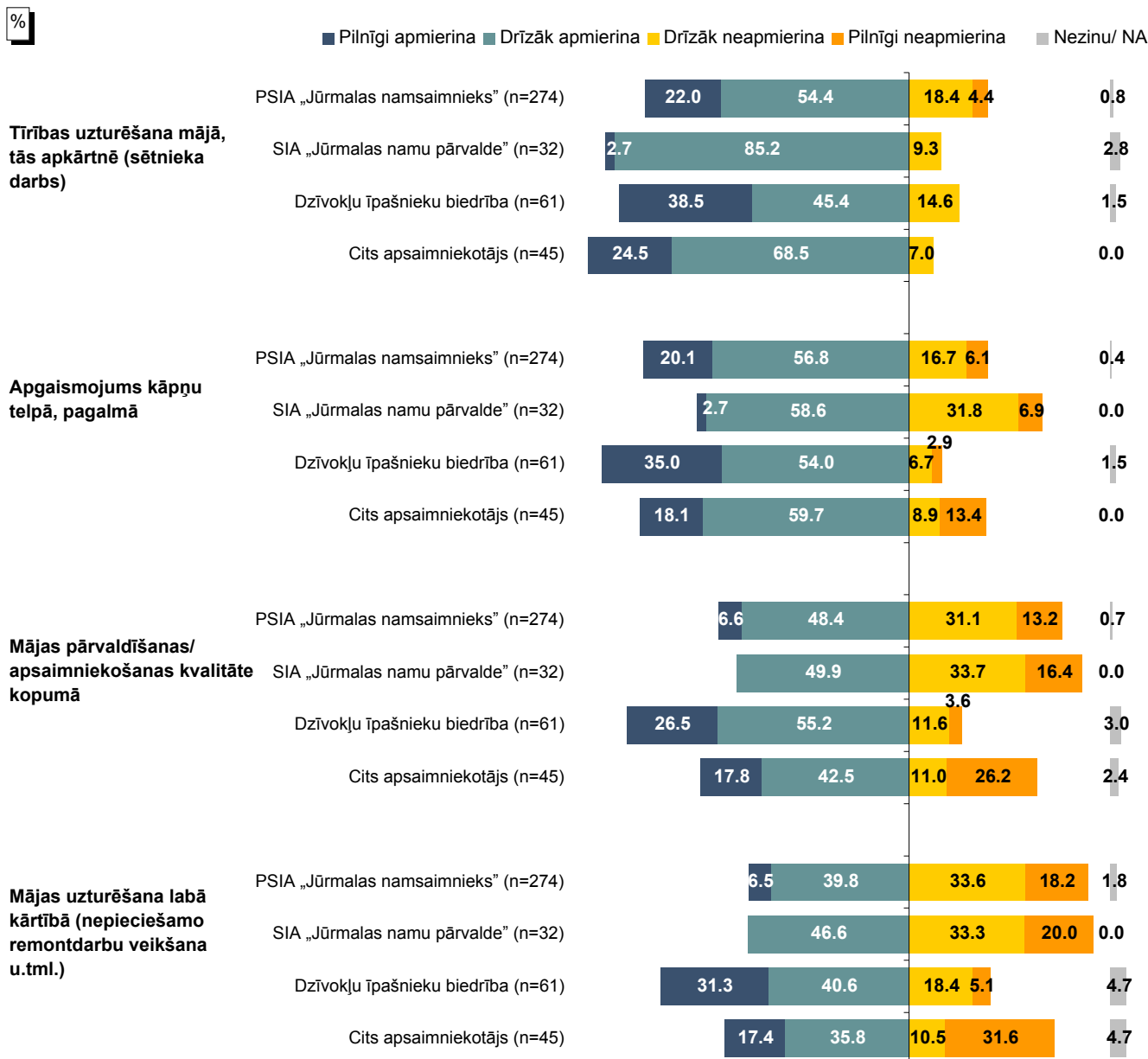


Bāze: respondenti, kuriem ir dzīvojamās mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs, n=412

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kā Jūs vērtējat šādus mājas pārvaldīšanas / namu apsaimniekošanas aspektus!"

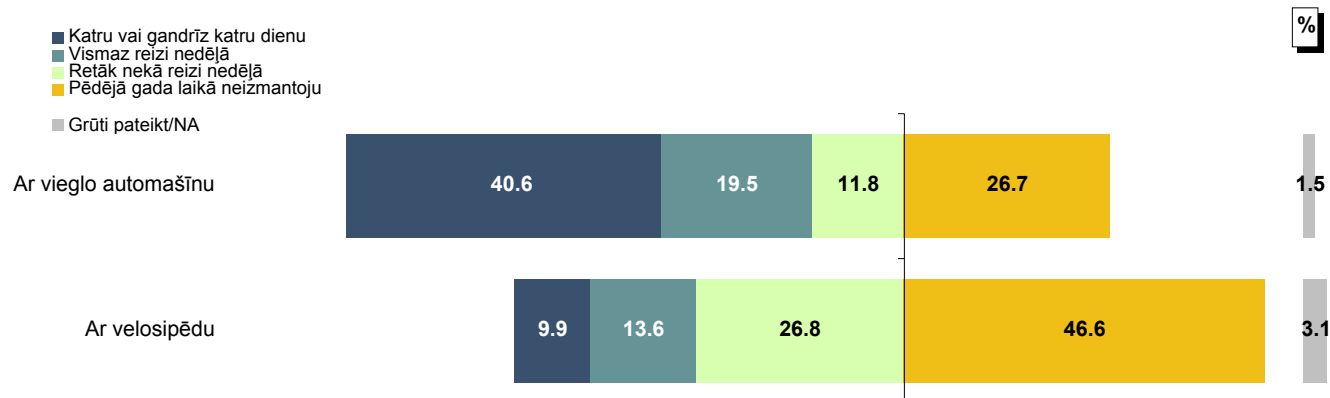
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvojamās mājas pārvaldnieka/ apsaimniekotāja



Bāzes: respondenti, kuriem ir dzīvojamās mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs

3.11. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums

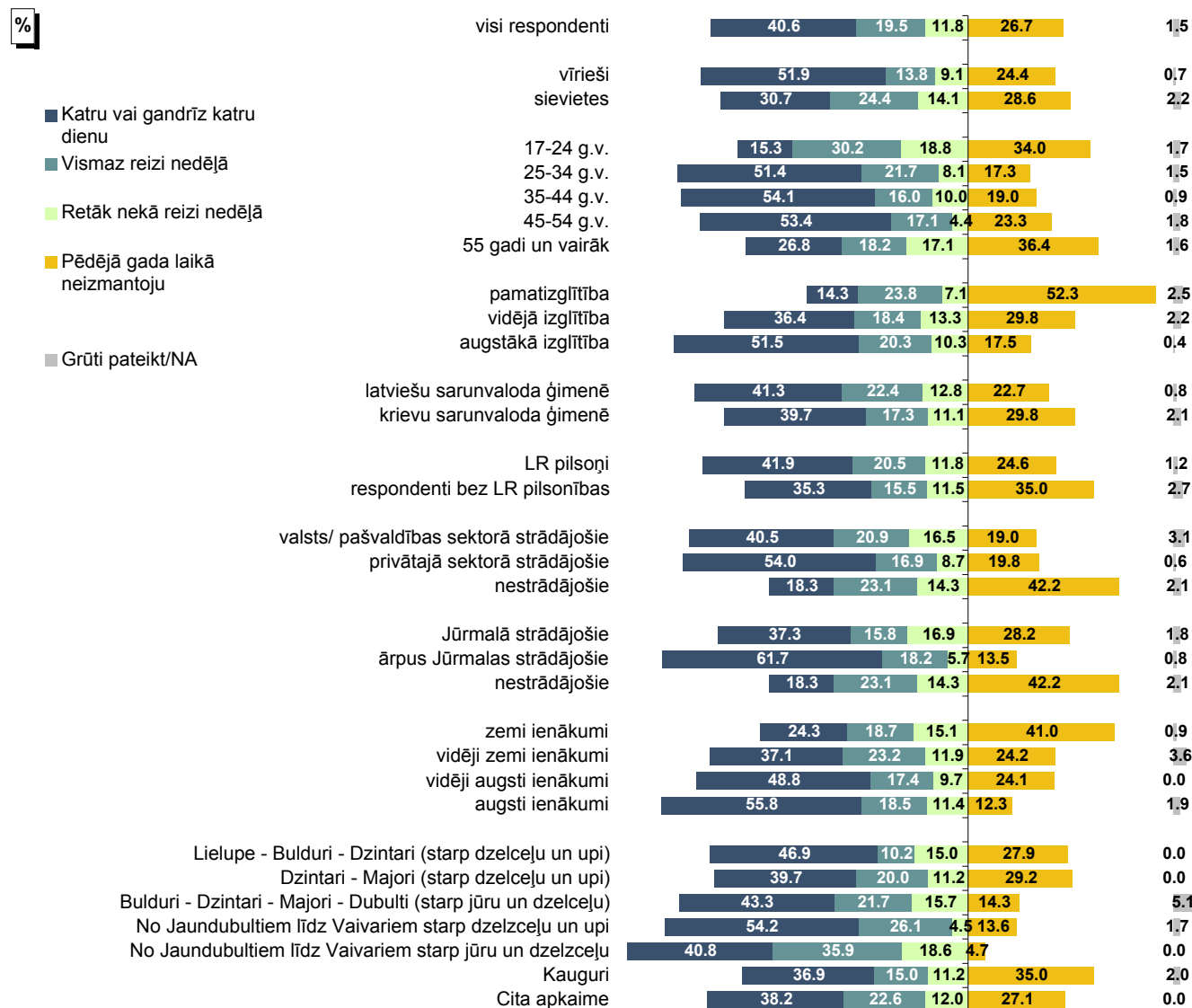
"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā?"



Bāze: visi respondenti, n=605

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā: Ar vieglo automašīnu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

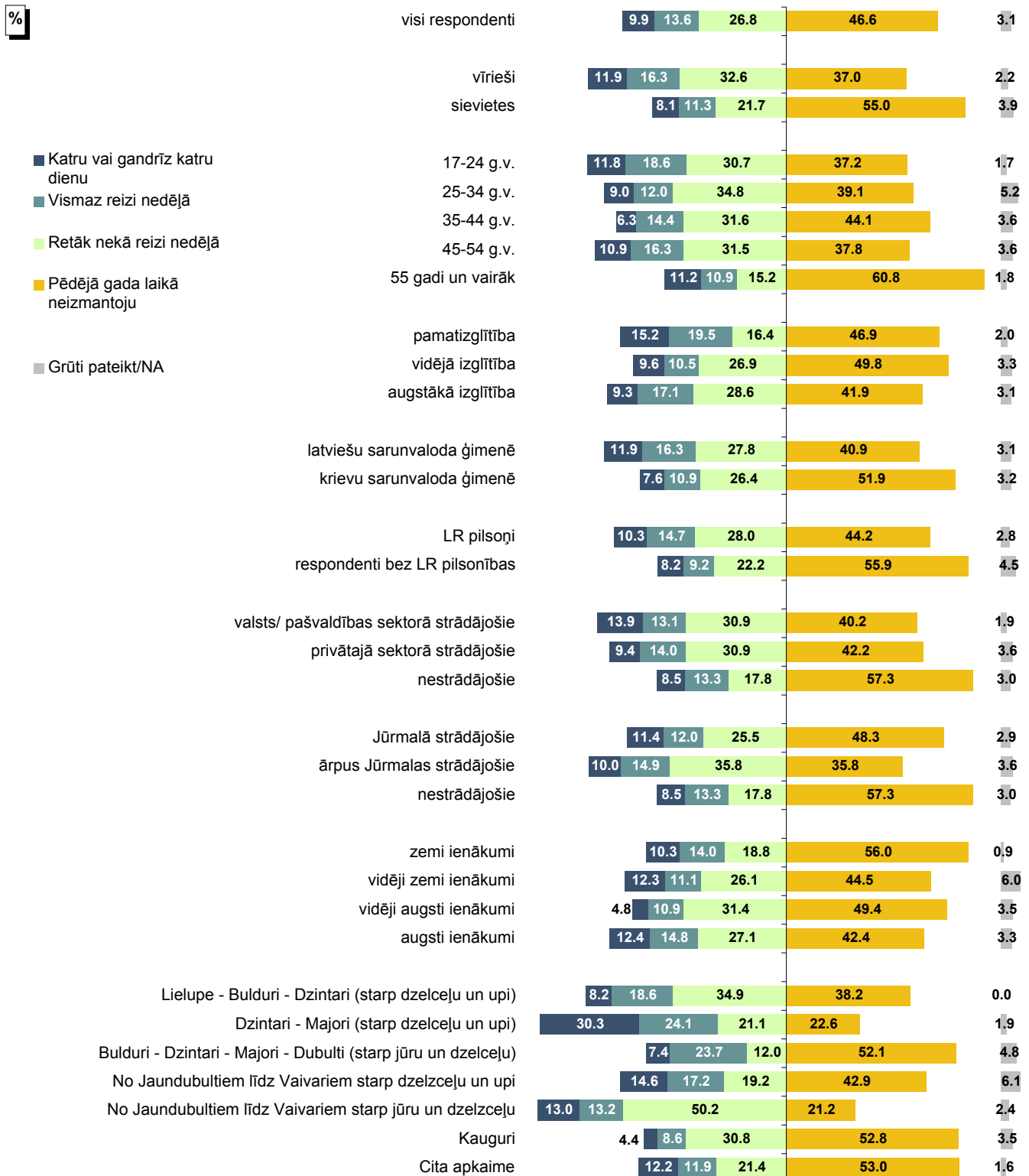


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā:
Ar velosipēdu?"

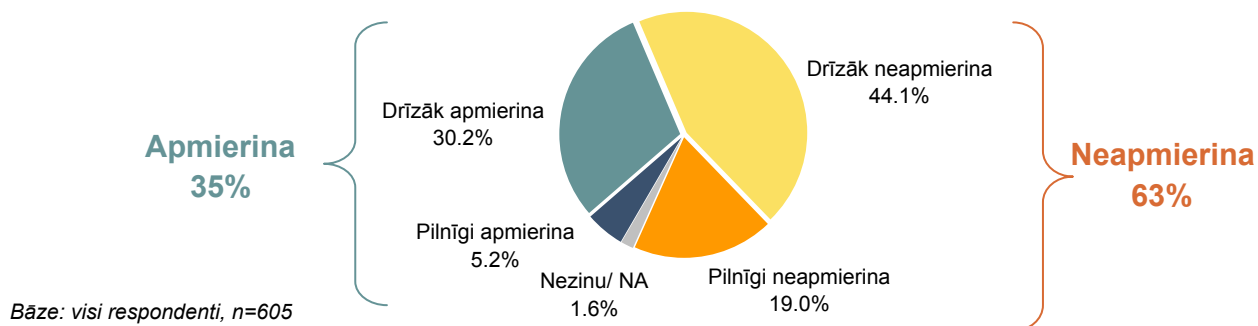
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



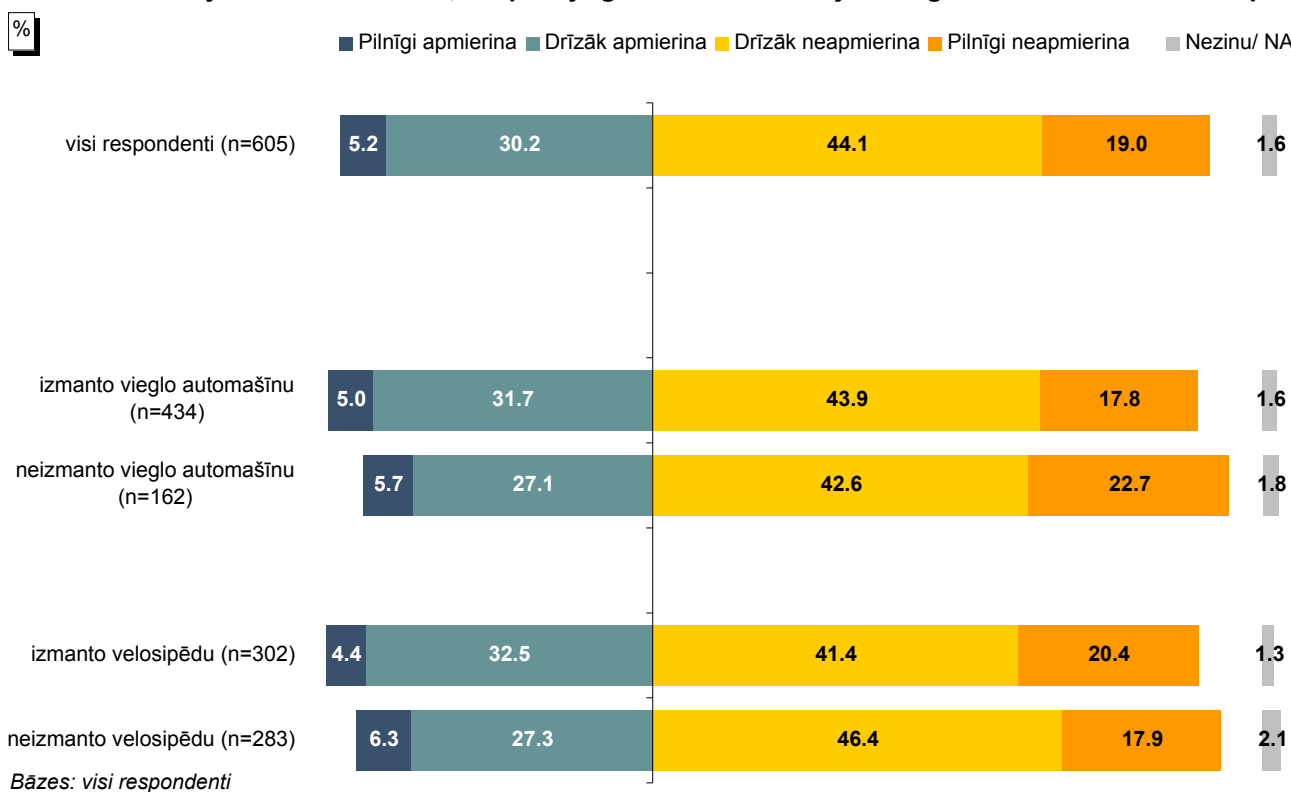
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

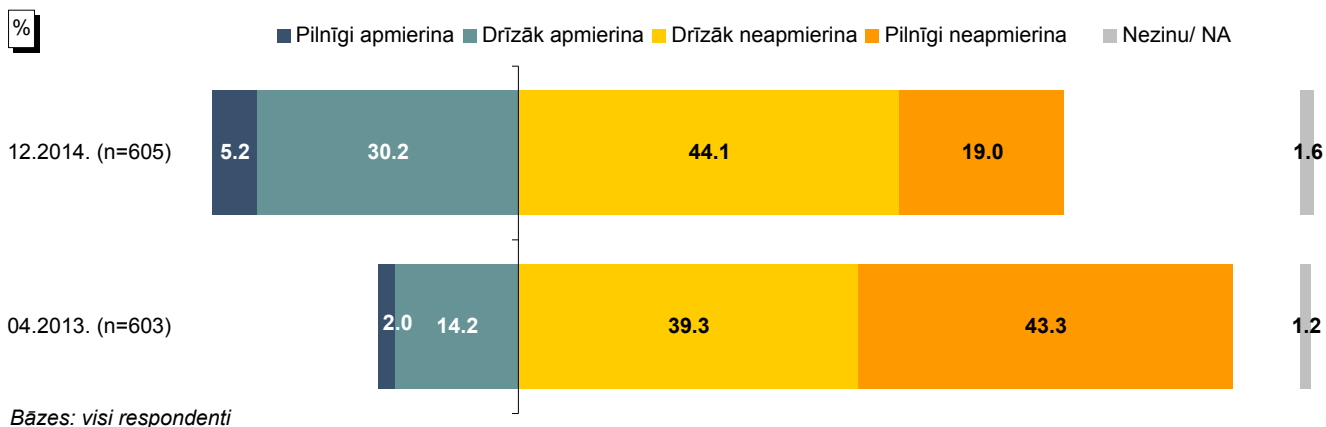
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: lelu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts"



Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā izmantojuši vieglo automašīnu vai velosipēdu

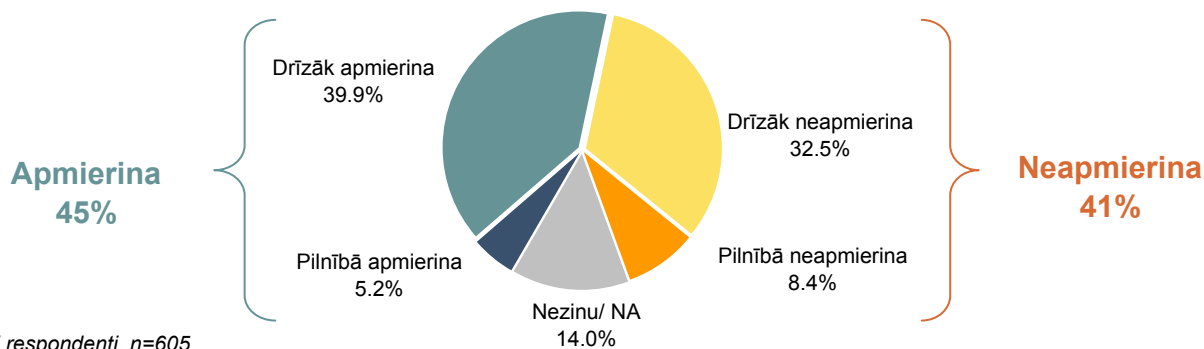


2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

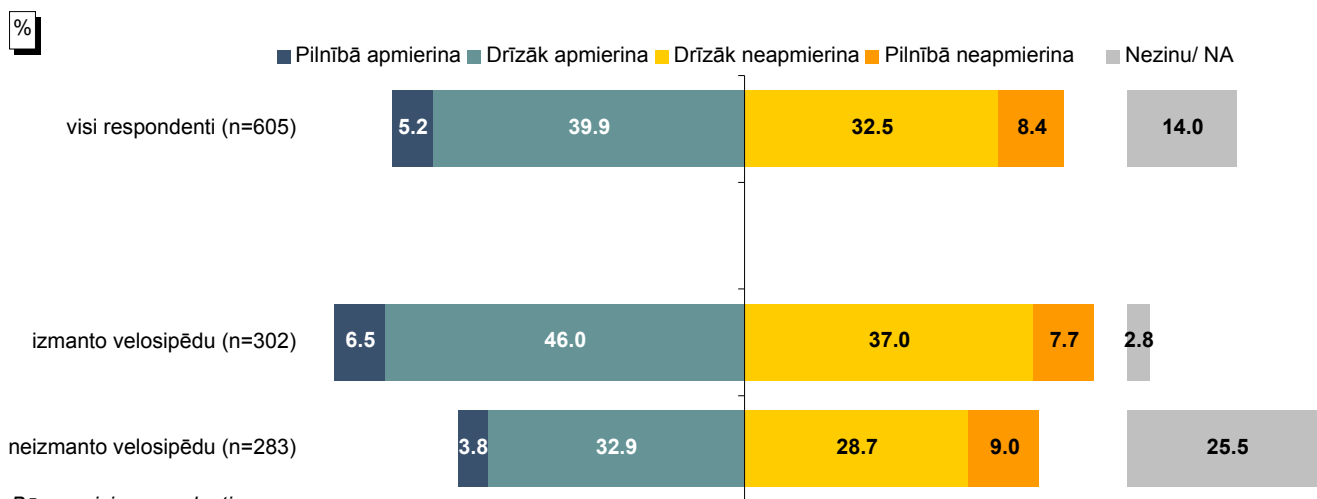


Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

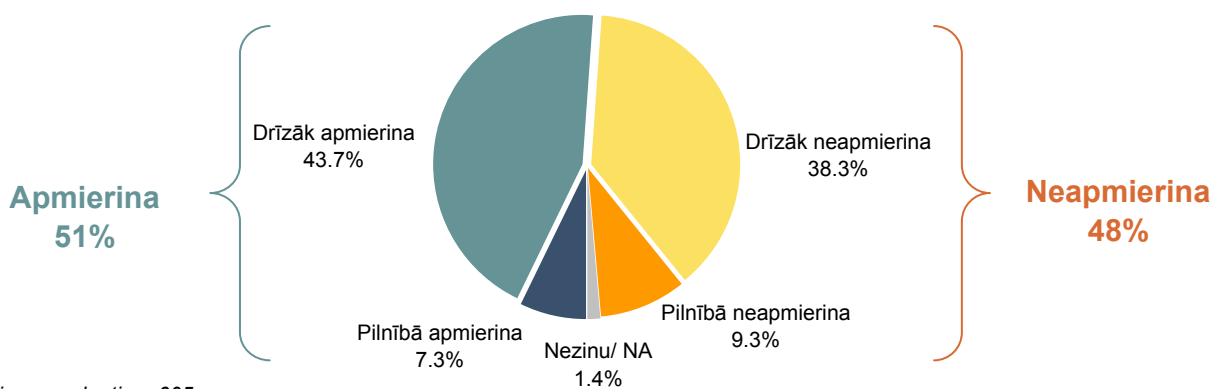
"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās: Velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)"



Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši velosipēdu



"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās: Gājējiem domātā ielu infrastruktūra (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.)"



3.12. Attieksme pret izglītību

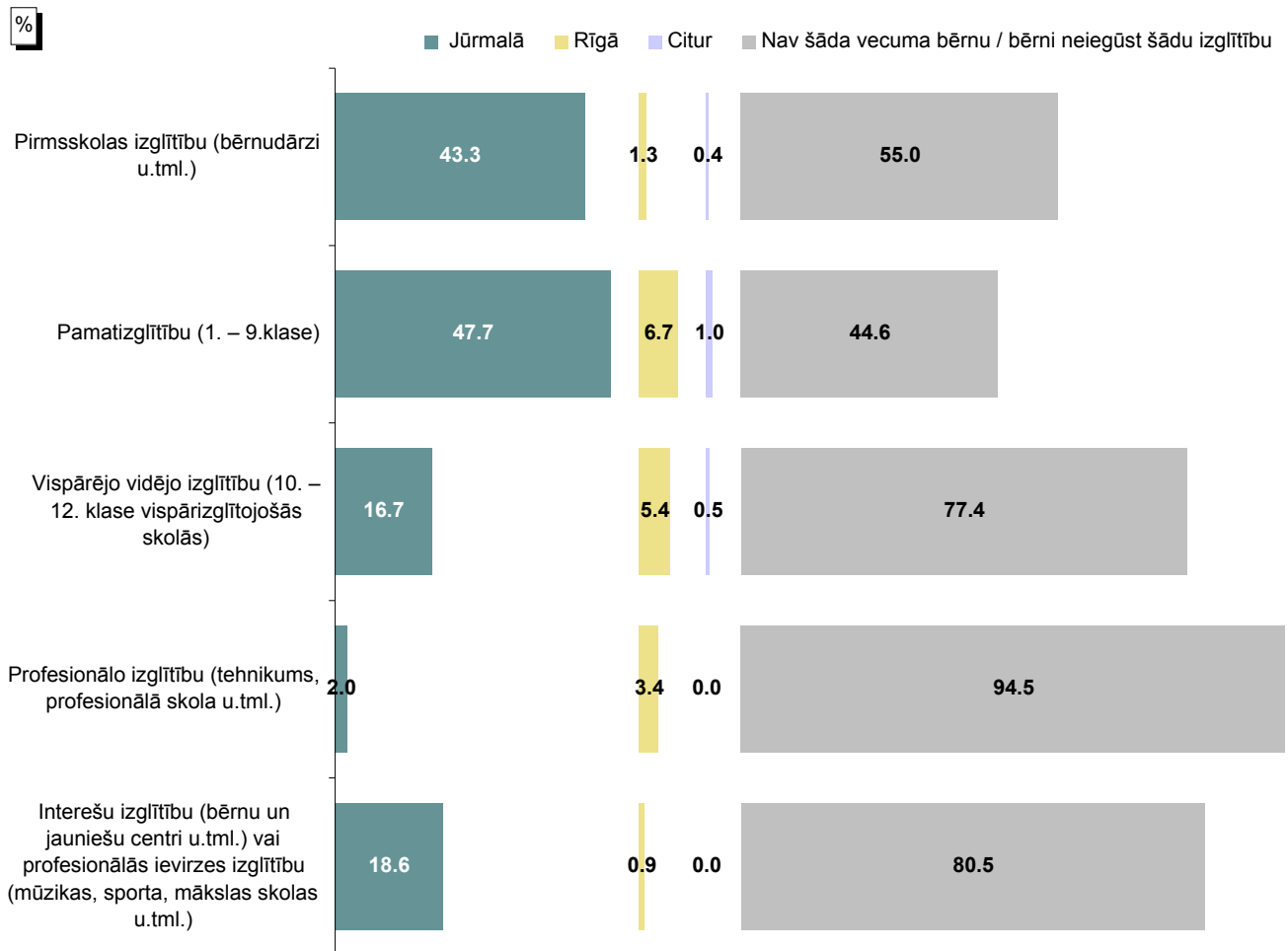
3.12.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem

"Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?"



Bāze: visi respondenti, n=605

"Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"



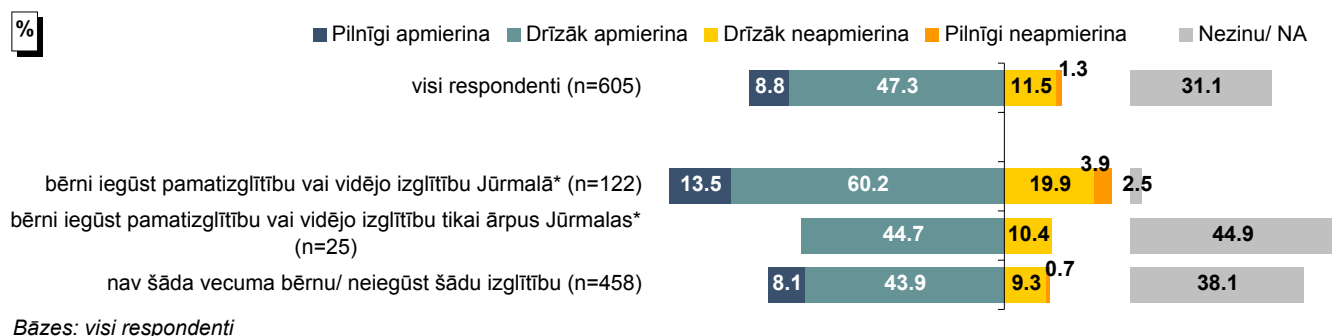
Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=213

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.12.2. Vērtējums Jūrmalas domes darbam izglītības jomā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Skolu uzturēšana"

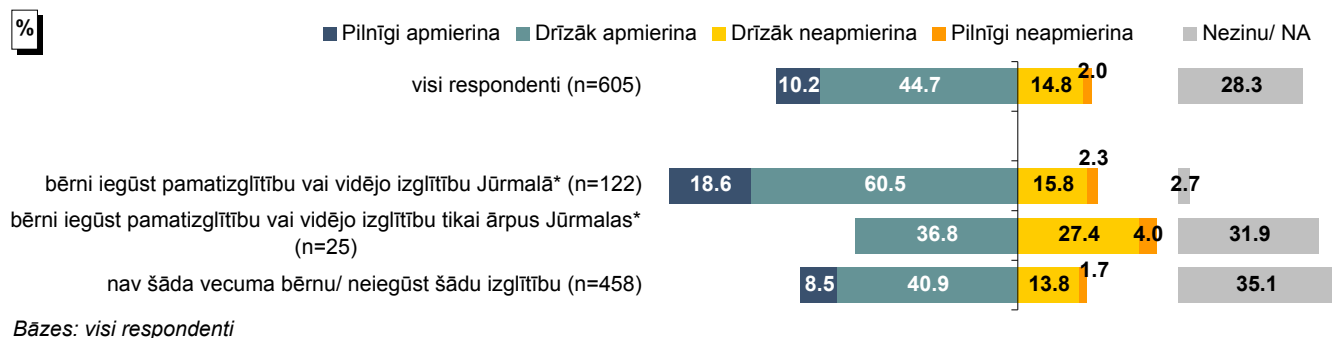
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Skolu uzturēšanā" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatizglītību vai vispārējo vidējo izglītību



*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās"

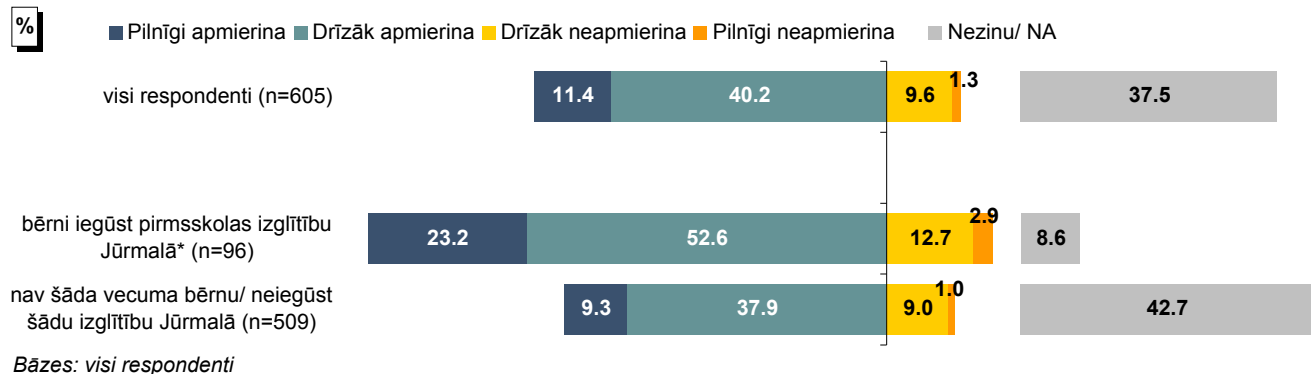
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatizglītību vai vispārējo vidējo izglītību



*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bērnudārzu uzturēšanā"

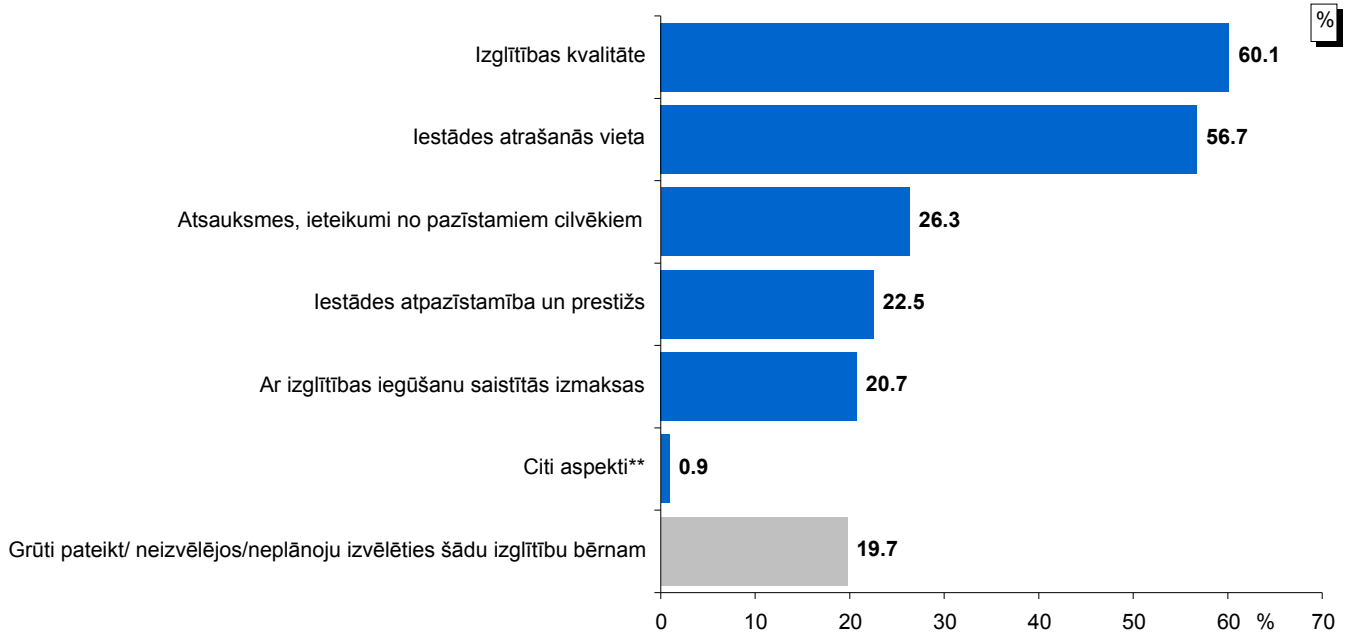
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bērnudārzu uzturēšanā" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pirmsskolas izglītību



*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

3.12.3. Izglītības iestāžu izvēle

"Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam pirmsskolas izglītības iestādes:"

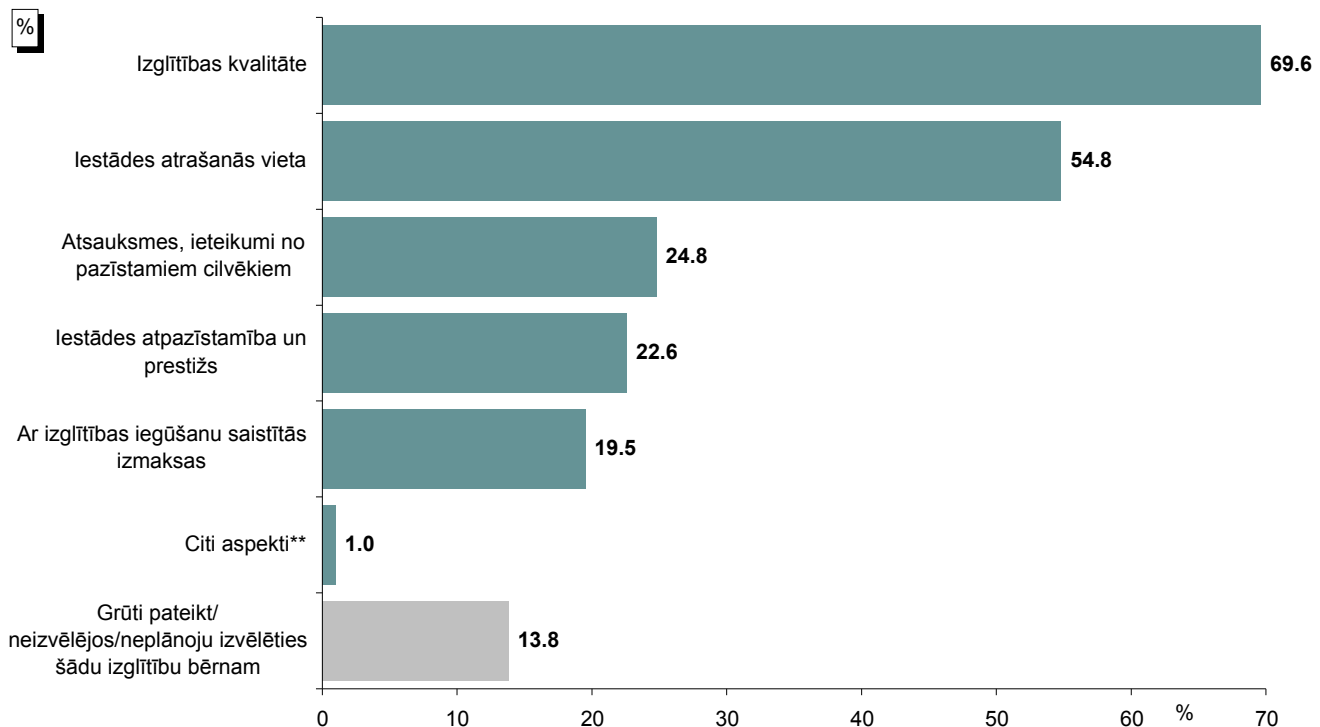


Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=213

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 3 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Citi aspekti" respondenti minējuši: "es tur strādāju" (minēts 1 reizi); "vides sakārtotība" (minēts 1 reizi).

"Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam pamatizglītības iestādes:"



Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=213

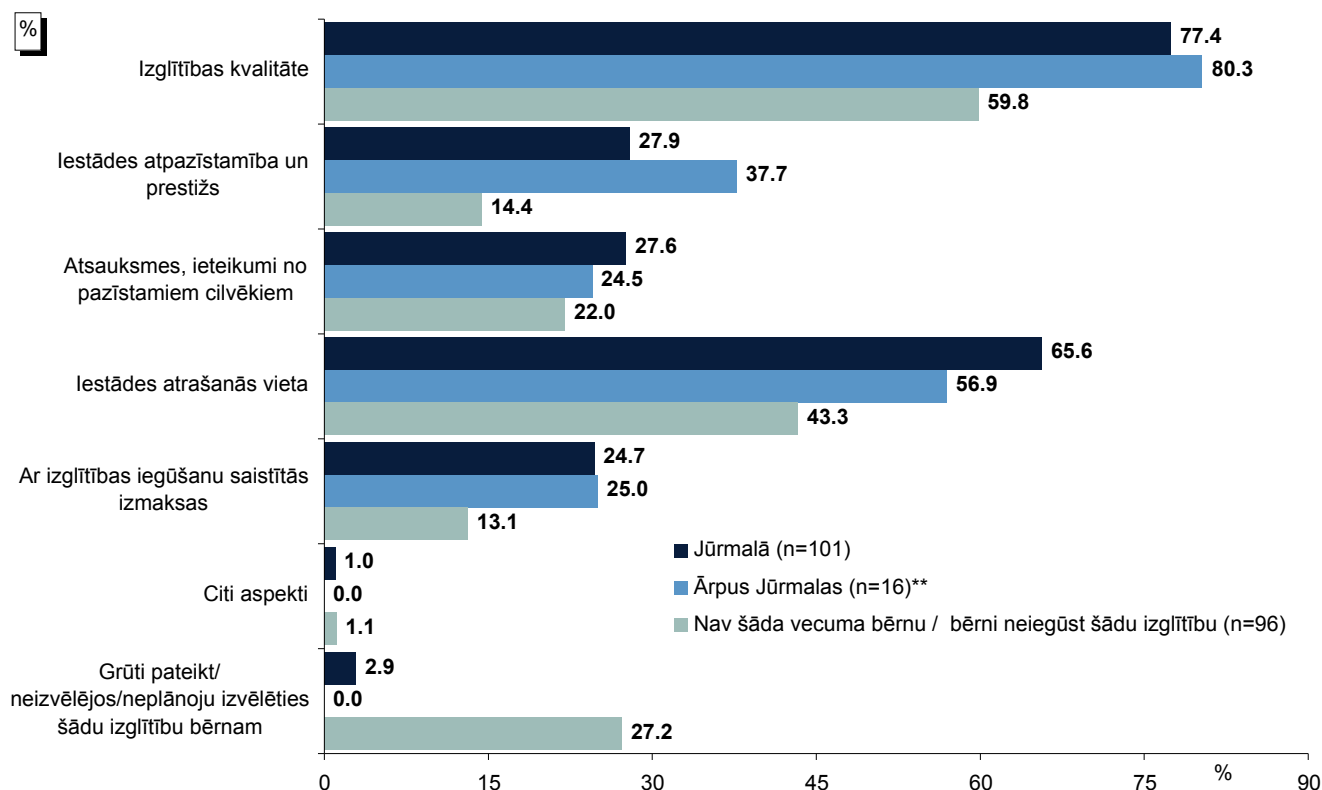
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 3 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Citi aspekti" respondenti minējuši: "bērnu vēlmes" (minēts 1 reizi); "transports" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam **pamatizglītības iestādes**:"

Atbilžu sadalījums atkarībā no tā, kur iegūst pamatizglītību

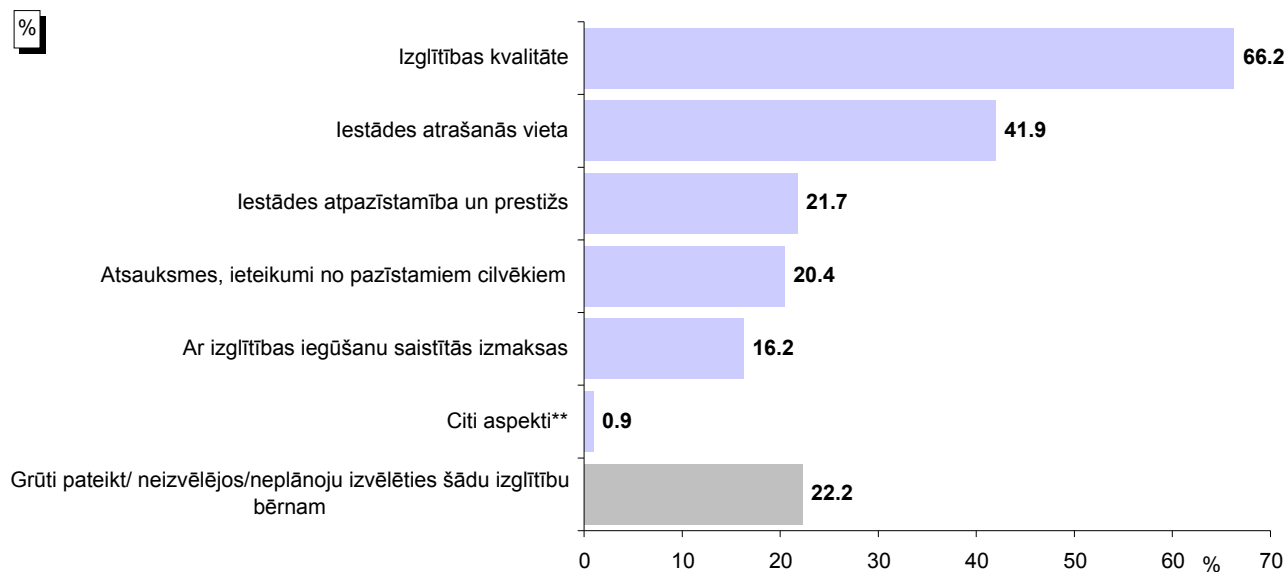


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 3 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

*Bāze (respondentu skaits grupā) ir par mazu, lai izdarītu statistiski pamatotus secinājumus.

"Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam **vispārējās vidējās izglītības iestādes**:"



Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=213

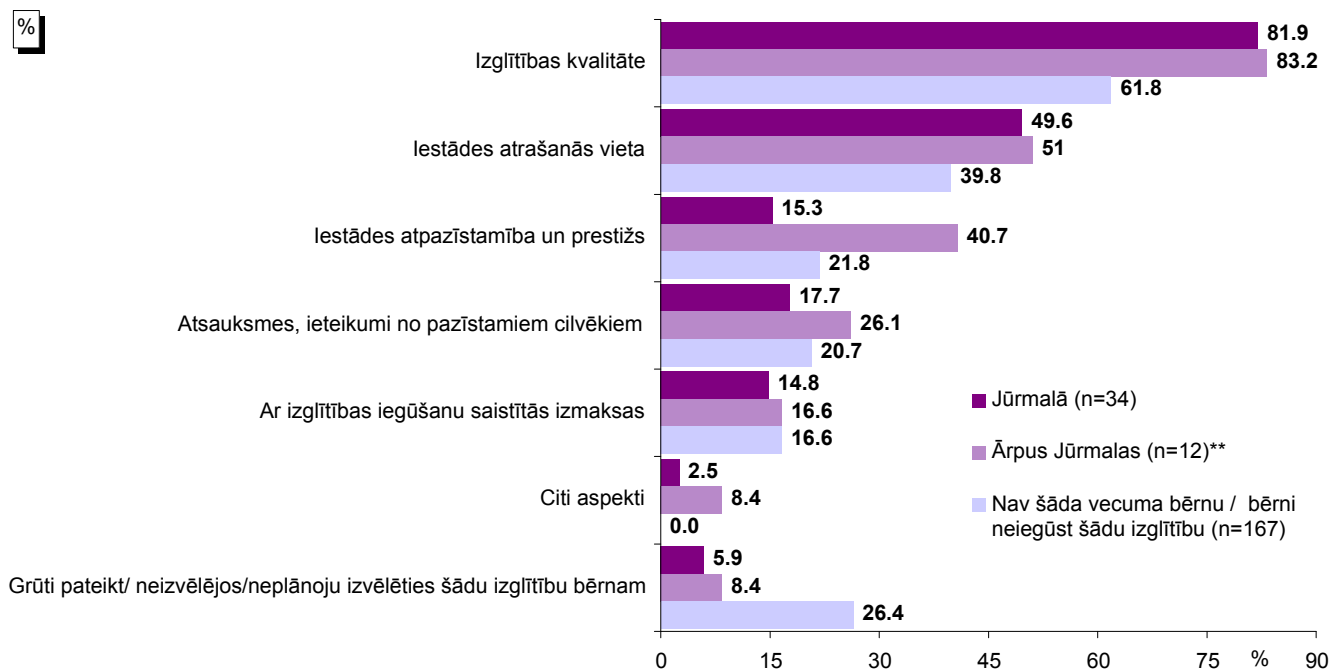
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 3 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Citi aspekti" respondenti minējuši: "bērnu vēlmes" (minēts 1 reizi); "Pumpuru vidusskolā mācās visas paaudzes" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam **vispārējās vidējās izglītības iestādes**."

Atbilžu sadalījums atkarībā no tā, kur iegūst vispārējo vidējo izglītību

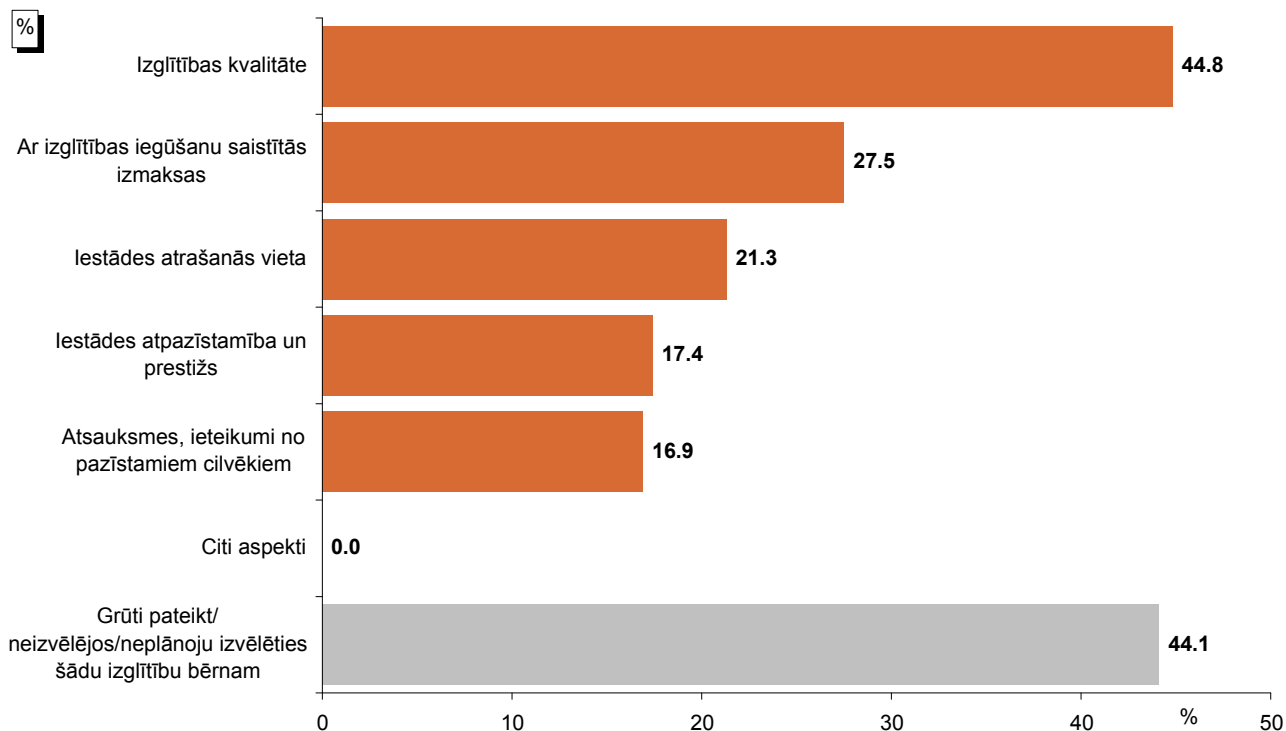


Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 3 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Bāze (respondentu skaits grupā) ir par mazu, lai izdarītu statistiski pamatotus secinājumus.

"Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam **profesionālās izglītības iestādes**."

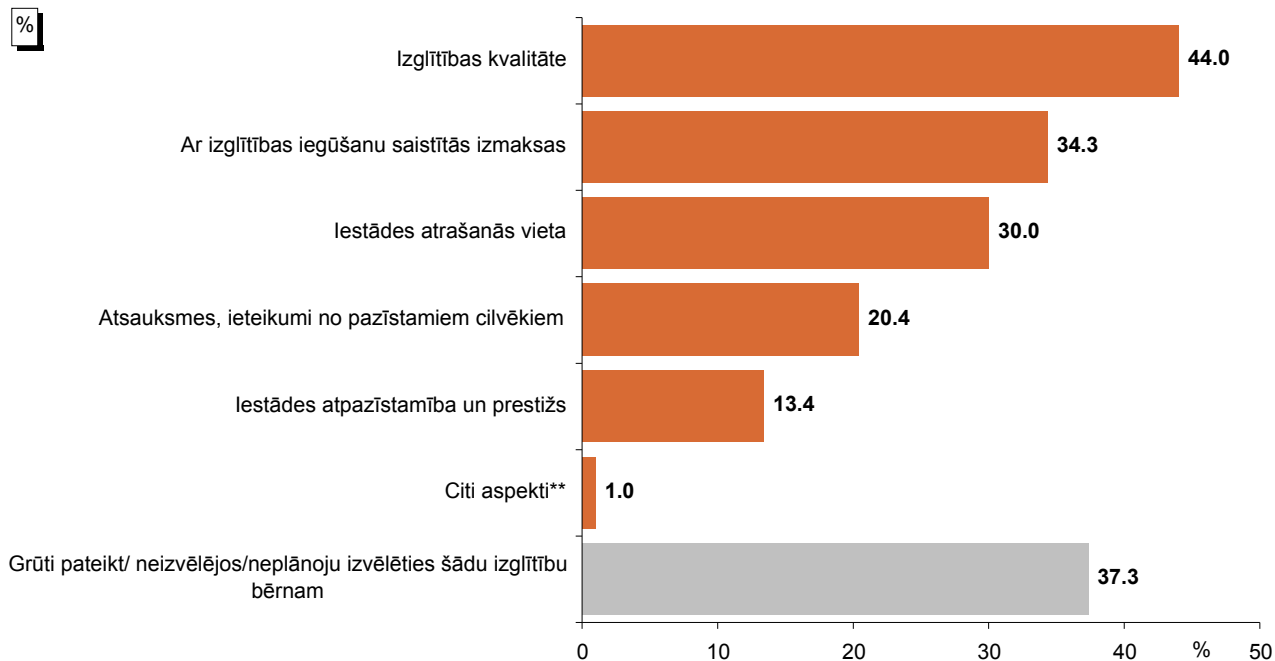


Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=214

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 3 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam interesešu/profesionālās ievirzes izglītības (mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.) iestādes."



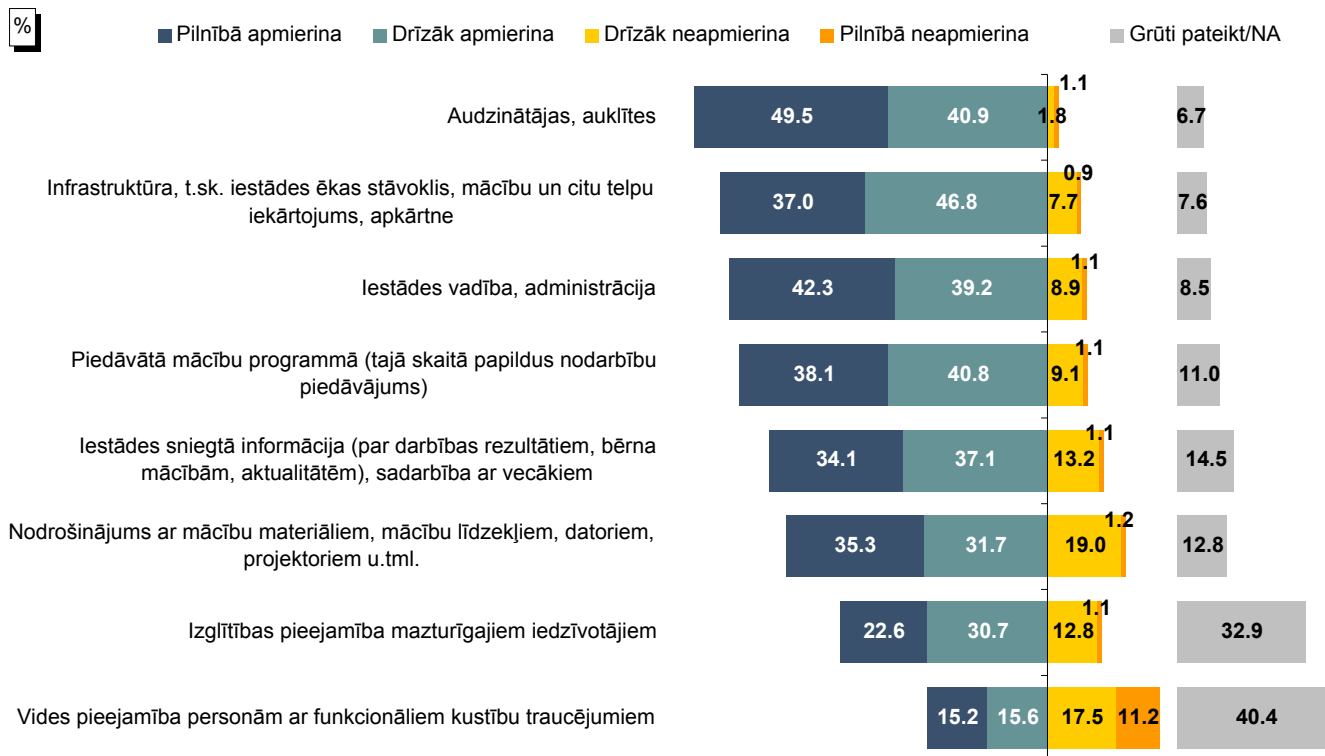
Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māšas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=213

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 3 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Citi aspekti" respondenti minējuši: "Jūrmalā īpaši nav no kā izvēlēties" (minēts 1 reizi); "pieejami nodarbību laiki" (minēts 1 reizi).

3.12.4. Pirmsskolas izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums

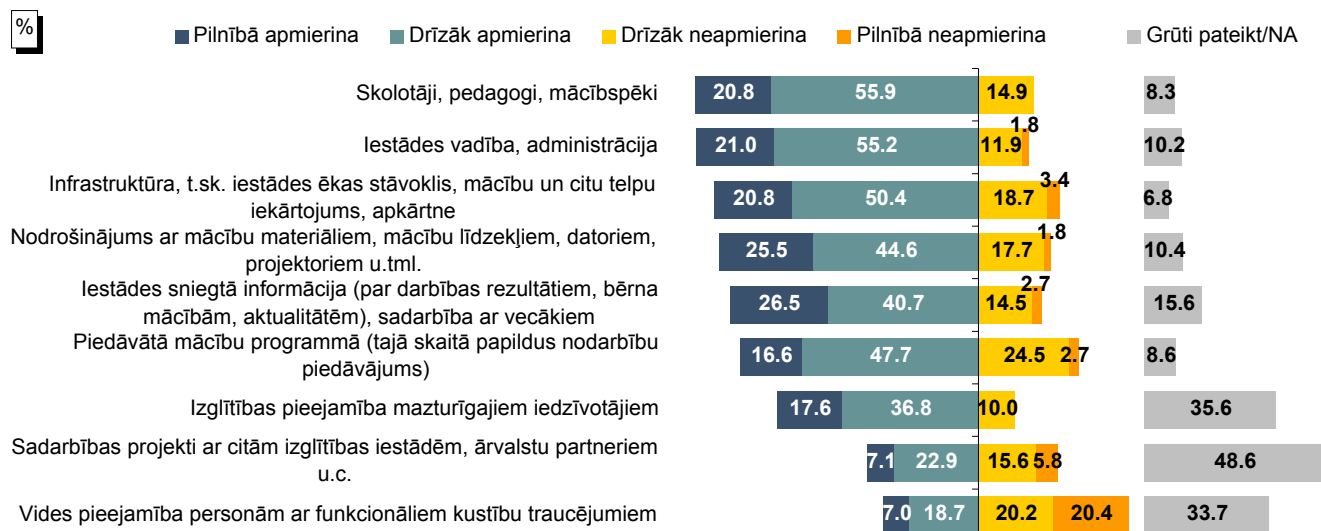
"Domājot par pirmsskolas izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?"



Bāze: respondenti, kuriem ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri iegūst pirmsskolas izglītību, n=100

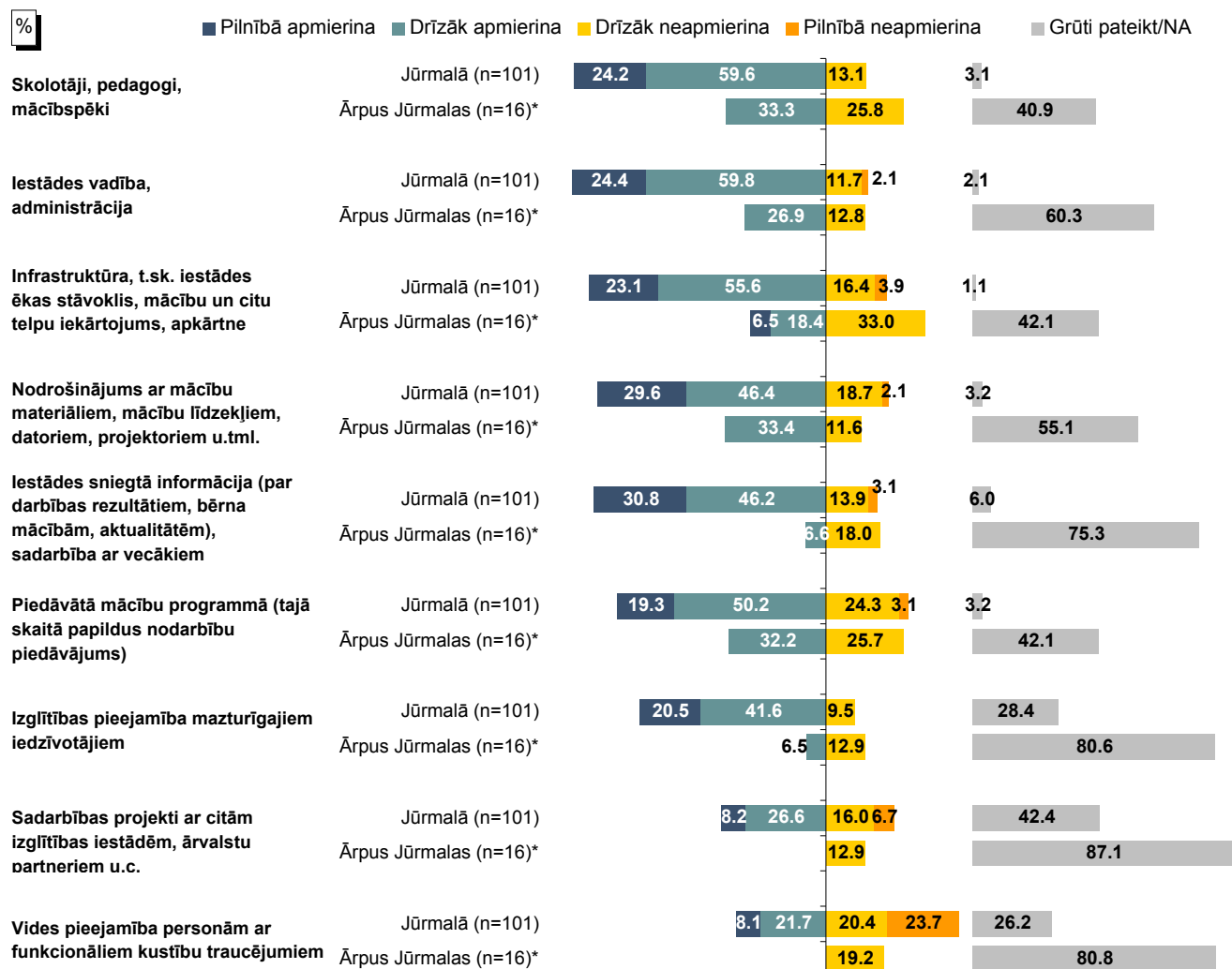
3.12.5. Pamatizglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums

"Domājot par amatizglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?"



Bāze: respondenti, kuriem ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri iegūst pamatizglītību, n=117

Atbilžu sadalījums atkarībā no tā, kur iegūst pamatizglītību

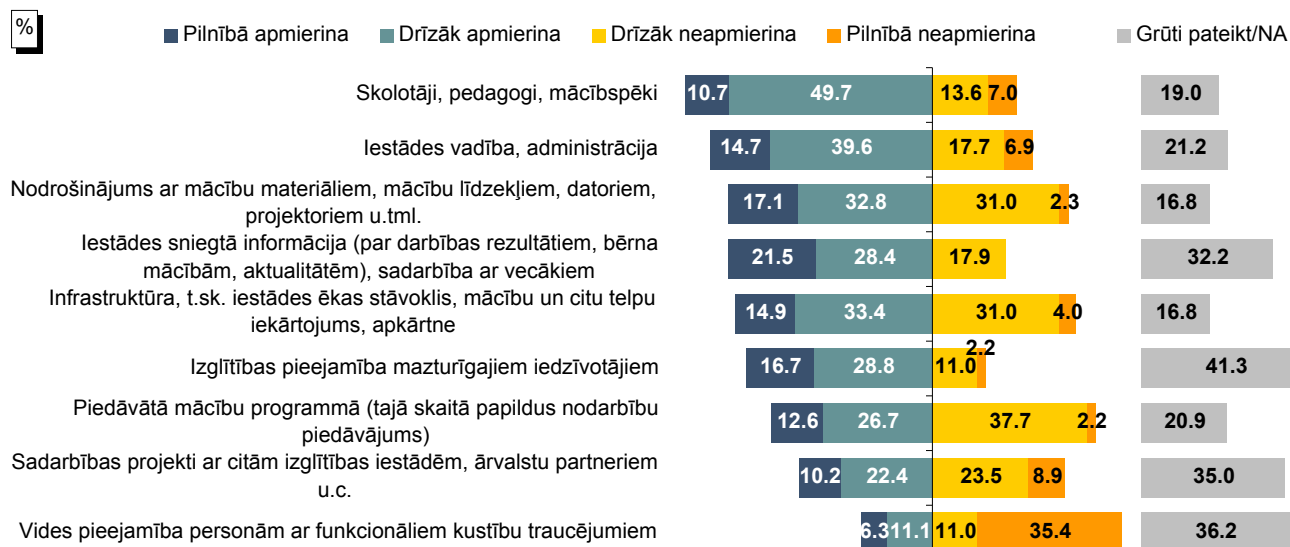


Bāze: respondenti, kuriem ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri iegūst pamatizglītību

*Bāze (respondentu skaits grupā) ir par mazu, lai izdarītu statistiski pamatotus secinājumus.

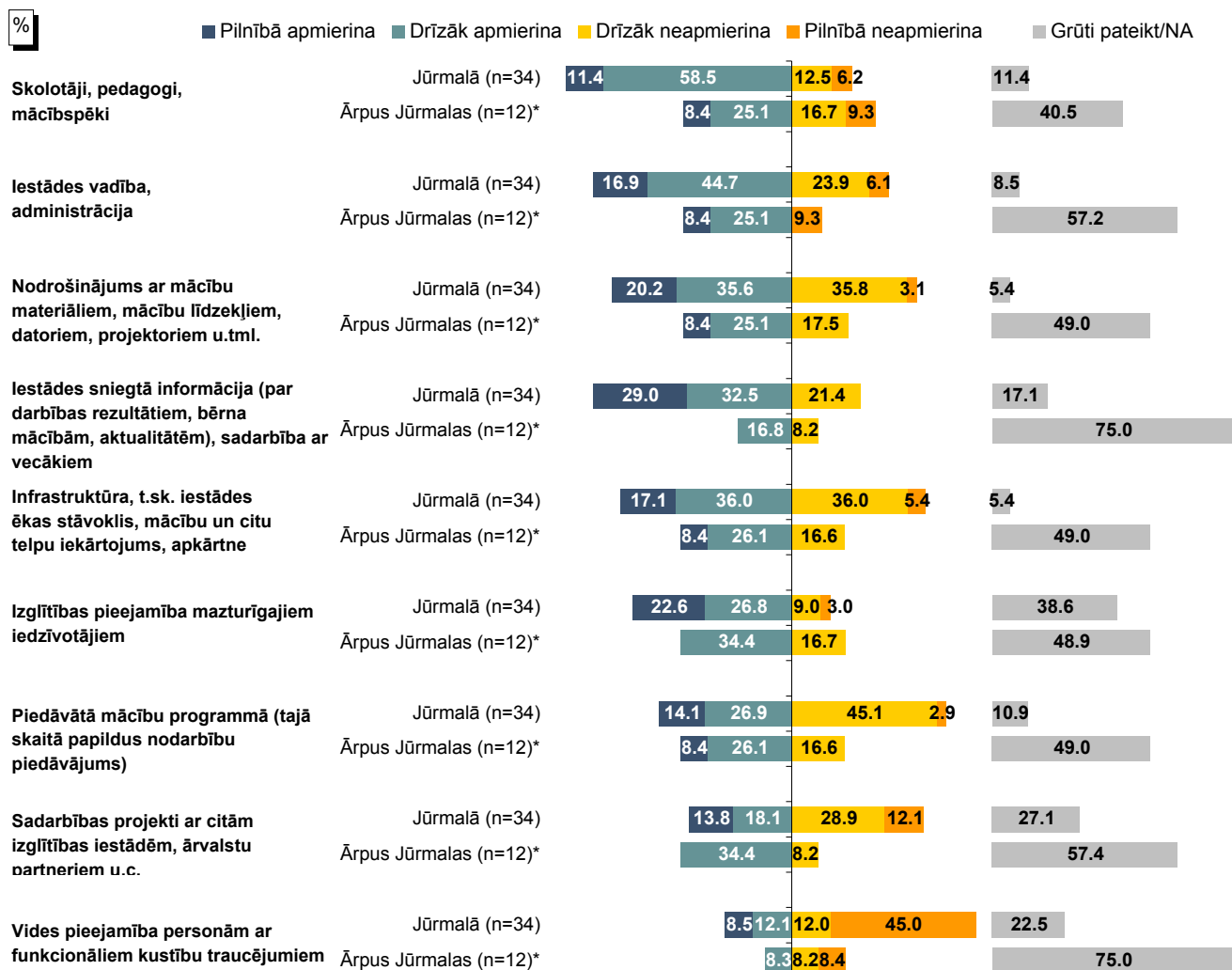
3.12.6. Vidējās vispārējās izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums

"Domājot par vidējās vispārējās izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?"



Bāze: respondenti, kuriem ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri iegūst vidējo vispārējo izglītību, n=46

Atbilžu sadalījums atkarībā no tā, kur iegūst vidējo vispārējo izglītību



Bāze: respondenti, kuriem ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri iegūst pamatizglītību

*Bāze (respondentu skaits grupā) ir par mazu, lai izdarītu statistiski pamatotus secinājumus.

3.12.7. Profesionālās izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums

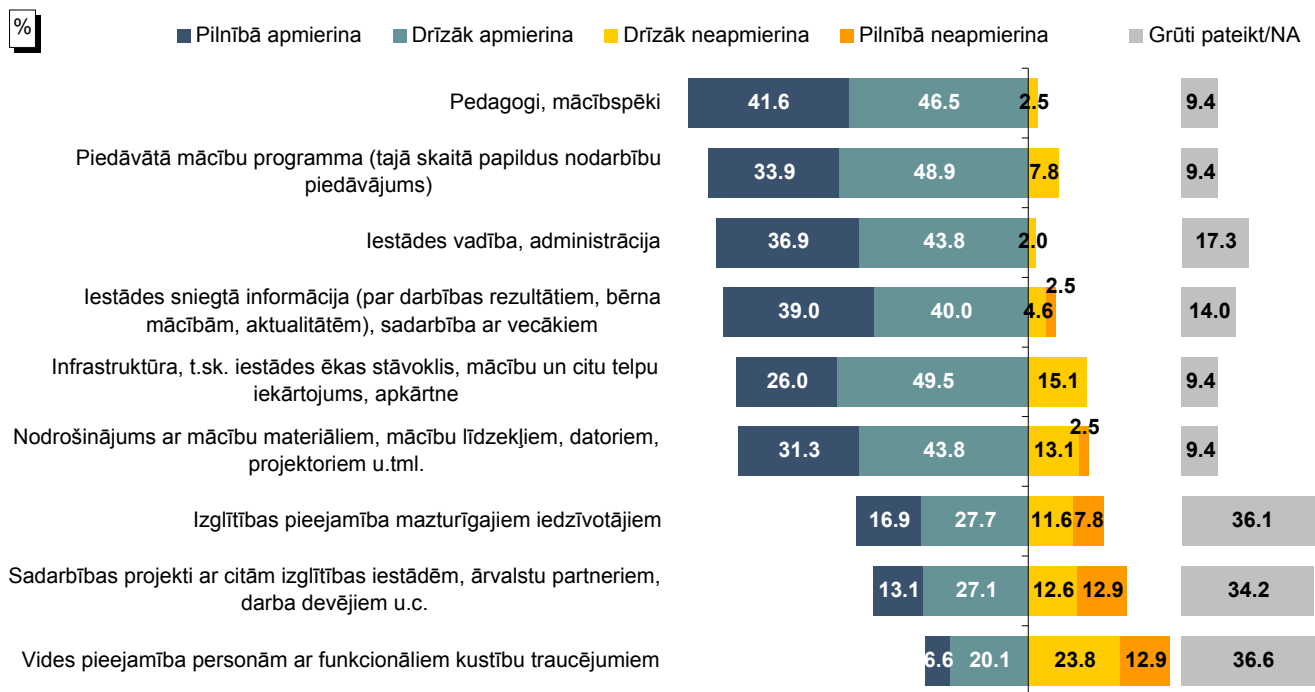
"Domājot par profesionālās izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?"



Bāze: respondenti, kuriem ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri iegūst profesionālo izglītību, n=11

3.12.8. Interesešu/ profesionālās ievirzes izglītības iestāžu Jūrmalas pilsētā vērtējums

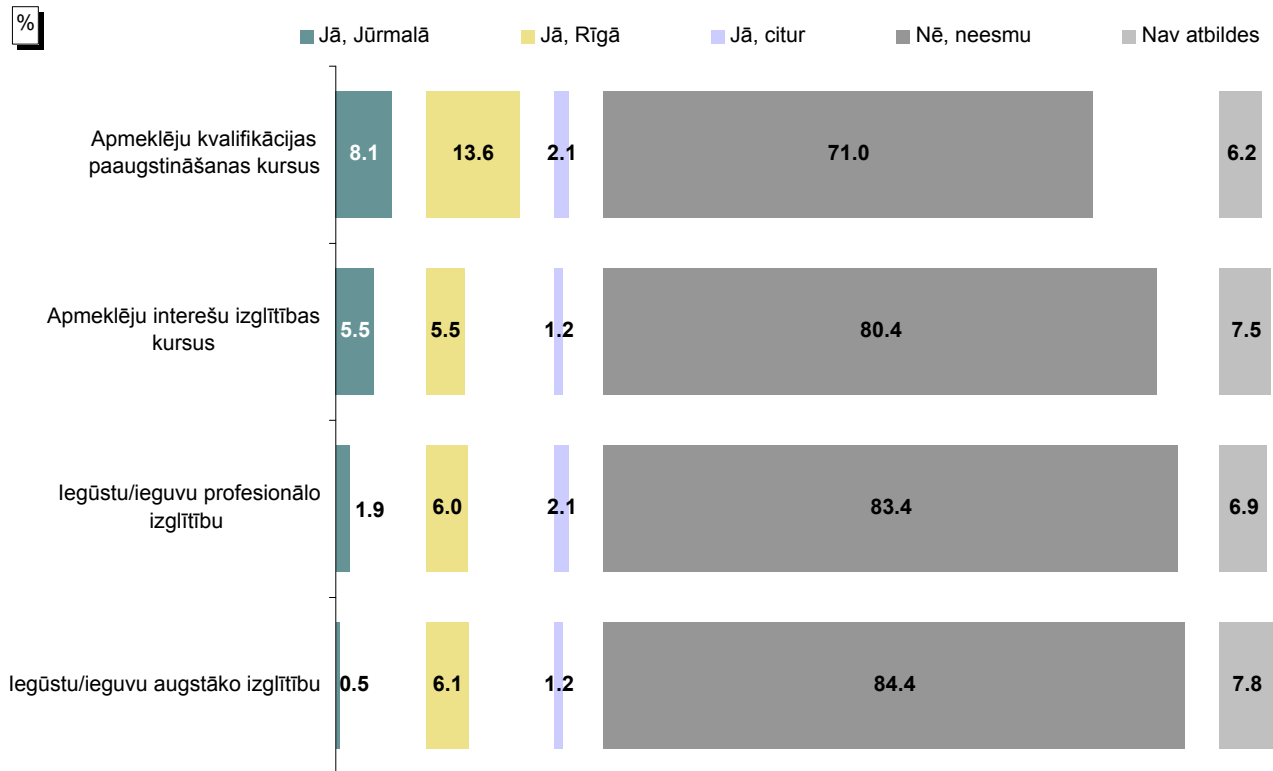
"Domājot par interesešu/ profesionālās ievirzes izglītības iestādēm (bērnu un jauniešu centrs, mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.) Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?"



Bāze: respondenti, kuriem ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni un kuri iegūst interesešu/ profesionālās ievirzes izglītību, n=41

3.12.9. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus

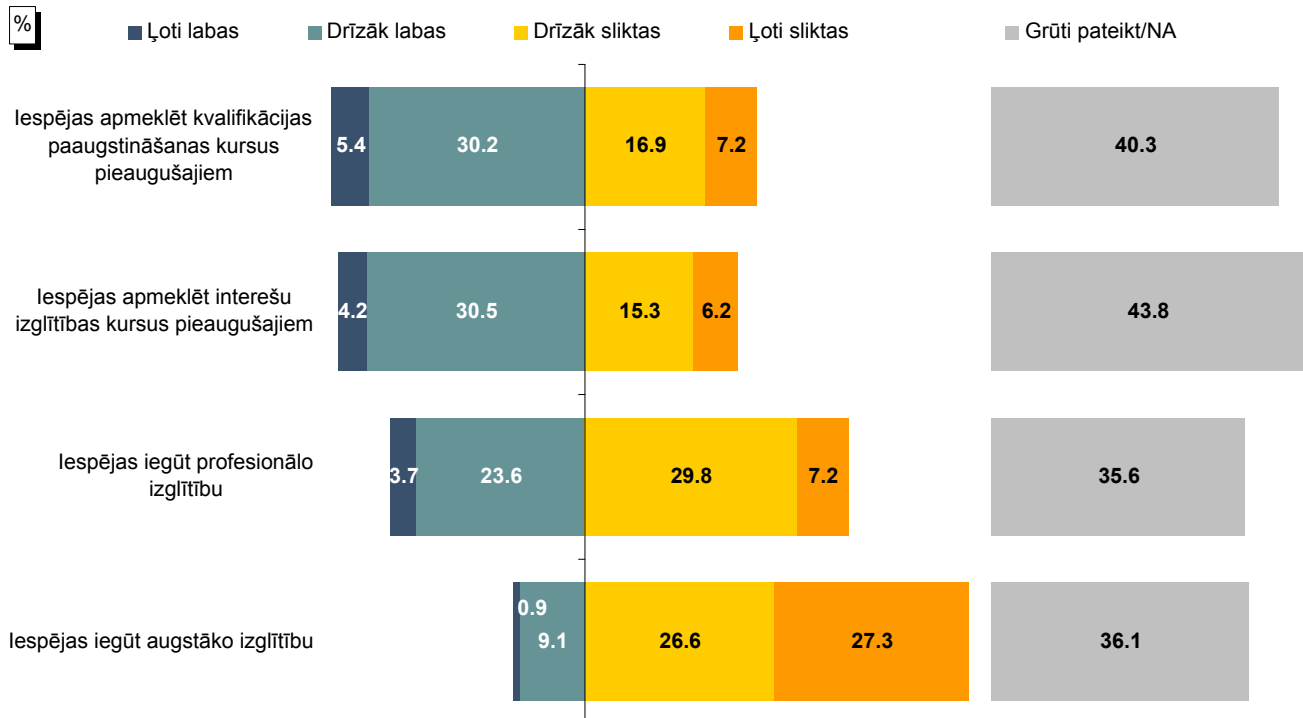
"Lūdzu, atzīmējiet, vai un kur Jūs pats/-i pēdējo divu gadu laikā esat darījis kaut ko no minētā!"



Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsuprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"

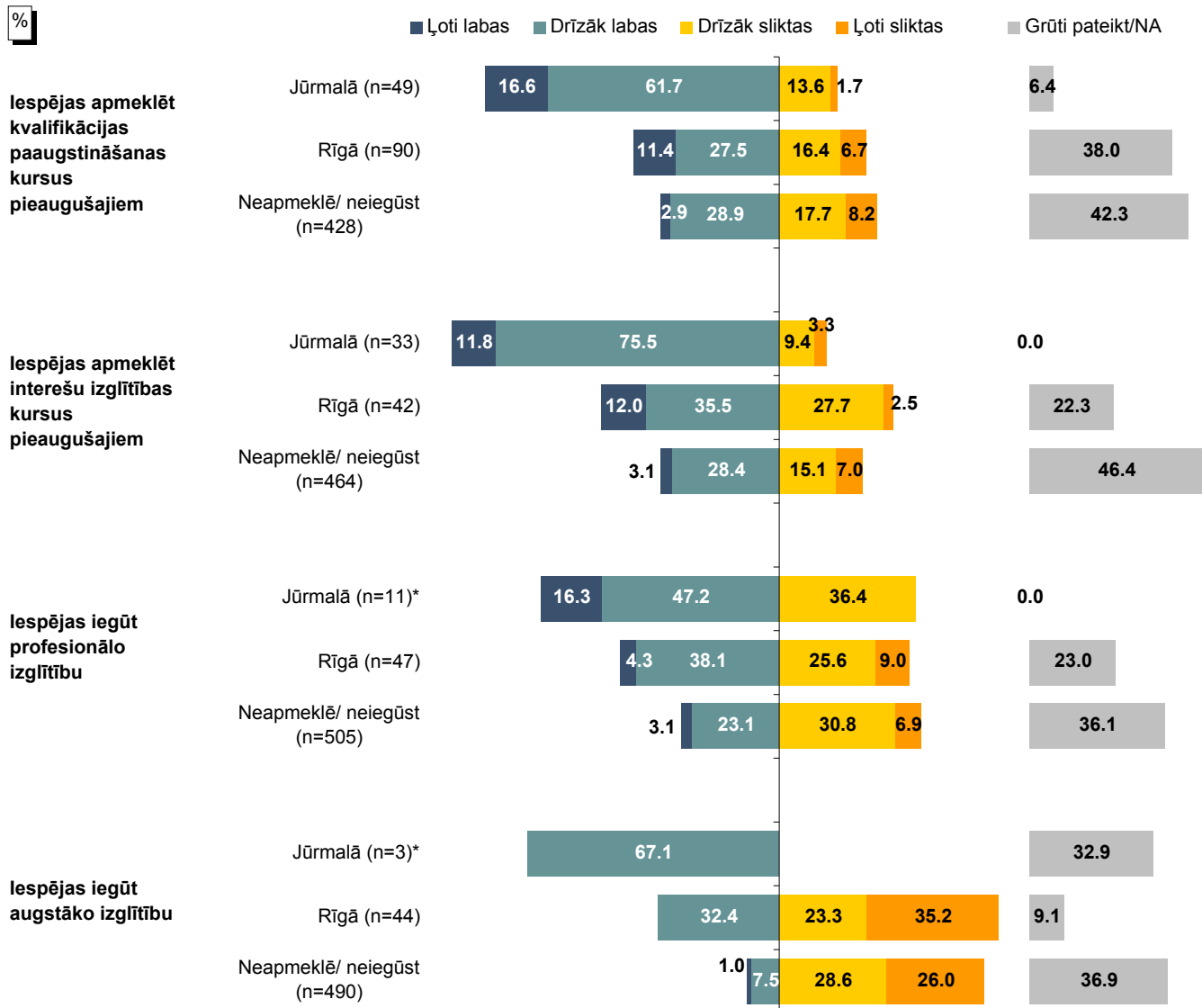


Bāze: visi respondenti, n=605

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"

Atbildes atkarībā no tā, kur respondents iegūst atteicīgo izglītību/ apmeklē kursus



Bāzes: visi respondenti

*Bāze (respondentu skaits grupā) ir par mazu, lai izdarītu statistiski pamatotus secinājumus.

4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem – tika novērtēti attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji, kā arī lūgts paust viedokli par svarīgākajām investīciju jomām un aktuālākajiem investīciju projektiem tuvākajā nākotnē.

Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji (politikas rezultātu rādītāji) tiek aprēķināti, ņemot vērā iedzīvotāju apmierinātību ar dažādām jomām.

Pētījuma rezultāti liecina, ka ne mazāk kā 3/4 iedzīvotāju bija kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar situāciju Jūrmalas pilsētā tādās jomās kā atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi (78%) un sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība (75%).

Vairāk nekā puse aptaujāto bijuši apmierināti arī ar iespējām iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību (74%), sabiedrisko kārtību un drošību (68%), sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumiem (68%), publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptību (66%), kultūru un izklaides iespējām (65%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (64%), tūrisma attīstību pilsētā (63%), viesnīcu un konferenču tūrisma attīstību (63%), iepirkšanās iespējām (59%) un centralizētās apkures pakalpojumiem (nevērtējot cenu) (53%).

Neapmierinātība biežāk kā apmierinātība pausta, vērtējot iespējas atrast darbu (apmierina 12%, neapmierina 70%) vai labi atalgotu darbu (apmierina 5%, neapmierina 77%) Jūrmalā, iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā (apmierina 20%, neapmierina 40%), ceļu / ielu kvalitāti (apmierina 35%, neapmierina 63%) un kūrorta attīstību (apmierina 45%, neapmierina 49%).

Salīdzinot 2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka ar situāciju lielākajā daļā no uzskaitītajām jomām šogad iedzīvotāji apmierināti bijuši biežāk nekā 2013.gadā. Visbūtiskāk (par 10 vai vairāk procentu punktiem) ir palielinājusies apmierinātība ar šādām jomām: publiskās telpas sakoptība (ar to apmierināti 2013.gadā bija 46%, 2014.gadā 66%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (2013: 54%, 2014: 64%), tūrisma attīstība pilsētā (2013: 51%, 2014: 63%), kūrorta attīstība (2013: 32%, 2014: 45%) un ceļu/ ielu kvalitāte (2013: 12%, 2014: 35%). Savukārt kritiskāk 2014.gadā nekā 2013.gadā vērtēti atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi (ar tiem apmierināti 2013.gadā bija 81%, 2014. gadā 78%), iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību Jūrmalā (2013: 81%, 2014: 74%) un iepirkšanās iespējas (2013: 63%, 2014: 59%).

Kopumā 88% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” plāno turpināt dzīvot Jūrmalā (tajā skaitā 67% izvēlējās atbildi „noteikti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

jā”), bet kopumā tikai 5% respondentu atbildēja, ka „*noteikti*” vai „*drīzāk*” neplāno dzīvot Jūrmalā.

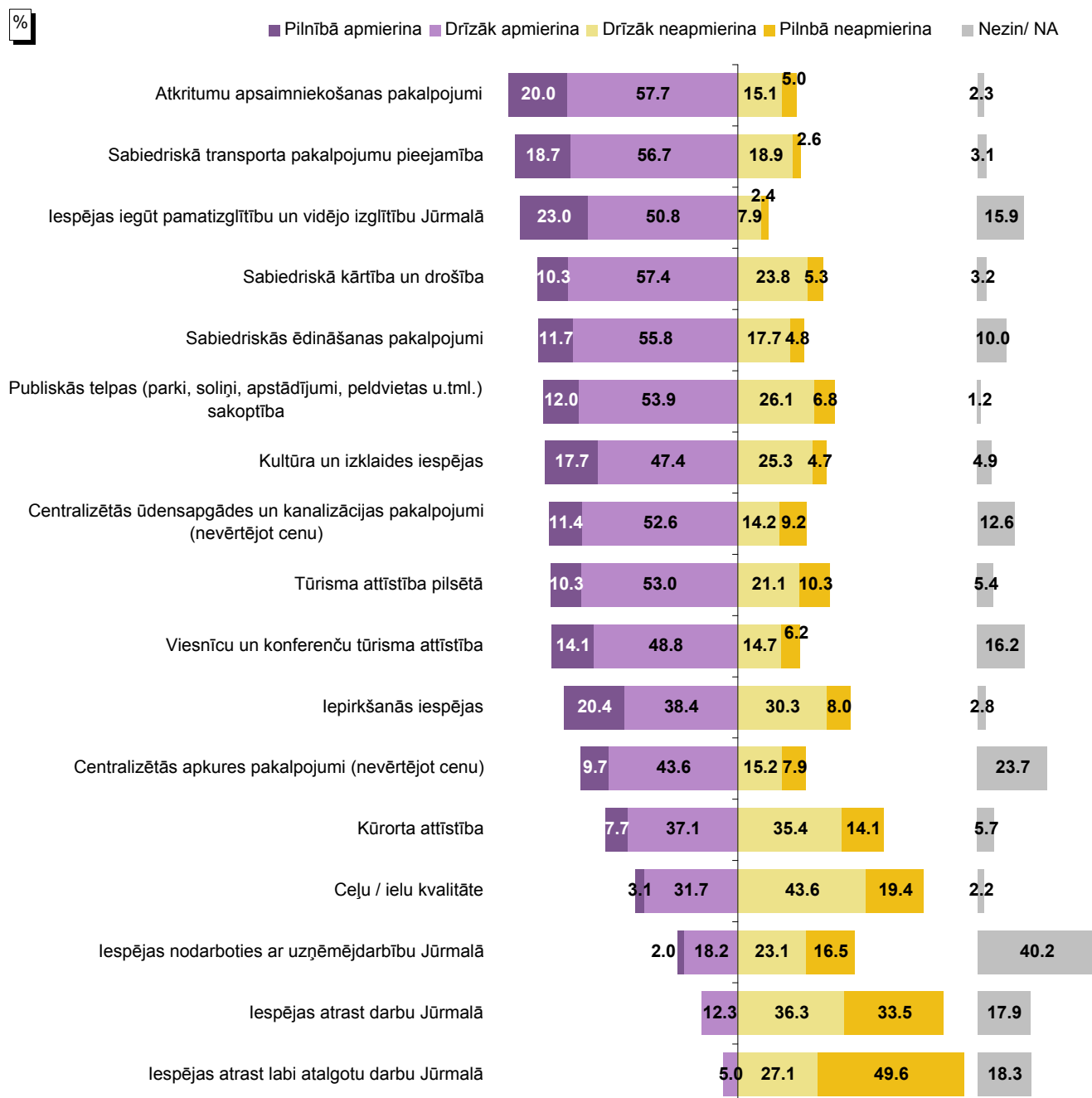
Atbildi „*noteikti jā*” biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, iedzīvotāji, kuriem ir 45 gadi vai vairāk, respondenti ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, kā arī nestrādājošie iedzīvotāji, aptaujātie ar augstiem ienākumiem un respondenti, kuri dzīvo Lielupē – Bulduros – Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), Dzintaros – Majoros (starp dzelzceļu un upi), kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi).

To, ka tuvāko piecu gadu laikā „*noteikti*” vai „*drīzāk*” neplāno turpināt dzīvot Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā minējuši jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem un aptaujātie ar pamatizglītību.

2013.gadā un 2014.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka aptaujātie šogad bijuši vairāk pārliecināti nekā 2013.gadā par to, ka tuvāko piecu gadu laikā dzīvos Jūrmalā (apstiprinoši uz šo jautājumu 2013.gadā atbildēja 84%, 2014.gadā – 88%).

4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

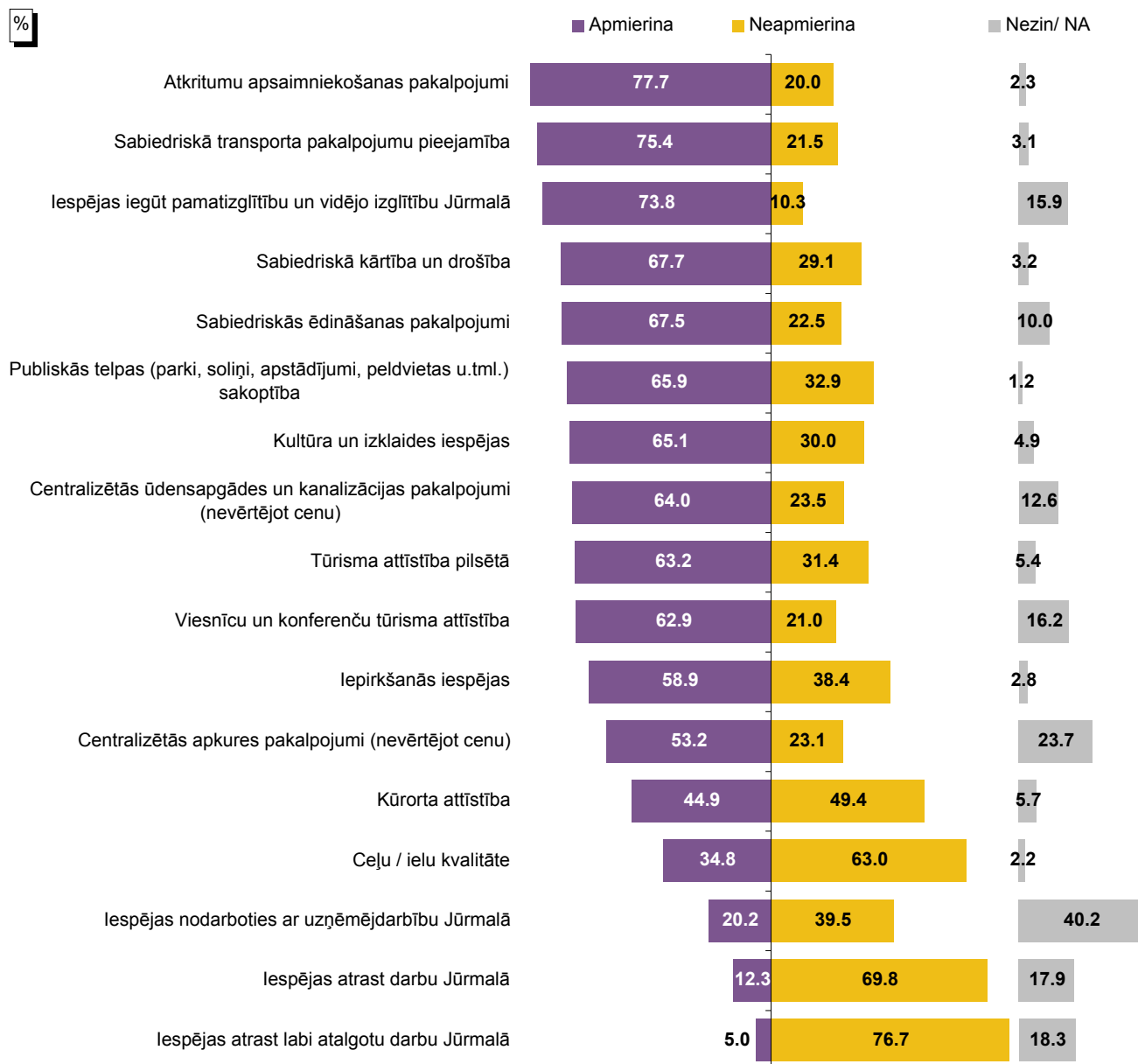
"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=605

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
SAVILKTĀ SKALA**"



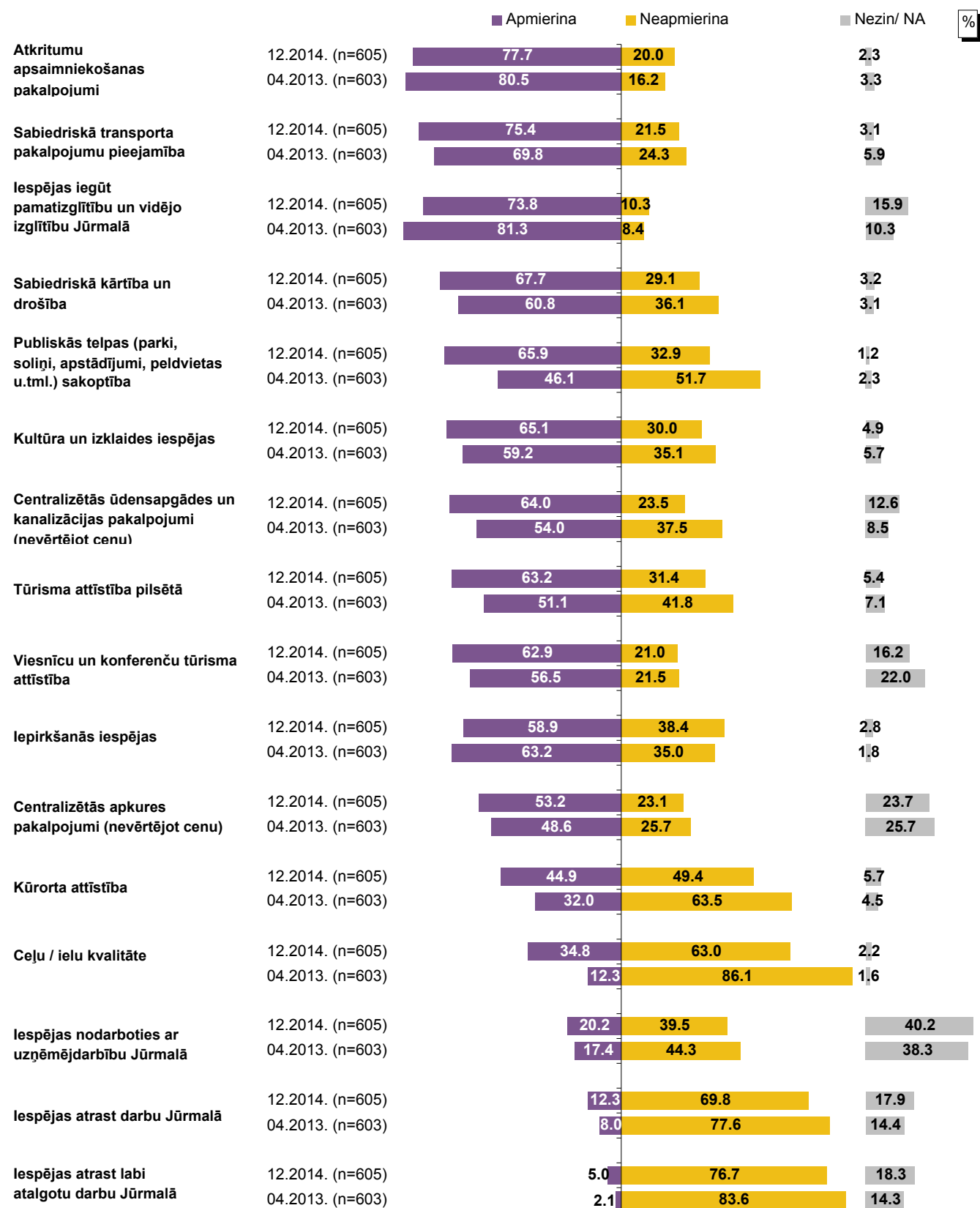
Bāze: visi respondenti, n=605

*Atbilžu grupā "apmierina" summētas atbildes "pilnībā apmierina" un "drīzāk apmierina", atbilžu grupā "neapmierina" summētas atbildes "pilnībā neapmierina" un "drīzāk neapmierina".

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
SAVILKTĀ SKALA**"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

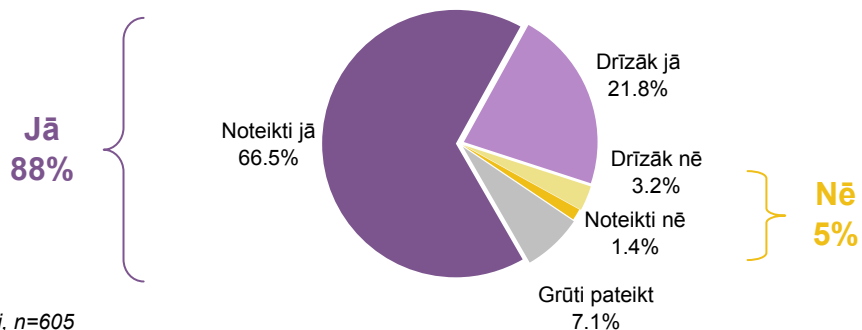


Bāzes: visi respondenti

*Atbilžu grupā "apmierina" summētas atbildes "pilnībā apmierina" un "drīzāk apmierina", atbilžu grupā "neapmierina" summētas atbildes "pilnībā neapmierina" un "drīzāk neapmierina".

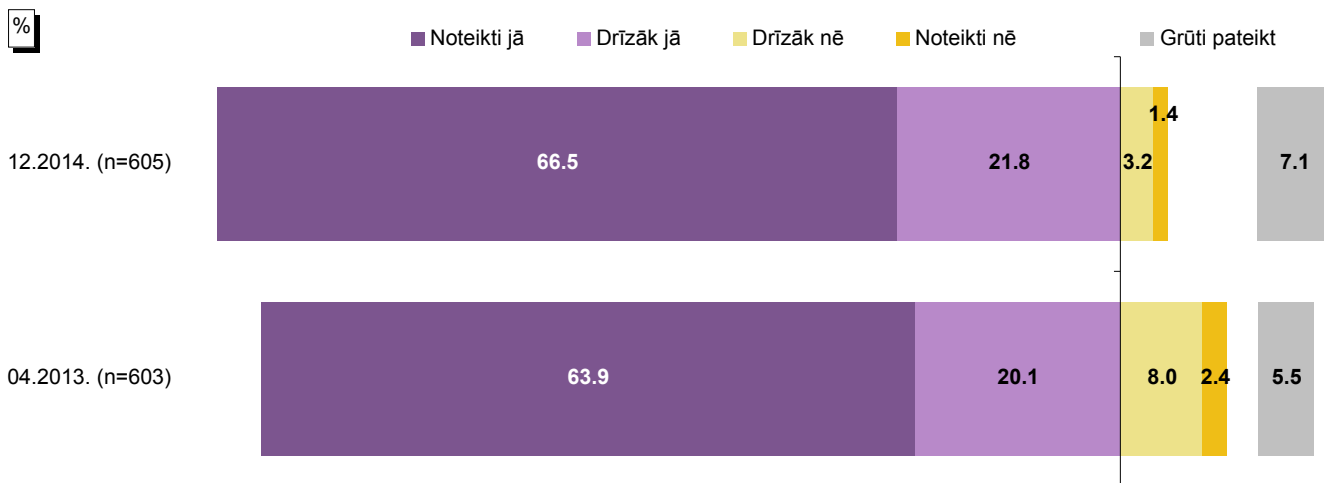
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=605

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums

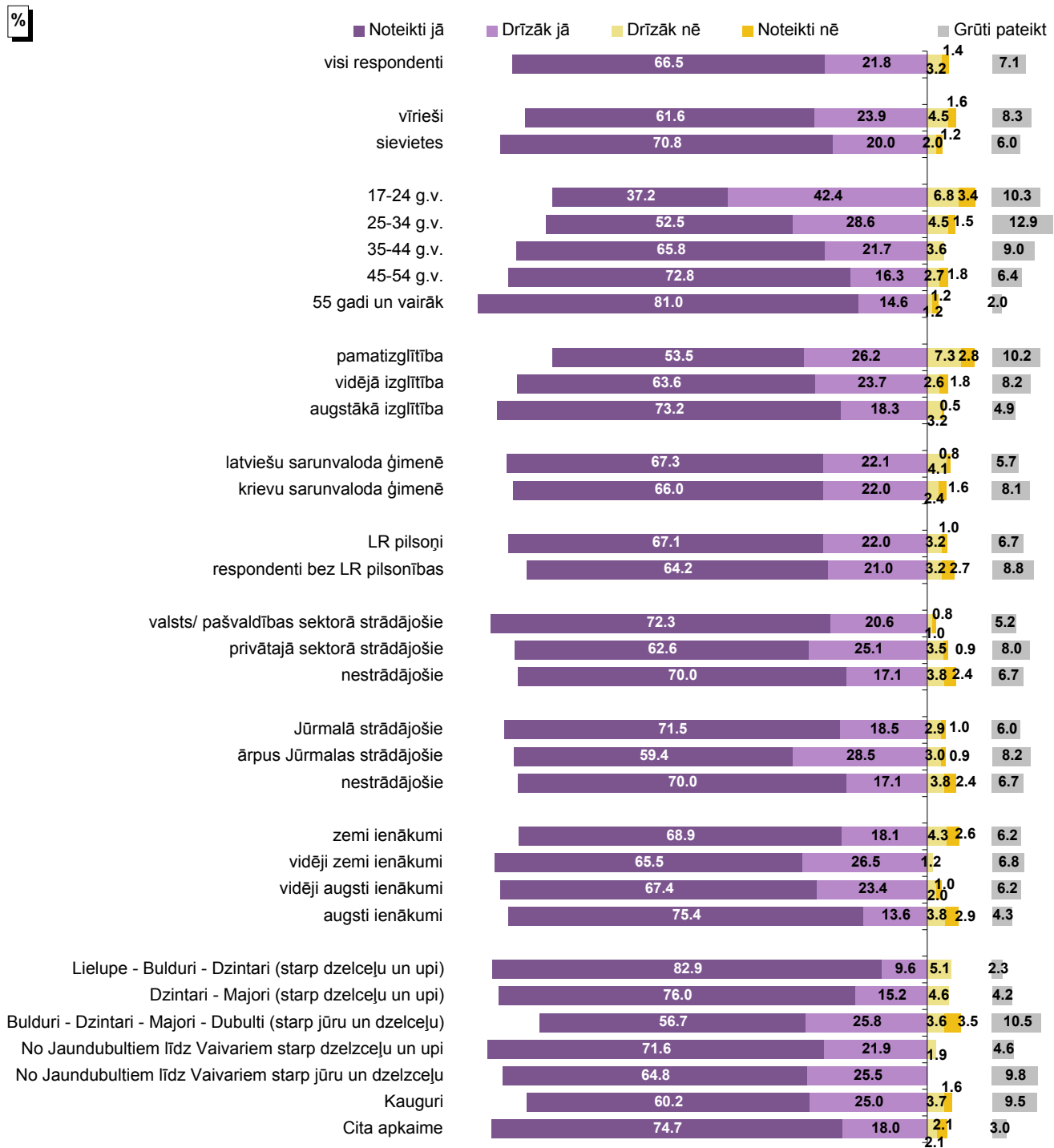


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

5. Interneta vērtējums un interese par e-pakalpojumiem

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza norādīt, vai viņiem mājās ir dators un interneta pieslēgums, novērtēt interneta ātrumu, pieejamību Jūrmalā un dzīvesvietā pieejamā interneta ātrumu, kā arī raksturot dažādu pakalpojumu izmantošanu un attieksmi pret iespēju pakalpojumus saņemt elektroniski.

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujā 86% respondentu atbildēja, ka viņiem **mājās ir dators**, un 85% minēja, ka viņiem **mājās ir interneta pieslēgums**.

To, ka mājās nav ne datora, ne interneta pieslēguma, kopumā norādīja 12% aptaujāto. Biežāk nekā caurmērā šādu atbildi sniedza aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī respondenti, kuri dzīvo šādās apkaimēs: Lielupe – Bulduri – Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dubulti (starp dzelzceļu un upi), Sloka, Kaugurciems un Ķemeri (tiesa, jāņem vērā, ka atsevišķās apkaimēs respondentu skaits ir mazs, tāpēc noteiktus secinājumus izdarīt nevar).

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem vairākums (78%) respondentu **interneta pieejamību Jūrmalā** atzina par kopumā labu (atbildes „*loti laba*” un „*drīzāk laba*”), tajā skaitā 31% norādīja, ka tā ir „*loti laba*”. Viedokli, ka interneta pieejamība Jūrmalā ir slikta (atbildes „*loti slikta*” un „*drīzāk slikta*”) pauda 9% pētījuma dalībnieku, tajā skaitā 1% atzīmēja atbildi „*loti slikta*”.

Interneta pieejamību Jūrmalā biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja iedzīvotāji, kuri ir jaunāki par 55 gadiem, strādājošie, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Buļļuciemā-Stirnuragā, Kauguros un Ķemeros dzīvojošie.

Viedokli, ka interneta pieejamība Jūrmalā ir kopumā slikta, biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem un ārpus Jūrmalas strādājošie (tiesa, šīs grupas biežāk nekā caurmērā sniedza arī pozitīvus vērtējumus, bet retāk norādīja, ka internetu neizmanto), kā arī Lielupes labajā krastā (no Vārnukroga līdz Dzintariem), Lielupē (starp jūru un upi), Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi dzīvojošie.

Raksturojot, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar **dzīvesvietā pieejamā interneta ātrumu**, kopumā 72% no Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka ir ar to „*pilnībā*” vai „*drīzāk*” apmierināti (t.sk. „*pilnībā apmierināti*” 32%). Neapmierināti ar pieejamā interneta ātrumu bija 14% respondentu, tajā skaitā 1% norādīja, ka interneta ātrumus „*pilnībā neapmierina*”.

To, ka viņus kopumā apmierina dzīvesvietā pieejamā interneta ātrums, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji, kuri jaunāki par 55 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, LR pilsoņi, strādājošie, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Buļļuciemā-Stirnuragā,

Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu) un Ķemeru dzīvojošie.

Neapmierinātību ar dzīvesvietā pieejamā interneta ātrumu biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, ārpus Jūrmalas strādājošie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem (tiesa, šīs grupas biežāk nekā caurmērā sniedza arī pozitīvus vērtējumus, bet retāk norādīja, ka internetu neizmanto), kā arī Lielupes labajā krastā (no Vārnukroga līdz Dzintariem), Lielupē (starp jūru un upi), kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (gan starp dzelzceļu un upi, gan starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Analizējot iedzīvotāju atbildes par atsevišķu **pašvaldības pakalpojumu izmantošanu** Jūrmalā pēdējo trīs gadu laikā, var konstatēt, ka 37% respondentu ir pieteikušies Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, 21% pieteikušies pašvaldības izziņu, dokumentu kopiju, izrakstu un norakstu saņemšanai, 17% pieteikušies Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā, un 6% iesnieguši iesniegumu koku vērtēšanas komisijai koku ciršanai. Gandrīz puse aptaujāto (47%) atbildēja, ka nav darījuši neko no minētā.

Raksturojot iedzīvotāju **interesi par e-pakalpojumiem**, jāatzīmē, ka vairāk (36%-47%) ir to iedzīvotāju, kuri iepriekšminētos pakalpojumus labprātāk saņemtu e-pakalpojumu vidē, nekā respondentu, kuri labprātāk to darītu klātienē (20%-27%). Salīdzinoši liela respondentu daļa (27%-44%) atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „grūti pateikt”).

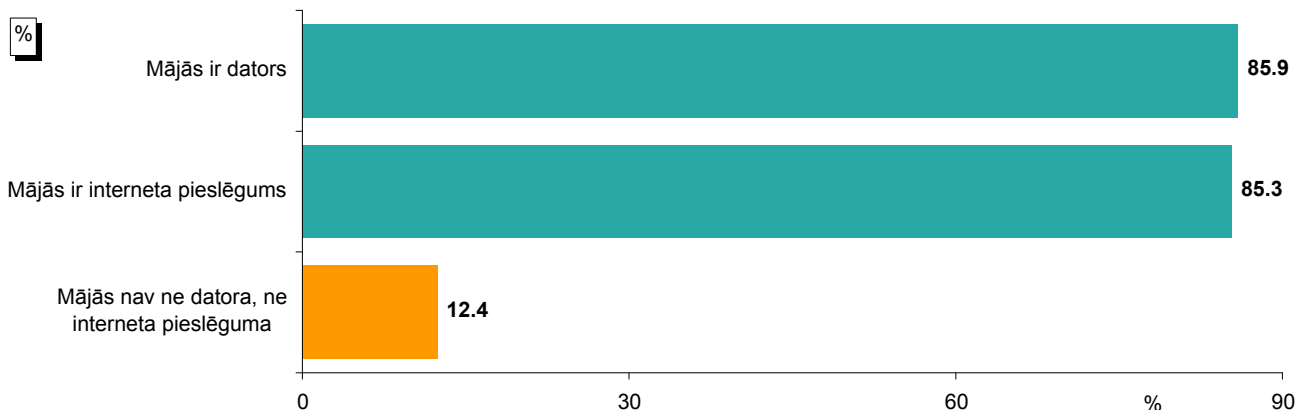
Jāpiebilst, ka no iedzīvotājiem, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir izmantojuši attiecīgo pakalpojumu, 70% vēlētos elektroniski, e-pakalpojumu vidē pieteikties Nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas dokumentu saņemšanai, 70% vēlētos elektroniski pieteikties pašvaldības izziņu, dokumentu kopiju, izrakstu un norakstu saņemšanai, 61% izvēlētos elektroniski pieteikties Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, un 55% izvēlētos elektroniski iesniegt iesniegumu koku vērtēšanas komisijai koku ciršanai.

Aptaujas rezultāti liecina, ka 42%-55% no iedzīvotājiem, kuriem mājās ir interneta pieslēgums, uzskaitītos pakalpojumus labprātāk saņemtu elektroniski, bet 16%-23% tos labprātāk izvēlētos saņemt klātienē.

5. Interneta vērtējums un interese par e-pakalpojumiem

5.1. Datora un interneta pieslēgums

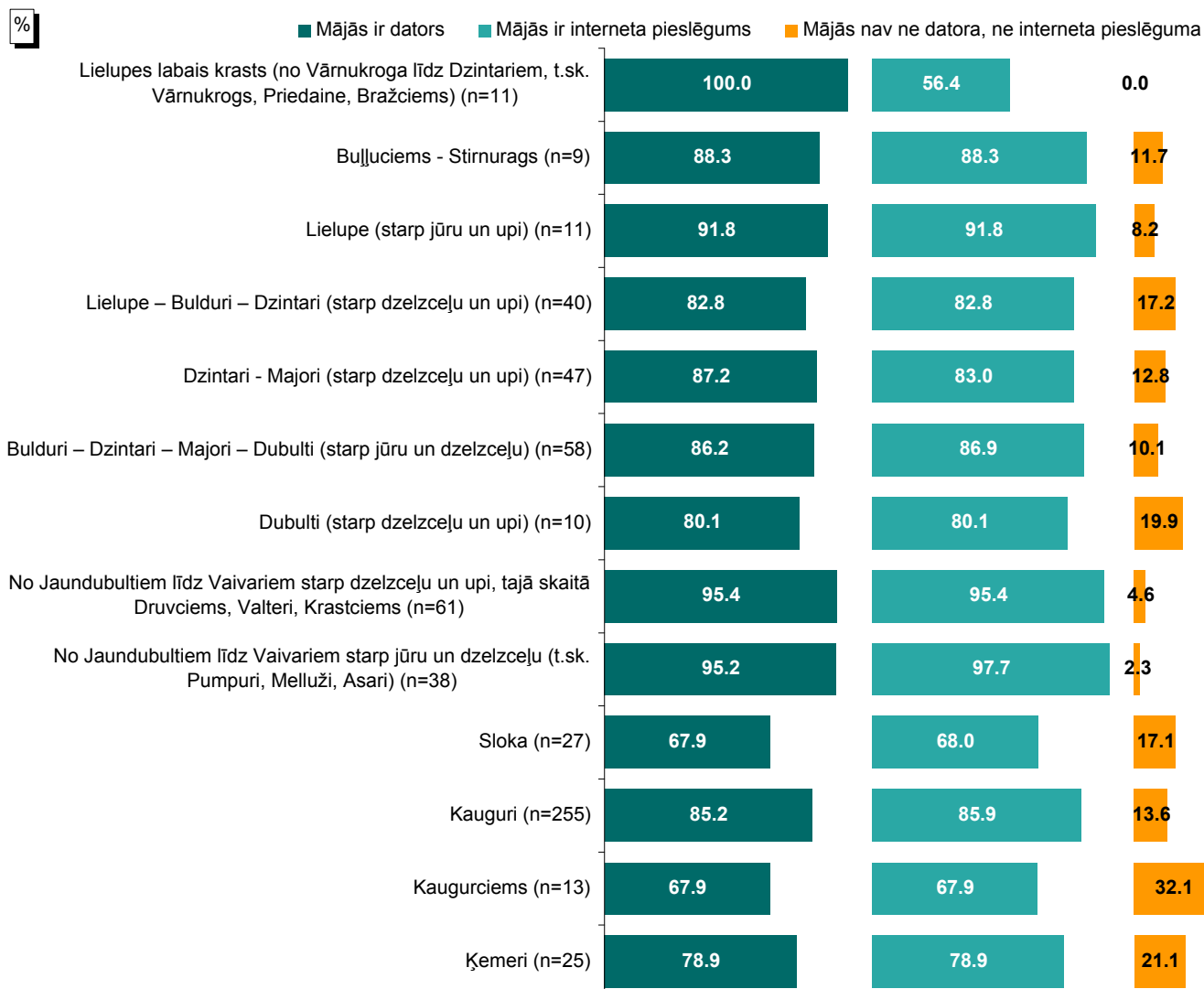
"Vai Jums mājās ir dators un interneta pieslēgums?"



Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



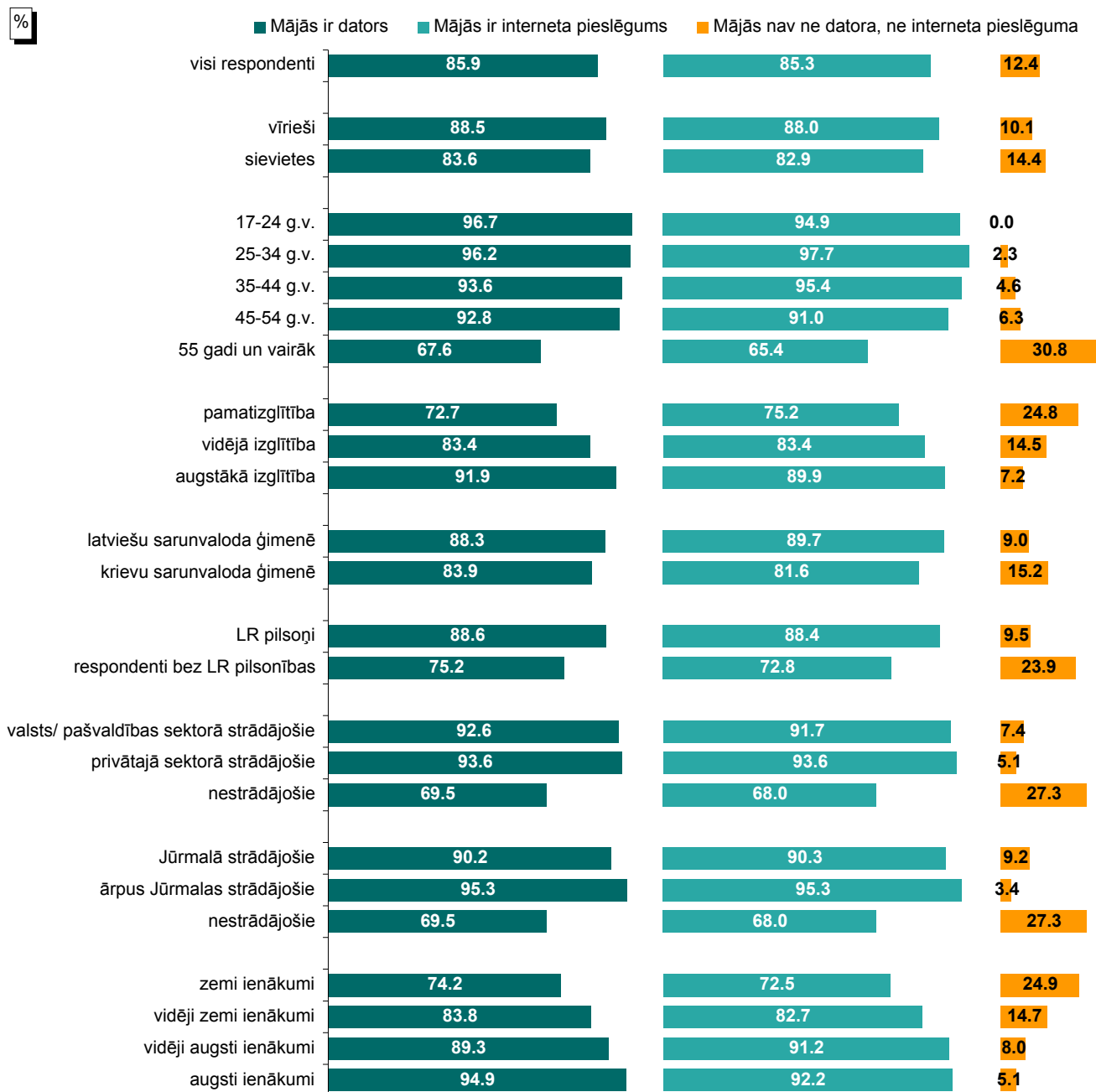
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jums mājās ir dators un interneta pieslēgums?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

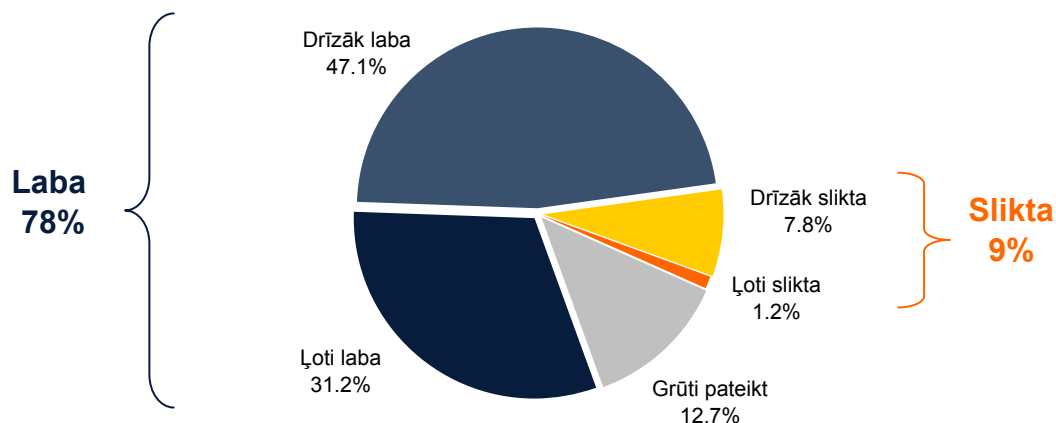


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

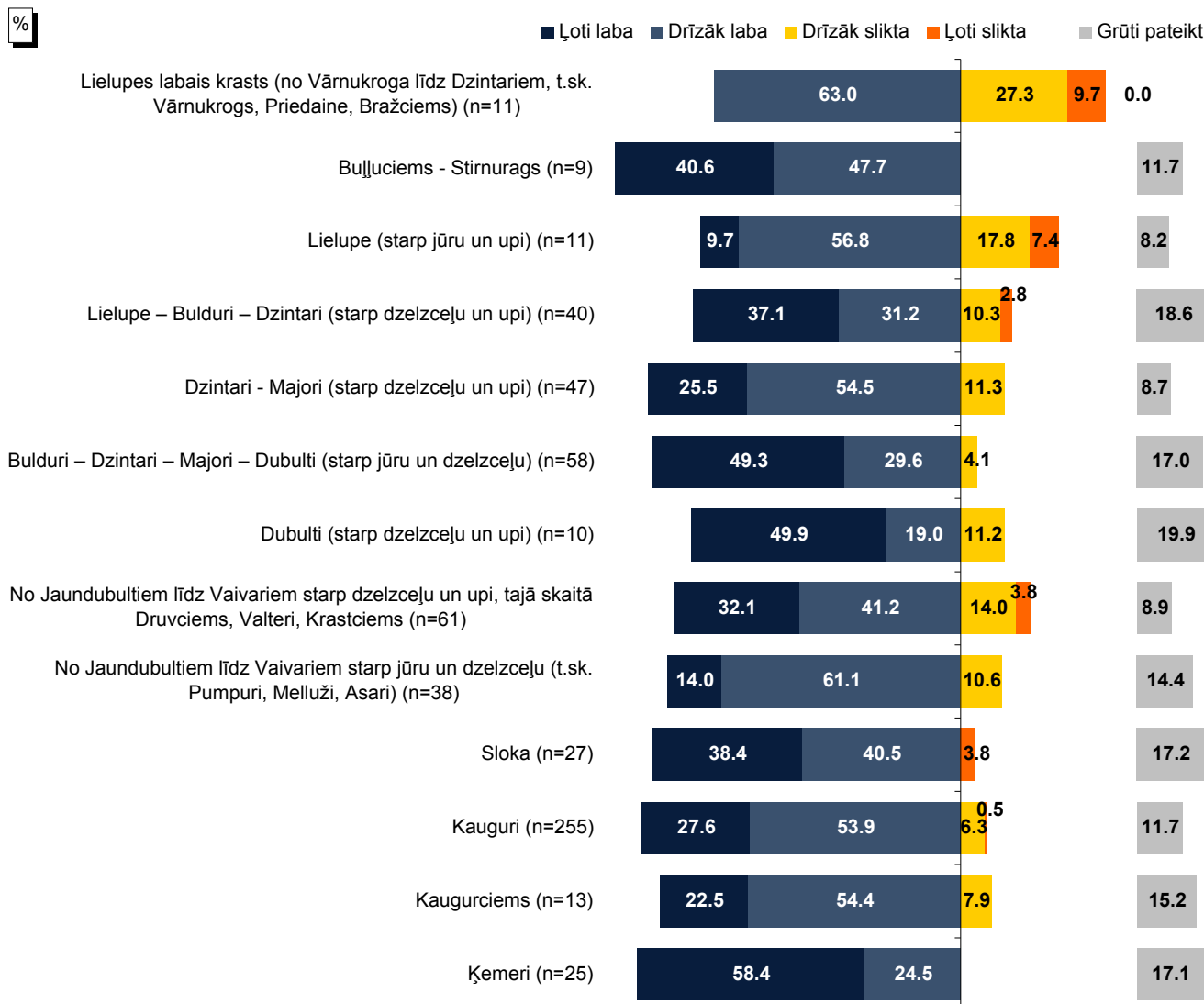
5.2. Interneta pieejamības vērtējums

"Kā Jūs vērtētu interneta pieejamību Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=605

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas

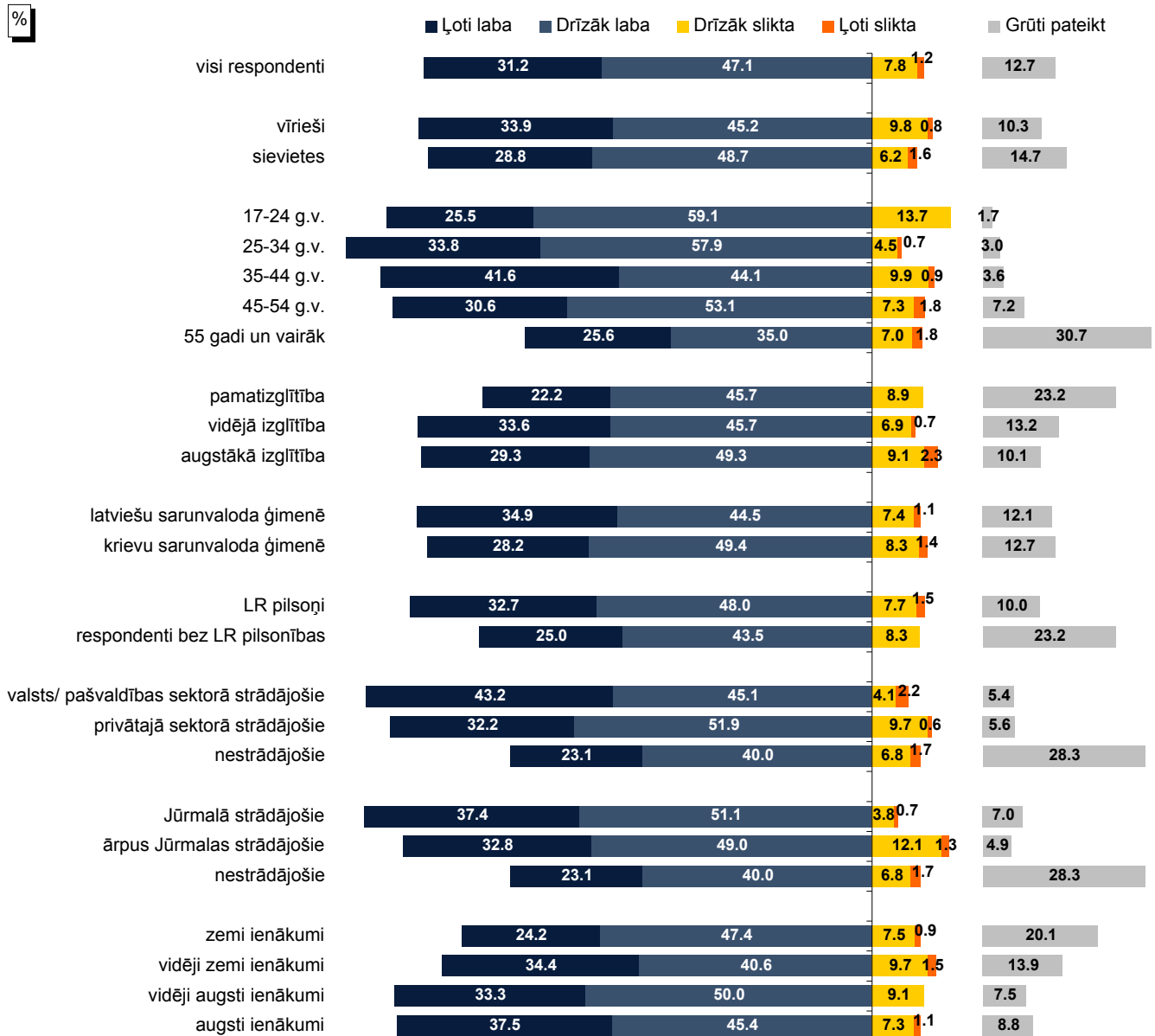


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtētu interneta pieejamību Jūrmalā?"

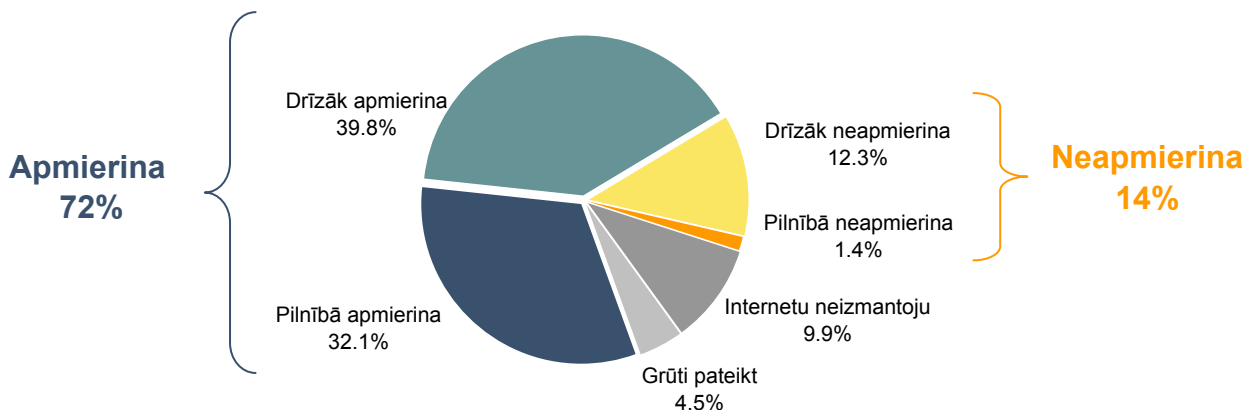
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

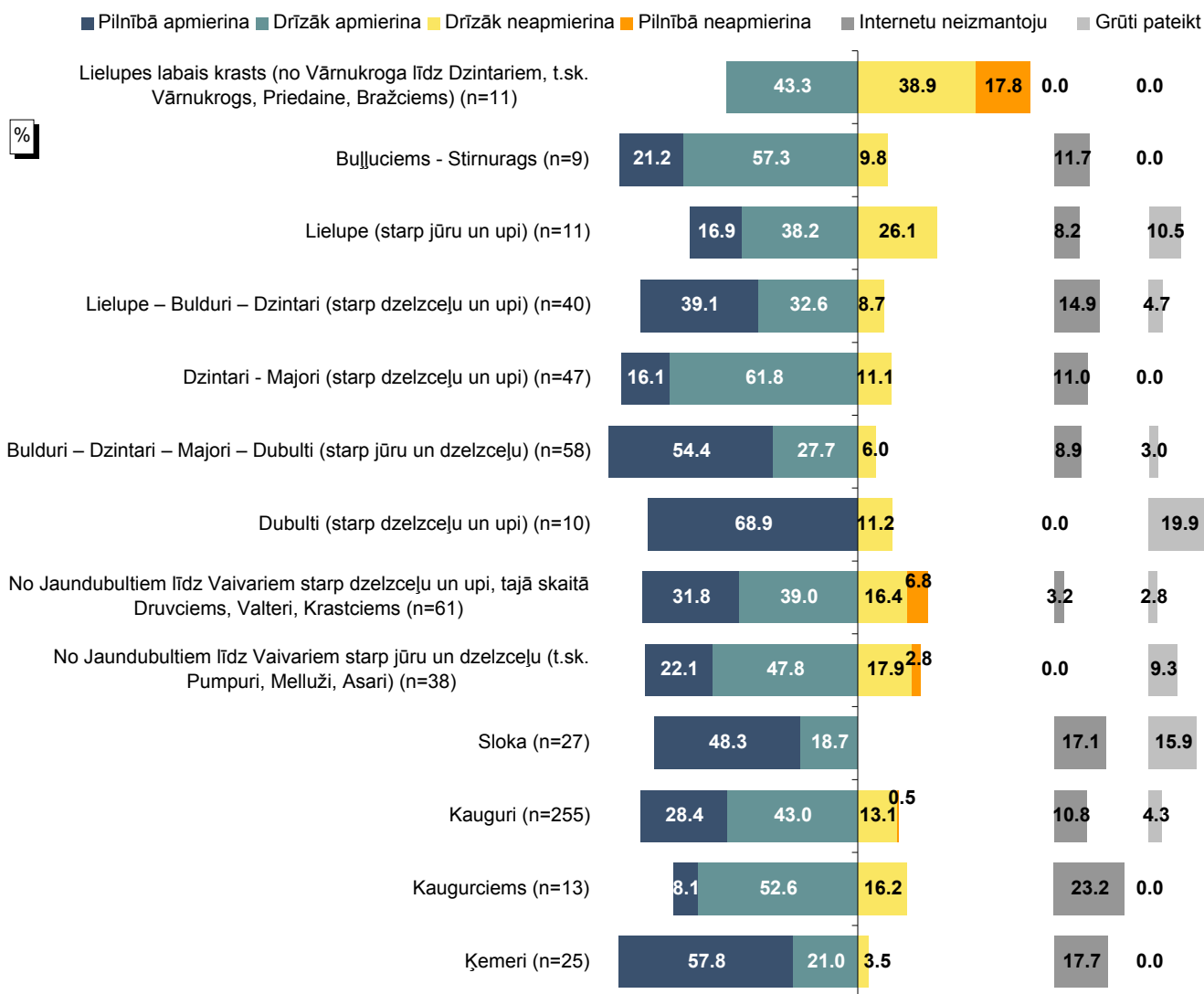
5.3. Interneta ātruma vērtējums

"Un cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina Jūsu dzīvesvietā pieejamā interneta ātrums?"



Bāze: visi respondenti, n=605

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas

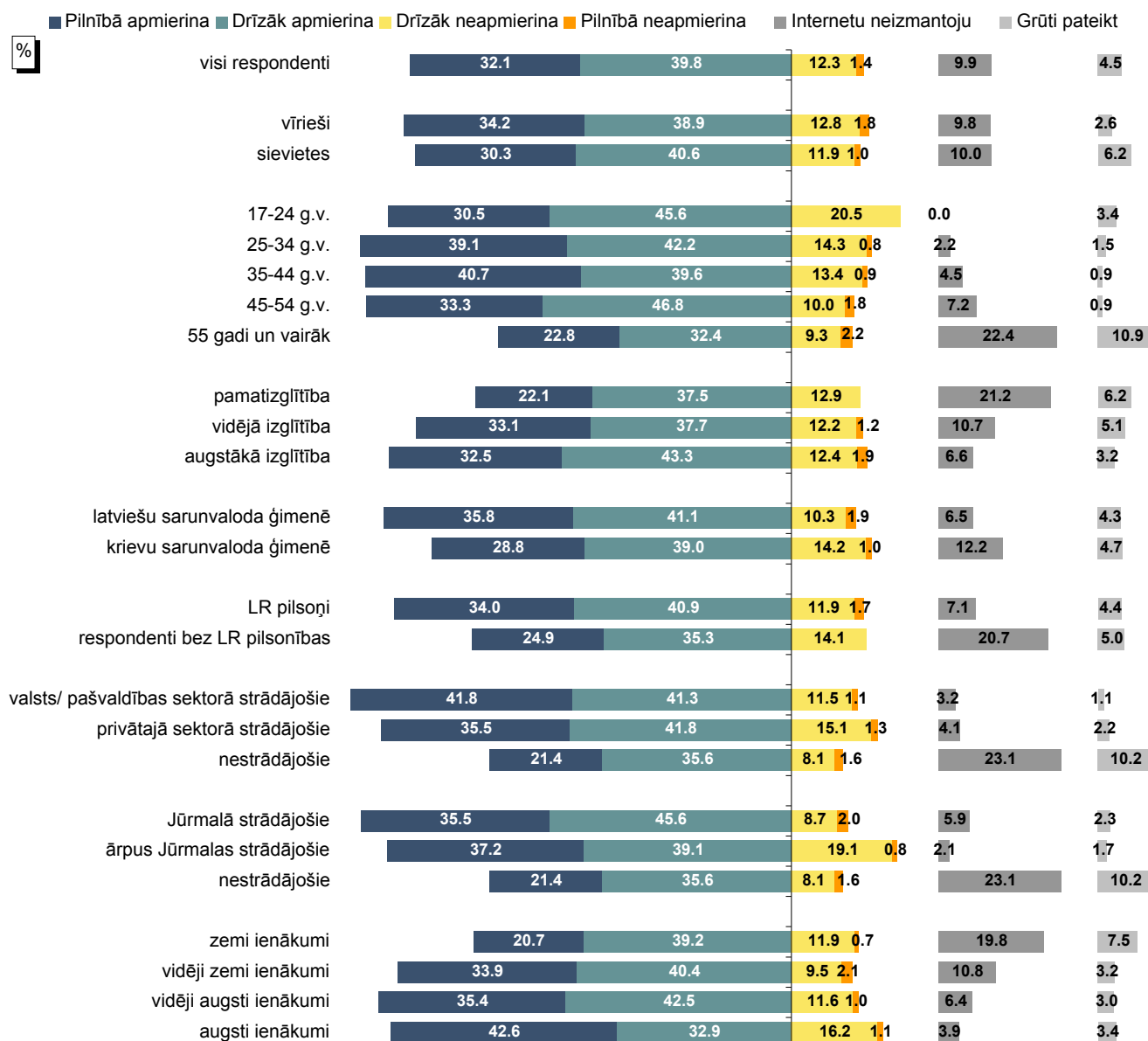


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina Jūsu dzīvesvietā pieejamā interneta ātrums?"

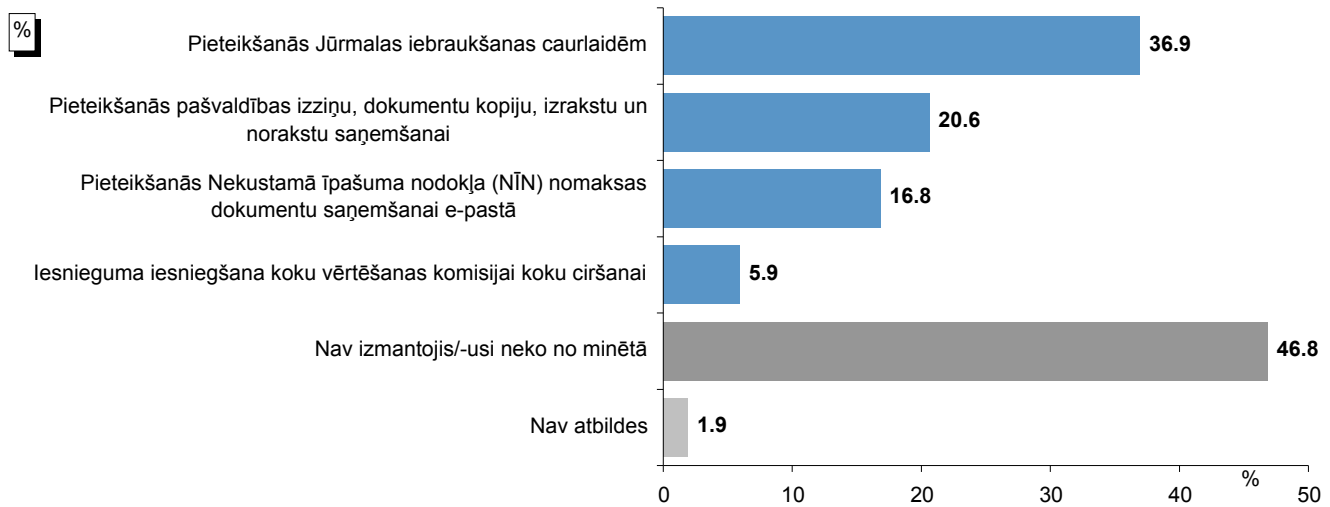
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

5.4. Interese par e-pakalpojumiem

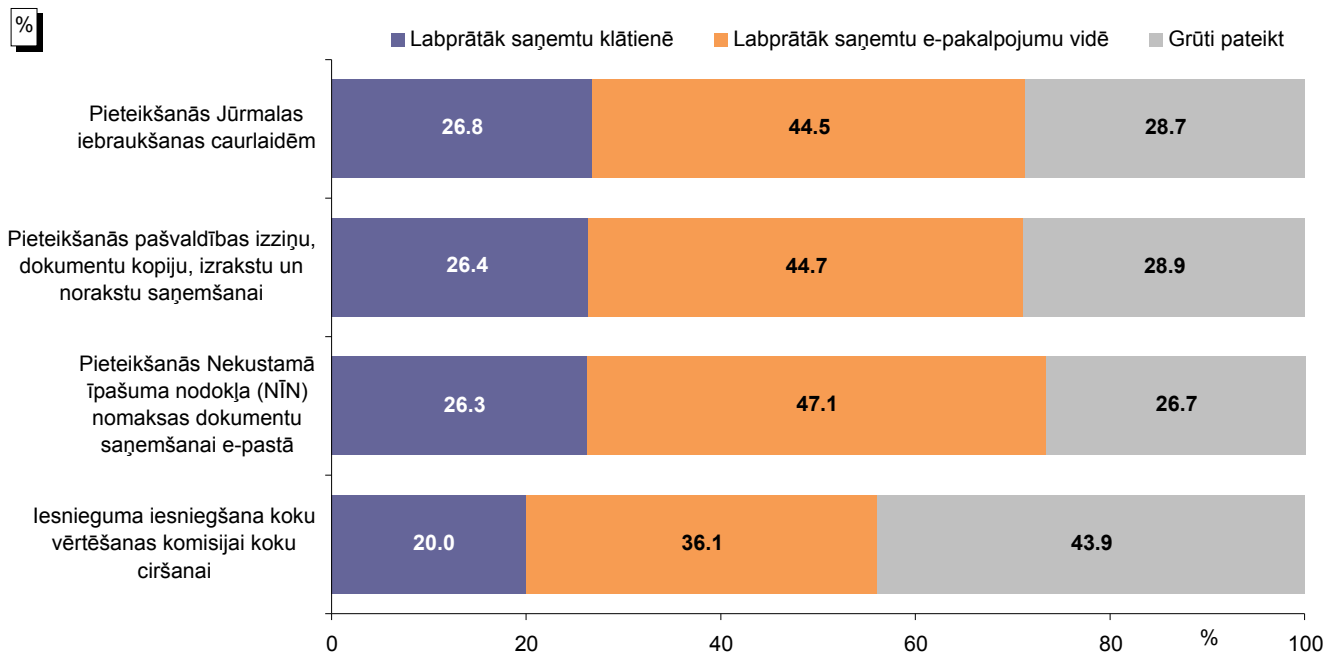
"Vai Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=605

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Ja šos pakalpojumus būtu iespēja saņemt elektroniski, e-pakalpojumu vidē, vai Jūs nepieciešamības gadījumā tos labprātāk izvēlētos saņemt klātienē vai e-pakalpojumu vidē?"

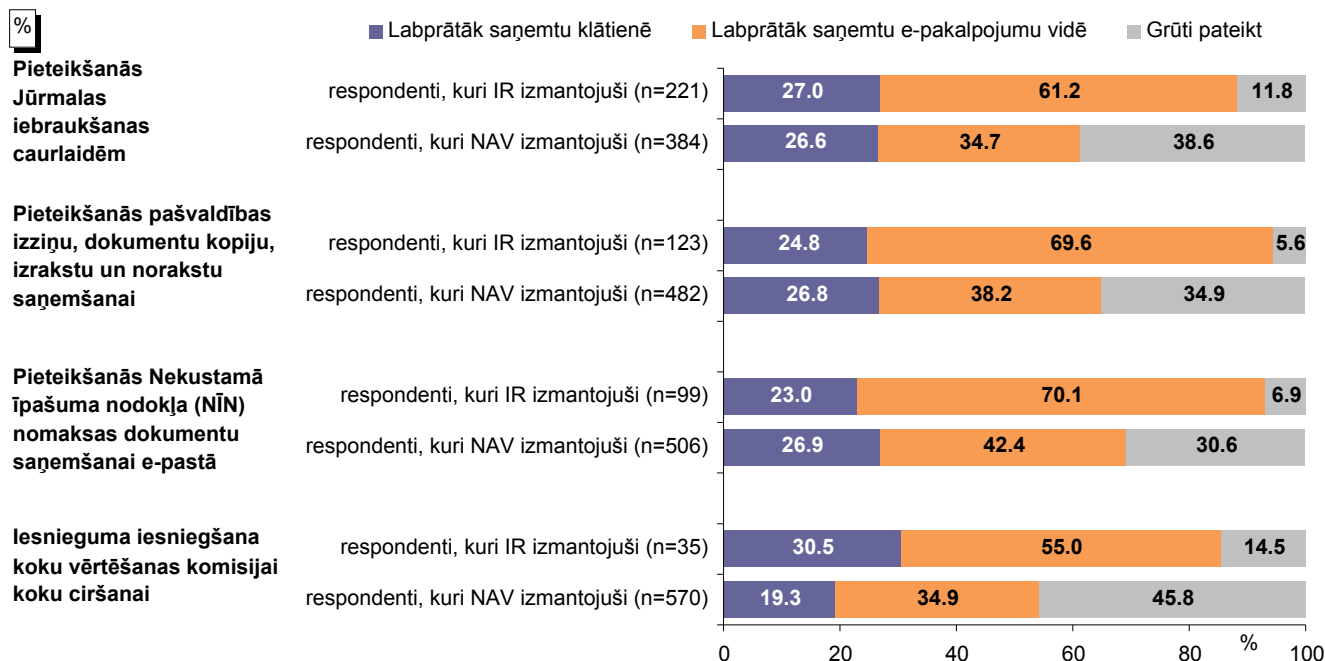


Bāze: visi respondenti, n=605

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

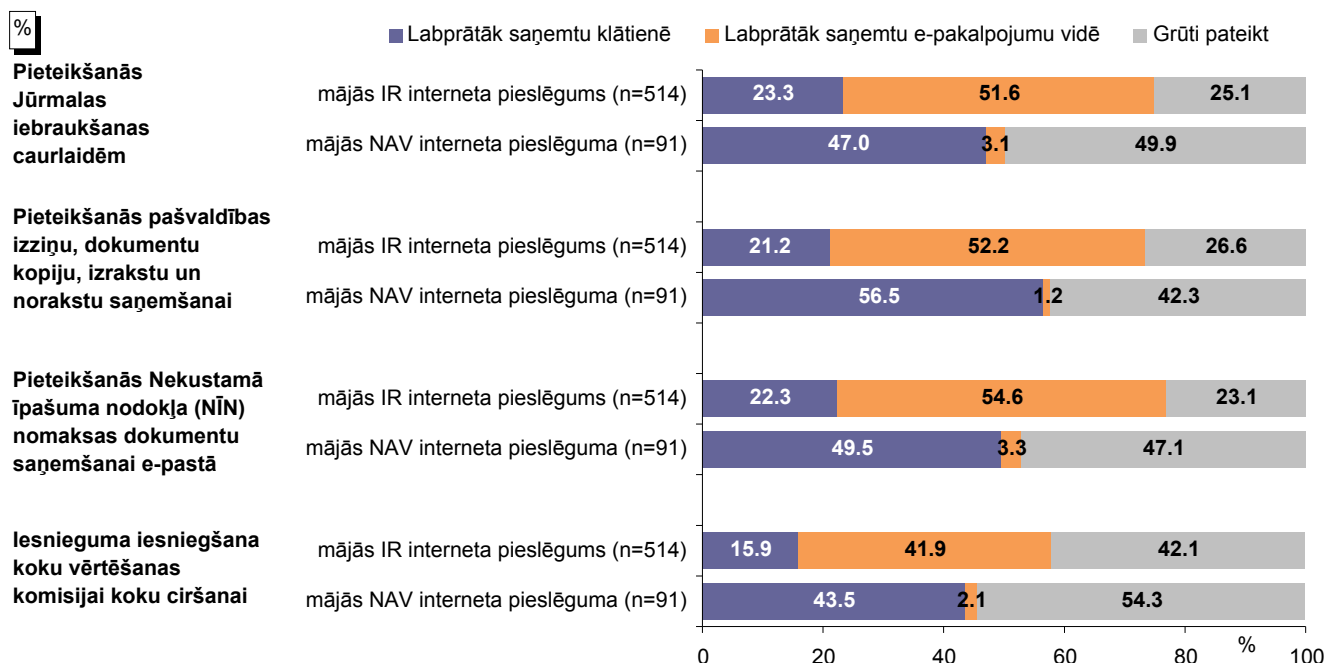
"Ja šos pakalpojumus būtu iespēja saņemt elektroniski, e-pakalpojumu vidē, vai Jūs nepieciešamības gadījumā tos labprātāk izvēlētos saņemt klātienē vai e-pakalpojumu vidē?"

Respondentu atbildes atkarībā no tā, vai pēdējo 3 gadu laikā tika izmantoti pakalpojumi



Bāzes: visi respondenti

Respondentu atbildes atkarībā no tā, vai mājās ir pieejams interneta pieslēgums



Bāzes: visi respondenti

Aptaujā izmantotā anketa

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas anketa
SKDS, 2014.gada decembris

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām tēmām. Šī aptauja ir veltīta dažādiem jautājumiem par Jūrmalu. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

Intervijas sākšanas laiks : pl

J1. Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?

Ļoti interesē	1
Zināmā mērā interesē	2
Maz interesē	3
Nemaz neinteresē	4
Grūti pateikt/NA	8

J2. Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?

Ļoti labi	1
Diezgan labi	2
Diezgan slikti	3
Ļoti slikti	4
Grūti pateikt/NA	8

J3. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

J4. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

J5. Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeros, Dubultos u.c.)! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

I1. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Izsniegt kartīti I1!) (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

I2. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Atzīmēt līdz 5 atbilžu variantiem!) (Izsniegt kartīti I2!)

	I1. Parasti saņem	I2. Vislabprātāk saņemtu
Bezmaksas avīze „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”	1	1
Avīze „Jūrmalas Vārds”	2	2
Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapa (www.jurmala.lv)	3	3
Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook un Twitter @JurmalaLV	4	4
Portāls www.jurmalnieki.lv	5	5
Jūrmalas televīzijas „Ģimenes TV” veidotie sižeti Latvijas Reģionu Televīzijā „Re:TV”	6	6
Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruni	7	7
Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri	8	8
Tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi)	9	9
Informācijas dēļi pašvaldības iestādēs	10	10
Jaunumi no Jūrmalas domes manā e-pastā		11
Cits variants (pierakstīt).....	12	
Cits variants (pierakstīt).....		12
Neesmu saņēmis/-usi informāciju	13	
Nevēlos saņemt informāciju		13
Nezinu/NA	98	98

13. Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekoši daudz šādas informācijas! (Izsniegt kartīti 13, viena atbilde katrā rindiņā!)

		Informācijas pietiek	Informācijas nav pietiekami, bet zinu, kur to varētu atrast	Informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast	Šāda informācija neinteresē/ nav vajadzīga	Nezinu / NA
1	Informācija par pašvaldībā pieņemtajiem lēmumiem	1	2	3	4	8
2	Informācija par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem	1	2	3	4	8
3	Informācija par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem	1	2	3	4	8
4	Informācija par teritorijas plānošanas aktualitātēm	1	2	3	4	8
5	Informācija par zemesgabalu apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā	1	2	3	4	8

14. Vai, Jūsprāt, pašvaldībai ir nepieciešams nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā un angļu valodā? (Viena atbilde katrā rindiņā!)

		Noteikti jā	Drīzāk jā	Drīzāk nē	Noteikti nē	Nezinu/ NA
1	Pašvaldības informācija krievu valodā	1	2	3	4	8
2	Pašvaldības informācija angļu valodā	1	2	3	4	8

15. Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!

Reizi mēnesī vai biežāk	1
Retāk nekā reizi mēnesī	2
Neesmu saņēmis/-usi nevienu	3
Neatceros/grūti pateikt	8

16. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”! (Viena atbilde katrā rindiņā!)

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Noteikti nepiekrītu	Nezinu/ NA
1	Informācija avīzē „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” ir man noderīga	1	2	3	4	8
2	Es regulāri lasu avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”	1	2	3	4	8

17. Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā? Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!

		Jā, kā privātpersona	Jā, darba vajadzībām	Nē, neesmu to darījis/-usi
1	Apmeklējis/-usi kādu pašvaldības Domes sēdi	1	2	8
2	Pašvaldības mājaslapā skatījis Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem	1	2	8
3	Piedalījies/-usies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem	1	2	8
4	Interesējies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā	1	2	8

18. Kas, Jūsprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

19. Lai veicinātu sabiedrības līdzdalību, Jūrmalas pilsētas pašvaldībā darbojas konsultatīvās padomes, kuru darbā piedalās deputāti, pašvaldības administrācijas darbinieki, iedzīvotāji un uzņēmēji. Lūdzu, novērtējiet savu informētību par šādu konsultatīvo padomju darbu! (Izsniegt kartīti 19, viena atbilde katrā rindiņā!)

		Esmu par to labi informēts/-a un esmu iesaistījies/-usies tās darbā	Esmu par to labi informēts/-a, bet neesmu iesaistījies tās darbā	Biju par tādu dzirdējis/-usi, bet neko sīkāk nezinu	Nebiju par tādu dzirdējis/-usi	Nezinu/NA
1	Iedzīvotāju konsultatīvā padome	1	2	3	4	8
2	Izglītības konsultatīvā padome	1	2	3	4	8
3	Jauniešu dome	1	2	3	4	8
4	Kristīgo draudžu padome	1	2	3	4	8
5	Sabiedriskā padome	1	2	3	4	8
6	Uzņēmēju konsultatīvā padome	1	2	3	4	8

110. Vai Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā 110!)

111. Ja šos pakalpojumus būtu iespēja saņemt elektroniski, e-pakalpojumu vidē, vai Jūs nepieciešamības gadījumā tos labprātāk izvēlētos saņemt klātienē vai e-pakalpojumu vidē? (Jautāt par katru no pakalpojumiem, atzīmēt vienu atbildi katrā rindiņā 111!)

	I10 Iz izmantojis/ -usi	I11		
		Labprātāk saņemtu klātienē	Labprātāk saņemtu e-pakalpojumu vidē	Grūti pateikt
Pieteikšanās Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm	1	1	2	8
Pieteikšanās Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā	2	1	2	8
Pieteikšanās pašvaldības izziņu, dokumentu kopiju, izrakstu un norakstu saņemšanai	3	1	2	8
Iesnieguma iesniegšana koku vērtēšanas komisijai koku ciršanai	4	1	2	8
Nav izmantojis/-usi neko no minētā	5			

Pieeja internetam

112. Kā Jūs vērtētu interneta pieejamību Jūrmalā? (Atzīmējiet vienu atbildi!)

Ļoti laba	1
Drīzāk laba	2
Drīzāk slikta	3
Ļoti slikta	4
Grūti pateikt	8

113. Un cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina Jūsu dzīvesvietā pieejamā interneta ātrums? (Atzīmējiet vienu atbildi!)

Pilnībā apmierina	1
Drīzāk apmierina	2
Drīzāk neapmierina	3
Pilnībā neapmierina	4
Internetu neizmantoju	5
Grūti pateikt	8

114. Vai Jums mājās ir dators un interneta pieslēgums? (Var būt vairākas atbildes!)

Mājās ir dators	1
Mājās ir interneta pieslēgums	2
Mājās nav ne datora, ne interneta pieslēguma	3

J7. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Jūrmalas pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās	1	2	3	4	8
10	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Bērnu dārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
12	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
13	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
14	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)	1	2	3	4	8
21	Iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)	1	2	3	4	8

J8. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām! (Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā!)

		Jā, vairākas reizes	Jā, vienu reizi	Nē, nav bijusi	Grūti pateikt
1	Pašvaldības policija	1	2	3	8
2	Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā1/5, Kauguros, Ķemerose)	1	2	3	8
3	Būvvalde/Pilsētplānošanas nodaļa	1	2	3	8
4	Labklājības pārvalde/Sociālais dienests	1	2	3	8
5	SIA „Jūrmalas namsaimnieks”	1	2	3	8
6	SIA „Jūrmalas Ūdens”	1	2	3	8
7	SIA „Jūrmalas Siltums”	1	2	3	8
8	Jūrmalas slimnīca	1	2	3	8
9	Kauguru veselības centrs	1	2	3	8
10	Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sloka"	1	2	3	8
11	Pašvaldības SIA "Jūrmalas kapi"	1	2	3	8
12	SIA „Eco Baltia Vide” (bijušais „Jūrmalas ATU”)	1	2	3	8

J9. Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu? (Viena atbildi katrā rindiņā!)

		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
1	Pašvaldības policija	1	2	3	4	8
2	Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā1/5, Kauguros, Ķemerose)	1	2	3	4	8
3	Būvvalde/Pilsētplānošanas nodaļa	1	2	3	4	8
4	Labklājības pārvalde/Sociālais dienests	1	2	3	4	8
5	SIA „Jūrmalas namsaimnieks”	1	2	3	4	8
6	SIA „Jūrmalas Ūdens”	1	2	3	4	8
7	SIA „Jūrmalas Siltums”	1	2	3	4	8
8	Jūrmalas slimnīca	1	2	3	4	8
9	Kauguru veselības centrs	1	2	3	4	8
10	Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sloka"	1	2	3	4	8
11	Pašvaldības SIA "Jūrmalas kapi"	1	2	3	4	8
12	SIA „Eco Baltia Vide” (bijušais „Jūrmalas ATU”)	1	2	3	4	8

P1. Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?

Jā	1	Pāriet pie P2 jautājuma
Nē	2	Pāriet pie P3 jautājuma

P2. Cik lielā mērā Jūs apmierina šādi aspekti?

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Temperatūra dzīvoklī apkures sezonas laikā	1	2	3	4	8
2	Siltuma piegādes pakalpojuma tarifi	1	2	3	4	8

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI

P3. Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Izmantoju centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus	1	Pāriet pie P4.jautājuma
Izmantoju centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus	2	
Tehnisko dokumentu sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam	3	
Ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūve privātīpašumā	4	
Izmantoju citu pakalpojumu (<i>ierakstīt</i>)	5	
Neizmantoju nevienu no uzskaitītajiem pakalpojumiem	6	

P4. Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Pilsētas ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte kopumā	1	2	3	4	8
2	Pilsētas <u>dzeramā</u> ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte	1	2	3	4	8
3	Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas apkopes	1	2	3	4	8

P5. Vai informāciju par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml. Jūs saņemat savlaicīgi?

Jā, informāciju parasti/pārsvarā saņemu savlaicīgi	1
Kā kuru reizi (reizēm ir savlaicīgi, reizēm nav)	2
Nē, informāciju parasti/pārsvarā nesaņemu savlaicīgi	3
Grūti pateikt/NA	8

UZMANĪBU: uz jautājumiem P6 un P7 jāatbild tikai tiem, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes vai kanalizācijas pakalpojumus (t.i., respondentiem, kuri jautājumā P3 nav atzīmējuši 1, jāatbild uz P6., bet tiem, kuri nav atzīmējuši 2, jāatbild uz P7.). Pārējiem pāriet pie jautājuma P8!

P6. Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes stabiņā P6.!)

P7. Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajiem kanalizācijas tīkliem? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes stabiņā P7.!)

	P6.	P7.
Trūkst informācijas, kā to izdarīt (kur jāvērsas, kādi dokumenti jāiesniedz)	1	1
Ūdens/kanalizācijas tīkla pieslēguma tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk dārga	2	2
Ūdens/kanalizācijas tīkla pieslēguma tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk sarežģīta	3	3
Pieslēgšanās ir pārāk dārga	4	4
Vispirms jāveic remontdarbi mājā (piem., jāizbūvē mājas iekšējie tīkli, jāuzstāda santehnika u.c.)	5	5
Nav vajadzības lietot pilsētas ūdeni, jo lietoju akas ūdeni/ ūdens spici	6	
Manu īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai ūdensapgādes sistēmai	7	
Nav vajadzības pieslēgties pilsētas kanalizācijai, jo ir savs septiķis		6
Manu īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai kanalizācijas sistēmai		7
Cits variants (norādiet, kas).....	8	
Cits variants (norādiet, kas).....		8
Grūti pateikt/NA	98	98

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild **VISI RESPONDENTI**

P8. Lūdzu, novērtējiet, kā pēdējo trīs gadu laikā Jūrmalā ir mainījusies meliorācijas sistēma, t.i., situācija ar teritoriju applūšanu!

Ievērojami uzlabojusies	1
Drīzāk uzlabojusies	2
Nav mainījusies	3
Drīzāk pasliktinājusies	4
Ievērojami pasliktinājusies	5
Grūti pateikt	8

P9. Kas ir dzīvojamās mājas, kurā Jūs dzīvojat, pārvaldnieks/ apsaimniekotājs?

PSIA „Jūrmalas namsaimnieks”	1	Pāriet pie P10 jautājuma!
SIA „Jūrmalas Namu Serviss”	2	
SIA „Latio Namsaimnieks”	3	
SIA „Jūrmalas namu pārvalde”	4	
Dzīvokļu īpašnieku biedrība	5	
Cits variants (norādiet, kas).....	6	
Dzīvoju privātmājā, mājai nav pārvaldnieka/apsaimniekotāja	7	Pāriet pie J10 jautājuma!
Grūti pateikt/NA	8	

P10. Lūdzu, atzīmējiet, kā Jūs vērtējat šādus mājas pārvaldīšanas / namu apsaimniekošanas aspektus!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Mājas pārvaldīšanas/ apsaimniekošanas kvalitāte kopumā	1	2	3	4	8
2	Mājas uzturēšana labā kārtībā (nepieciešamo remontdarbu veikšana u.tml.)	1	2	3	4	8
3	Tīrības uzturēšana mājā, tās apkārtnē (sētnieka darbs)	1	2	3	4	8
4	Apgaismojums kāpņu telpā, pagalmā	1	2	3	4	8

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI

J10. Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Bērnu rotaļlaukumi pludmalēs	1	2	3	4	8
2	Sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam	1	2	3	4	8
3	Brīvdabas trenāžieri pludmalēs	1	2	3	4	8
4	Mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes)	1	2	3	4	8
5	Apgaismojums pludmalēs	1	2	3	4	8
6	Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs	1	2	3	4	8
7	Kafejnīcu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
8	Sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
9	Informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	1	2	3	4	8
10	Pludmaļu piemērotība personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.)	1	2	3	4	8

J11. Lūdzu, novērtējiet, cik droši vai nedroši Jūs jūtaties Jūrmalā, izvēloties piemērotāko atbildi skalā „ļoti droši”, „drīzāk droši”, „drīzāk nedroši” vai „ļoti nedroši”!

		Ļoti droši	Drīzāk droši	Drīzāk nedroši	Ļoti nedroši	nezin/ NA
1	Cik droši Jūs jūtaties Jūrmalā dienas laikā?	1	2	3	4	8
2	Cik droši Jūs jūtaties Jūrmalā pēc tumsas iestāšanās?	1	2	3	4	8

J12. Lūdzu, pēc iespējas precīzi aprakstiet, kurās vietās Jūrmalā Jūs jūtaties nedroši (nosauciet konkrētu ēku, pilsētas rajonu, adresi vai tml.)! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

Nākamie jautājumi būs par sporta dzīvi Jūrmalā

J13. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Sporta dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Iespējas apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam	1	2	3	4	8
3	Iespējas sportot pašam/-ai	1	2	3	4	8
4	Iespējas sportot bērniem	1	2	3	4	8
5	Sporta infrastruktūra Jūrmalā (sporta laukumu, trenāžieru, sporta objektu pieejamība u.c.)	1	2	3	4	8

Nākamie jautājumi būs par dažādu pakalpojumu izmantošanu Jūrmalā

P11. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā?

		Katru vai gandrīz katru dienu	Vismaz reizi nedēļā	Retāk nekā reizi nedēļā	Pēdējā gada laikā neizmantoju	Grūti pateikt/ NA
1	Ar vieglo automašīnu	1	2	3	4	8
2	Ar pilsētas sabiedrisko transportu	1	2	3	4	8
3	Ar velosipēdu	1	2	3	4	8

P12. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

P13. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

P14. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

Nākamie jautājumi būs par izglītību!

S1. Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?

Ir	1	<i>pāriet pie jautājuma S2</i>
Nav	2	<i>pāriet pie jautājuma S9</i>

S2. Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!)

		Jūrmalā	Rīgā	Citur	Nav šāda vecuma bērnu / bērni neiegūst šādu izglītību
1	Pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.)	1	2	3	4
2	Pamatizglītību (1. – 9.klase)	1	2	3	4
3	Vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārīzglītojošās skolās)	1	2	3	4
4	Profesionālo izglītību (tehnikums, profesionālā skola u.tml.)	1	2	3	4
5	Interesu izglītību (bērnu un jauniešu centri u.tml.) vai profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.)	1	2	3	4

S3. Lūdzu, raksturojiet, kuri no šiem aspektiem Jums bija/ ir/ būs trīs svarīgākie, izvēloties bērnam šādas izglītības iestādes: (Ne vairāk kā 3 atbildes katrā stabiņā!)

	S3.1. Pirmssko- las izglītība	S3.2. Pamat- izglītība	S3.3. Vispārējā vidējā izglītība	S3.4. Profesio- nālā izglītība	S3.5. Interesu/ profesionālās ievirzes izglītība (mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.)
Izglītības kvalitāte	1	1	1	1	1
Iestādes atpazīstamība un prestižs	2	2	2	2	2
Ar izglītības iegūšanu saistītās izmaksas	3	3	3	3	3
Iestādes atrašanās vieta	4	4	4	4	4
Atsauksmes, ieteikumi no pazīstamiem cilvēkiem	5	5	5	5	5
Citi aspekti (<i>ierakstīt</i>)	6.....	6.....	6.....	6.....	6.....
Grūti pateikt/ neizvēlējos/neplānoju izvēlēties šādu izglītību bērnam	7	7	7	7	7

INTERVĒTĀJ! Jautājumu S4. uzdot, ja jautājumā S2.1. ir atbildes „1”, „2”vai „3”! **S4. Domājot par pirmsskolas izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?**

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Audzinātājas, auklītes	1	2	3	4	8
2	Iestādes vadība, administrācija	1	2	3	4	8
3	Piedāvātā mācību programmā (tajā skaitā papildus nodarbību piedāvājums)	1	2	3	4	8
4	Nodrošinājums ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml.	1	2	3	4	8
5	Infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtne	1	2	3	4	8
6	Vides pieejamība personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem	1	2	3	4	8
7	Izglītības pieejamība mazturīgajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
8	Iestādes sniegtā informācija (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbība ar vecākiem	1	2	3	4	8

INTERVĒTĀJ! Jautājumu S5. uzdot, ja jautājumā S2.2. ir atbildes „1”, „2”vai „3”! **S5. Domājot par pamatizglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?**

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Skolotāji, pedagogi, mācībspēki	1	2	3	4	8
2	Iestādes vadība, administrācija	1	2	3	4	8
3	Piedāvātā mācību programmā (tajā skaitā papildus nodarbību piedāvājums)	1	2	3	4	8
4	Nodrošinājums ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml.	1	2	3	4	8
5	Infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtne	1	2	3	4	8
6	Vides pieejamība personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem	1	2	3	4	8
7	Izglītības pieejamība mazturīgajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
8	Sadarbības projekti ar citām izglītības iestādēm, ārvalstu partneriem u.c.	1	2	3	4	8
9	Iestādes sniegtā informācija (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbība ar vecākiem	1	2	3	4	8

INTERVĒTĀJ! Jautājumu S6. uzdot, ja jautājumā S2.3. ir atbildes „1”, „2”vai „3”! **S6. Domājot par vidējās vispārējās izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?**

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Skolotāji, pedagogi, mācībspēki	1	2	3	4	8
2	Iestādes vadība, administrācija	1	2	3	4	8
3	Piedāvātā mācību programmā (tajā skaitā papildus nodarbību piedāvājums)	1	2	3	4	8
4	Nodrošinājums ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml.	1	2	3	4	8
5	Infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtne	1	2	3	4	8
6	Vides pieejamība personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem	1	2	3	4	8
7	Izglītības pieejamība mazturīgajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
8	Sadarbības projekti ar citām izglītības iestādēm, ārvalstu partneriem u.c.	1	2	3	4	8
9	Iestādes sniegtā informācija (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbība ar vecākiem	1	2	3	4	8

INTERVĒTĀJ! Jautājumu S7. uzdot, ja jautājumā S2.4. ir atbildes „1”, „2”vai „3”! **S7. Domājot par profesionālās izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?**

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Skolotāji, pedagogi, mācībspēki	1	2	3	4	8
2	Iestādes vadība, administrācija	1	2	3	4	8
3	Piedāvātā mācību programmā (tajā skaitā papildus nodarbību piedāvājums)	1	2	3	4	8
4	Nodrošinājums ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml.	1	2	3	4	8
5	Infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtnē	1	2	3	4	8
6	Vides pieejamība personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem	1	2	3	4	8
7	Izglītības pieejamība mazturīgajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
8	Sadarbības projekti ar citām izglītības iestādēm, ārvalstu partneriem, darba devējiem u.c.	1	2	3	4	8
9	Iestādes sniegtā informācija (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbība ar vecākiem	1	2	3	4	8

INTERVĒTĀJ! Jautājumu S8. uzdot, ja jautājumā S2.5. ir atbildes „1”, „2”vai „3”! **S8. Domājot par interešu/profesionālās ievirzes izglītības iestādēm (bērnu un jauniešu centrs, mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.) Jūrmalas pilsētā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti?**

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Pedagogi, mācībspēki	1	2	3	4	8
2	Iestādes vadība, administrācija	1	2	3	4	8
3	Piedāvātā mācību programma (tajā skaitā papildus nodarbību piedāvājums)	1	2	3	4	8
4	Nodrošinājums ar mācību materiāliem, mācību līdzekļiem, datoriem, projektoriem u.tml.	1	2	3	4	8
5	Infrastruktūra, t.sk. iestādes ēkas stāvoklis, mācību un citu telpu iekārtojums, apkārtnē	1	2	3	4	8
6	Vides pieejamība personām ar funkcionāliem kustību traucējumiem	1	2	3	4	8
7	Izglītības pieejamība mazturīgajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
8	Sadarbības projekti ar citām izglītības iestādēm, ārvalstu partneriem, darba devējiem u.c.	1	2	3	4	8
9	Iestādes sniegtā informācija (par darbības rezultātiem, bērna mācībām, aktualitātēm), sadarbība ar vecākiem	1	2	3	4	8

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild **VISI RESPONDENTI**

S9. Lūdzu, atzīmējiet, vai un kur Jūs pats/-i pēdējo divu gadu laikā esat darījis kaut ko no minētā! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!)

		Nē, neesmu	Jā, Jūrmalā	Jā, Rīgā	Jā, citur	Nav atbildes
1	Iegūstu/ieguvu profesionālo izglītību	1	2	3	4	8
2	Iegūstu/ieguvu augstāko izglītību	1	2	3	4	8
3	Apmeklēju kvalifikācijas paaugstināšanas kursus	1	2	3	4	8
4	Apmeklēju interešu izglītības kursus	1	2	3	4	8

S10. Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā? (Viena atbildi katrā rindiņā!)

		Ļoti labas	Drīzāk labas	Drīzāk sliktas	Ļoti sliktas	Grūti pateikt/NA
1	Iespējas iegūt profesionālo izglītību	1	2	3	4	8
2	Iespējas iegūt augstāko izglītību	1	2	3	4	8
3	Iespējas apmeklēt kvalifikācijas paaugstināšanas kursus pieaugušajiem	1	2	3	4	8
4	Iespējas apmeklēt interešu izglītības kursus pieaugušajiem	1	2	3	4	8

J14. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Nezinu/ NA
1	Tūrisma attīstība pilsētā	1	2	3	4	8
2	Viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība	1	2	3	4	8
3	Kūrorta attīstība	1	2	3	4	8
4	Ceļu / ielu kvalitāte	1	2	3	4	8
5	Sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība	1	2	3	4	8
6	Centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
7	Centralizētās apkures pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
8	Atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi	1	2	3	4	8
9	Publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptība	1	2	3	4	8
10	Iespējas atrast darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
11	Iespējas atrast labi atalgotu darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
12	Iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību Jūrmalā	1	2	3	4	8
13	Kultūra un izklaides iespējas	1	2	3	4	8
14	Iepirkšanās iespējas	1	2	3	4	8
15	Sabiedriskā kārtība un drošība	1	2	3	4	8
16	Iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi	1	2	3	4	8

J15. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Nezinu/ NA
1	Gājējiem domātā ielu infrastruktūra (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.)	1	2	3	4	8
2	Velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)	1	2	3	4	8

J16. Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Grūti pateikt	8

Intervijas nobeigumā, lūdzu, sniedziet īsas ziņas par sevi

DEMOGRĀFIJA

D1. Dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Kāds ir Jūsu vecums (pilni gadi):.....

D3. Cik cilvēku dzīvo Jūsu mājsaimniecībā, ieskaitot Jūs:.....

D4. Kāda ir Jūsu izglītība:

Pamatizglītība	1
Vidējā, vidējā profesionālā	2
Augstākā	3

D5. Kāda ir Jūsu tautība:

Latvietis (-te)	1
Krievs (-iete)	2
Cits (-ta).....	3

D5A. Kādā valodā Jūs galvenokārt runājat ģimenē?
(Tikai 1 atbilde!)

Latviešu	1
Krievu	2
Citā (-ta).....	3

D.6. Vai Jums ir LR pilsonība?

Ir	1
Nav	2

D7. Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc ienākuma nodokļu nomaksas)? Ar ģimenes ienākumiem es domāju kopējos ienākumus (piem., algas, pensijas, pabalsti u.t.t.), ko visi Jūsu ģimenes locekļi saņem pēc nodokļu nomaksas.
(PIERAKSTIET EURO) _____

Nezin/NA.....9801

D10. Kādā sektorā Jūs strādājat? (Tikai viena atbilde!)

Valsts/ pašvaldības sektorā	1	Atbildēt uz jautājumu D11!
Privātajā sektorā	2	
Nestrādāju	3	Pāriet pie jautājuma D12!
Cits (norādīt).....	4	Atbildēt uz jautājumu D11!
Nezin/NA	8	Pāriet pie jautājuma D12!

D11. Vai Jūsu pamatdarbavieta atrodas Jūrmalā vai ārpus tās?

Jūrmalā	1
Ārpus Jūrmalas	2
Nezinu/NA	8

D12. Kāda ir Jūsu pamatnodarbošanās? (Tikai viena atbilde!)

Strādājošie	Vadītājs, vadošais speciālists	1
	Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē	2
	Ierindas darbinieks privātā sektorā (nestrādā fizisku darbu)	3
	Strādnieks	4
	Zemnieks (ir sava zemnieku saimniecība)	5
	Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	6
Nestrādājošie	Pensionārs (-e)	7
	Skolēns, students	8
	Mājsaimniece (-ks)	9
	Bezdarbnieks	10

Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!

Aizpilda intervētājs uzreiz pēc intervijas

D13. Intervijas vieta. (Intervētāji! Atzīmēt atbilstoši adresei, ja šaubāties, ierakstīt adresi pie „Cita“!)

Lielupes labais krasts (no Vārnukroga līdz Dzintariem, t.sk. Vārnukrogs, Priedaine, Bražciems)	1	Vaivari (no jūras līdz Asaru prospektam/Talsu šosejai posmā no rehabilitācijas centra Vaivari līdz Kaugurciemam (neieskaitot))	10
Buļļuciems - Stirnurags	2	Sloka	11
Lielupe (starp jūru un upi)	3	Kauguri	12
Lielupe – Bulduri – Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	4	Kaugurciems	13
Dzintari - Majori (starp dzelzceļu un upi)	5	Jaunķemeri-Klusais kūrorts	14
Bulduri – Dzintari – Majori – Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	6	Ķemeru nacionālā parka daļa	15
Dubulti (starp dzelzceļu un upi)	7	Ķemeri	16
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi, tajā skaitā Druvciems, Valteri, Krastciems	8	Kūdra	17
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu (t.sk. Pumpuri, Melluži, Asari)	9	Braņķciems, Bažciems	18
		Cita (pierakstīt adresi).....	19

D14. Intervijas laiks: 2014. gada..... *Intervijas beigšanas laiks: pl*

Lūdzu, aplieciniet ar savu parakstu, ka interviju veicāt ar tiešās intervijas metodi un saskaņā ar visām respondentu atlases un intervēšanas instrukcijām.

Intervētāja uzvārds:.....

Paraksts.....

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv