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Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Mazajā zālē, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, 1. stāvā

Apspriede sasaukta plkst. 10:00

Apspriede atklāta plkst. 10:00

**Apspriedi vada:**

Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Iepirkumu biroja vadītāja Inga Avota-Krauksta.

**Apspriedi protokolē:**

Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Iepirkumu biroja vecākā referente Evelīna Svetlanova.

**Apspriedē piedalās Jūrmalas valstspilsētas administrācijas pārstāvji:**

Kancelejas vadītāja Arta Mieze;

Kancelejas vadītāja vietniece Diāna Strazdiņa;

Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju pārvaldes Sistēmu nodrošinājuma nodaļas vecākais datu bāzes administrators Sergejs Veners;

Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju pārvaldes Sistēmu nodrošinājuma nodaļas vadītāja Iveta Petrovska;

Pašvaldības Īpašumu pārvaldīšanas centra vadītājs Zigmunds Pavlovskis;

Informācijas un komunikāciju tehnoloģiju pārvaldes vadītājs Mārtiņš Rikšis.

**Apspriedē piedalās piegādātāju pārstāvji:**

SIA Apply pārstāvis Toms Bļodnieks

SIA Business Instruments pārstāvis Raitis Zvejnieks

UAB DocLogix pārstāvji Julija Undžyte un Ernestas Rusevičius.

**Apspriedes tēma:** ieinteresēto piegādātāju apspriede Jūrmalas valstspilsētas administrācijas iepirkumam par dokumentu pārvaldības sistēmas izstrādi.

I.Avota-Krauksta atklāj apspriedi, iepazīstinot klātesošos ar Jūrmalas valstspilsētas administrācijas pārstāvjiem.

**Apspriedes norise:**

I. Petrovska – Vēlamies pārrunāt kā organizēt iepirkumu, kāda būtu procedūra, lai iegūtu plašāku pārvaldības sistēmu, klientu apkalpošanas platformu, lai sniegtu maksimālu informāciju, uzlabojot dokumentu vadības procesu pašvaldībā. Esošā sistēma darbojas vairāk kā 15 gadus un uzskaite ir atšķirīga katrā iestādē, tādēļ ir vēlme visu apvienot vienā sistēmā, izveidojot jaunu pārvaldības sistēmu. Labprāt uzklausītu piegādātāju ieteikumus par iepirkšanas procesu, kritērijiem izstrādātājiem. Kā organizēt darbību – pa posmiem vai uzreiz, gan iepirkumam, gan izstrādei.

Z. Pavlovskis - Pēdējos gados pašvaldībā tiek strādāts, lai optimizētu ikdienas darba procesu, esam gājuši uz to, lai lietas tiktu automatizētas, nebūtu lieku cilvēku, liekas birokrātijas. Esam mainījuši normatīvos aktus, iekšējo kārtību, pakārtojot ikdienas vajadzībām. Šobrīd ir atkāroti jāmaina ikdienas kārtība, kas ir sarežģītāk, nekā pielāgot sistēmu mūsu vajadzībām. Mums būtiski, ka varam saglabāt darba kārtību un sistēma pielāgotos mūsu vajadzībām. Lai varētu ieviest vairāk automatizācijas, atvieglojot ikdienas darbu.

I. Avota-Krauksta – Vēlamies dzirdēt no piegādātājiem, kas būtu labākais, kā organizēt iepirkumu, kādas procedūras ietvaros, process ar sarunām, prototipu izstrāde. Vai ir bijusi šāda pieredze?

Z. Pavlovskis – Visi uzņēmēji ir labi pārdevēji, minot to, cik katra produkts ir unikāls. Ieviešot produktu, dzīvē tas neatbilst ekspektācijām, un, kad process uzsākts, ir grūti kaut ko mainīt. Ja ir demo versija vai prototips, kur varam padarboties, saprotot, vai sistēma darbojas tajā virzienā, ko vēlamies redzēt.

T. Bļodnieks – Mūsu pieredze ir gan apkalpojot, gan uzturot, gan izstrādājot daļēji vai pilnīgi dažādas programmatūras. Šī būtu atsevišķa programmatūra tieši pašvaldībai. Demo versiju ir izveidot laikietilpīgi, un tā neuzrādīs gala rezultātu. Mēs darbojamies sākotnēji izveidojot skices, taču tieši tāda kā prototipa nav. Var uzdot kontroljautājums par to, kā vēlamies lietot, kādas darbības veikt. Ir jābūt stingrām prasībām, ko vēlamies un ko nevēlamies. Automatizācijā un mākslīgajā intelektā, kas tiks iekļauti, tiktu radīts prototips. Radītais prototips neatspoguļotu visu darbību, bet uzrādītu to, vai piegādātājs spēj to darbu izdarīt, kuru uzņēmās. Paļauties var uz skici vai uz labiem aprakstiem, prasībām, kas nepieciešamas. Pārbaudīt būs iespējams tikai gala rezultātu.

R. Zvejnieks – No savas puses var piebilst, ka sistēma ir specifiska. Jāseko līdzi vai atbilst vajadzībām, kas ir konkrēti biznesa procesi. Vai tos var ieviest konkrētajā sistēmā. Paspaidot interfeisu, var likties, ka ir strādājošs, varēs novērtēt, kas patīk, nepatīk. Mērķis ir izvērtēt atbilstību konkrētam procesam, vai to var ieviest sistēmā. Daudz kas ir atkarīgs no konfigurēšanas. Tādā veidā var pārliecināties, ka konfigurēšanas iespējas atbilst procesa vajadzībām. Lai ar konfigurācijas palīdzību varētu veikt sistēmas ieviešanu.

Z. Pavlovskis – Kādam jābūt procesam, lai nonāktu pie rezultāta?

R. Zvejnieks – Strādājot ar sistēmas ieviešanu, viens no izstrādes procesiem ir programmatūras prasības specifikācijas izstrāde. Lielāks uzsvars ir uz dokumentu vadības sistēmu, kur biznesa process ieviesīs mazāku funkciju skaitu.

T. Bļodnieks – Vienkāršākais veids, kas strādātu, un efektīvi tērētu darba laiku, jābūt intervijām, jāstrādā kopā, pārstāvjiem jābūt pieejamiem, kuri var sniegt atbildes uz jautājumiem, rastu risinājumus pie neskaidrībām.

Z. Pavlovskis – Saprotu, ka tas ir domāts izstrādes procesā. Šeit vairāk jautājums tieši par iepirkuma procesu. Kā Jūs sapratīsiet, ko mēs vēlamies, lai iesniegtu piedāvājumu un kā mēs sapratīsim, ka Jūs esat ņēmuši vērā visu, kas mūs interesē. Jo var būt, ka katrs pretendents sapratīs savādāk, tad summas nebūs salīdzināmas, bet piedāvājumi būs jāvērtē.

J. Undžyte – Vai demo vides sagatavošana būtu iekļauta iepirkuma procesā vai pirms tam, sagatavošanas daļā, kas nebūs iekļauta iepirkuma procesā.

Z. Pavlovskis – Tādēļ mēs esam šeit, lai izvērtētu esošās iespējas. Esmu saskāries, ka demo versijas ir pieejamas gatavajā produktā, par to jautājumu maz. Jaunās izstrādēs ir iztrādāti prototipi, kur lietotājs var pamēģināt. Tādā veidā lietotājs saprot kā logi mainās, kā mainās sistēmas uzbūve, no kurienes uz kurieni nonāc, kā nonāk līdz rezultātam. Protams, tās ir investīcijas, un ja tās aizņem pusgadu, ar to neviens nenodarbosies.

T.Bļodnieks – Tas parādītu to kā izskatās, bet negarantē, ka beigās tas darbosies gala rezultātā tieši tā kā pasūtītājs vēlētos. Šī prototipa izstrāde nebūs nepieciešama, jo varēsim uzrādīt skicēs nepieciešamo.

I. Petrovska – Par skices uzrādīšanu, pirms līguma slēgšanas, iepirkuma prasībās var norādīt skices izveidošanu? Lai noteiktu vizualizāciju.

T.Bļodnieks – Jā, to var prasīt.

I. Petrovska – Cik ilgu laiku nepieciešams, lai iesniegtu piedāvājumus un skices pie izsludinātā iepirkuma?

T. Bļodnieks – Aptuveni līdz mēnesim.

Z. Pavlovskis – Vai Jums vēl nepieciešams laiks, lai saprastu kā visu izveidot, sekojoši, nepieciešami izejas dati no mūsu puses – procesa apraksts?

R. Zvejnieks – Procesa apraksts nepieciešams, ar informāciju, ko pasūtītājs sagaida kā rezultātu.

Z. Pavlovskis – Ja nonākam līdz pretendentam, kas uzvarēs, pēc būtības, cik var paredzēt izstrādes lietvedības sistēmai?

T. Bļodnieks. – Bez redzama apraksta un bez specifikācijām ir grūti pateikt par iztrādes laiku. Izstrādājam šobrīd citu lietvedības sistēmu, tur termiņš ir paredzēts 2 mēneši. Paskatoties prasības, tur atbilstoši tām, mazs uzņēmums, mazs interfeiss, daži lietotāji, un nepieciešamas pāris funkcijas.

Z. Pavlovskis – Jautājums ir tādēļ, ka ir savas vēlmes, piemēram, ieviest pirmo posmu pusgada laikā. Bet Jūs, piemēram, pateiksiet, ka pusgada laikā to nav iespējams paveikt.

T. Bļodnieks - To izvērtē izstrādātājs un tad piedāvā savus termiņus.

Z. Pavlovskis – Tad mēs to varam atstāt kā vērtēšanas kritēriju, kādā laikā Jūs varat veikt izstrādāšanu.

J. Undžyte – Svarīgi, kā Jūs vēlaties sākt ieviešanu - pa posmiem, vai uzreiz.

Z. Pavlovskis – Noteikti tie būs posmi. Sākumā ir pamatfunkcijas, tad papildus vēlamās opcijas, jo skatoties arī no budžeta viedokļa., nevaram uzreiz visu naudu paredzēt vienā gadā. Sekojoši attīstības posmi tiks dalīti pa gadiem.

I. Petrovska – Cik ilgi varētu ilgt integrācija? Izstrādes procesā jāparedz, kādā veidā mēs komunicējam ar piegādātāju. Cik ilgā laikā mums jāatbild, cik ilgā laikā atbild izstrādātājs?

R. Zvejnieks – Runājot par biznesa procesu, tad sarunas par darba plūsmu ir viens virziens, otrs virziens ir paralēli tehnisks realizācijas process, piemēram, pirmā posma biznesa procesa integrācija, kur ir prasības, kas nepieciešamas, lai procesus darbinātu.

J. Undžyte – No pieredzes atbildes laiks var atšķirties, ja mēs runājam par tehniskām lietām, kas ir vairāk sarežģītas, var ilgt divas nedēļas, ja ir runa par līguma daļām, tad var būt ātrāk, dažu dienu laikā.

Z. Pavlovskis - Mēs ieviesīsim sistēmu nevis pa iestādēm, bet visiem uzreiz. Pamatfunkciju bloki, kas varētu būt sākumā, piemēram, rīkojumi, pamatfunkcijas, kas ir nepieciešamas ikdienas darbības nodrošināšanai. Pāreja būs vienā brīdī, kas paredz, ka vienā dienā vecā sistēma kļūst par arhīvu un visi vienlaikus pāriet uz jauno sistēmu, vecajā neko vairs nedarot. Un tad jau paralēli jaunai sistēmai paplašinām iespējas.

R. Zvejnieks – Tas nozīmē, ka vienā brīdī mainot sistēmas, tad ar vienu piegājienu ir jānodrošina jaunās sistēmas darbība vienā posmā.

Z. Pavlovskis – Pamatfunkcijas būs jānodrošina pirmajā posmā.

T. Bļodnieks – Specifikācijā jānorāda, kur var izpildīt papildfunkcijas, kuras sākotnēji nav iedarbināmas, bet tiks izmantotas vērtēšanā.

Z. Pavlovskis – Tas ir piemēram, ka šobrīd nav automātiskas sēdes protokolēšana, un tad tas tiks ieviests. Tas varētu būt nākamais posms. Lielākā daļa būs jau pirmajā posmā no tā, kas nepieciešams dokumentu apritei.

J. Undžyte – Vai serveru infrastruktūru nodrošinās pašvaldība, vai piegādātājam tas jānodrošina?

I. Petrovska – Šis ir sarunu jautājums, kādas priekšrocības ir pasūtītājam jānodrošina, kādas prasības ir katrai sistēmai. Iepirkumu procedūrā mēs vēlētos divus variantus, ka mums būtu savs serveris un otrs, ka mēs izmantojam pilnīgi vai daļēji mākoņrisinājumus.

Z. Pavlovskis – Esam par to domājuši, protams, savus serverus izmantot ir drošāk, bet mākoņi ir elastīgāki, var izmantot attālināti. Plusi un mīnusi ir abiem variantiem.

T. Bļodnieks – Mākoņu pakalpojumi nenozīmē ka nepieder jums, vairāk jautājums ir par to, kam ir jāuztur serveris – piegādātājam vai pasūtītājam.

Z. Pavlovskis - Vai šobrīd tas ir principiāli, tas ir vairāk saistīts ar izmaksām, kurš par to veiks samaksu, vai jūs vai mēs. Prasībās norādīsim, kurš nodrošinās.

R. Zvejnieks – Ārpakalpojumos servera apkalpošanas darbojas sliktāk, labāk lai IT nodaļa pati apkalpo servi un uzrauga. Izmantot to, kas jau ir, lai vieglāk būtu uzraudzīt.

M. Rikšis – Nav kritisks jautājums, jo nav saistīts ar lietvedības sistēmu. Šobrīd virzība notiek, mums ir infrastruktūras pārvietošanas uz valsts subsidētu LVRTC mākoni. Droša vieta, kura pieejama visiem, kas viņu uztur.

J. Undžyte – Svarīgi padomāt par to, kas būs atbildīgs par datu aizsardzību. Lai būtu zināms, kas par to ir atbildīgs, piegādātājs vai pasūtītājs.

M. Rikšis – Iepriekš bijām nodevuši ārpakalpojumam uzturēšanu, kur piegādātājs bija sertificēts. Tika veikts audits, bija jautājumi un atbildes par informācijas sistēmas drošību. Mūsu virzība šobrīd arī vairāk ir decentralizēt un skatīties par drošības jautājumiem, kā arī lietojamību, atjauninājumi, menedžments.

I. Petrovska – Jautājums būtu par trešo pušu risinājumu. Kādā veidā nodrošināt, vai atbildīgs piegādātājs vai piedāvājumā iesniegts trešo pušu risinājums, ko var izmantot. Kas to nodrošina. Mēs slēdzam vienošanos ar trešo pusi vai izstrādātājs. Noteikti viens visu izstrādāt nevarēs, kāds varētu būt sadarbības mehānisms?

R. Zvejnieks – Ir pakalpojumu sniedzēji, piemēram, e-paraksts. Kur ir tiešs sadarbības.

I. Petrovska – Ja runājam par izmaiņām, kā viņas menedžēt. Kā nodrošināt, lai sistēma visu laiku pielāgojas risinājumiem, nevis paši pielāgojam, lai nav papildus izmaksas un laiks. Ne vienmēr savlaicīgi uzzinām par 3.pušu izstrādājumu izmaiņām.

M. Rikšis – E-parakstā, kritiski un svarīgi, ja tur kaut kas tiek mainīts, tad uzreiz kaut kas nobrūk. Šo e-parakstu uztur LVTC apakšuzņēmums, kurai jānodrošina īsa komunikācija, lai ātri un vienkārši būtu pieejama informācija.

Z. Pavlovskis - Ja es kā lietotājs vēlos, lai e-paraksts darbojas, un nevēlos domāt par to vai būs kas mainīts, kaut kas nestrādās. Ja šo prasību ievietojam iepirkumā, tad tā ir jūsu atbildība, lai nākamajā dienā viss darbotos. Vai tas ir izpildāms?

R. Zvejnieks – No informatīvā viedokļa, tad e-parakstam ir sistēma, kas uzrāda visas izmaiņas e-pastā, kas tiek sūtīta izstrādātājiem. Parasti šādi gadījumi ir vienu vai divas reizes mēnesī, biežāk problēmas ir nevis ar e-parakstu, bet ar PMLP sistēmu. Biežāk pārtraukumus e-parakstā izraisa nevis pats e-paraksts, bet iedzīvotāju reģistra atjauninājumi. Izstrādātājs, nevarēs būt atbildīgs, ja nestrādās cita sistēma.

T. Bļodnieks – Nevar tādu pretendentam prasību uzlikt, jo viņš nevar atbildēt par cita servera darbību par kuru atbild cits izstrādātājs.

Z. Pavlovskis - Ja kaut kas nedarbojas, ko Jūs ietekmēt nevarējāt, bet jūs bijāt informēti no ārēja avota, tad mēs vēlētos tikt informēti par traucējumiem, izmaiņām, atjauninājumiem.

T. Bļodnieks – Informatīvi paziņojumi, kas skar servera darbību, var tikt iekļauti iepirkuma prasībās.

I. Petrovska – Jautājums par pakalpojumu sniegšanas termiņiem. Šobrīd nav zināms, cik var aizņemt laiku izstrāde, vai varbūt pa blokiem ir iespējams sadalīt. Jo nav pieredzes par mākslīgo intelektu, automatizācijas rīkiem, nav zināms, kā tas darbosies, tiks ieviests. Parasto lietu izmaiņas pēc pieredzes prasa divas līdz trīs nedēļas kā minimums. Vairāk interesē kādos termiņos izmaiņas varētu būt. Kā piemēram, ja kaut kas neapmierina funkcionalitātē, cik ilgas izmaiņas varētu būt.

R. Zvejnieks – Izstrādes procesā parasti ir iesaistītas vairākas izstrādes puses. Uzturēšanas laikā ir mazāk iesaistīto, tādējādi, tas var aizņemt ilgāku laiku, jo tiek izvērtētas prioritātes.

T. Bļodnieks - Jābūt savstarpējai vienošanās, komunikācijai un jādefinē reakcijas laiks, lai panāktu vienošanos par rezultātu.

J. Undžyte - Līgumā ir jāietver informācija par laikiem. Kā arī ir jāpiemin izmaiņas par kurām iet runa, jo katras izmaiņas prasa dažādu laiku.

R. Zvejnieks – Runājot par izstrādes laikiem, prasības var sadalīt posmos, kur būtu pamatprasības, 2.un 3. posms, tādā veidā sadalot, lai saprastu cik liels varētu būt pirmais posms.

I. Petrovska – Tad varētu noteikt aptuveno termiņu, un sarunu procedūrā būs skaidrs cik ilgu laiku aizņems, ar kādām izmaksām jārēķinās, vai maksājam pēc fakta vai būs nepieciešams avanss.

Z. Pavlovskis - Runājot par finansēm, šis risinājums būs ar specifiskām vajadzībām, prasībām, izstrādes posms būs diezgan liels, laikietilpīgs. Maksājums būtu par izstrādi un tad tas ir mūsu produkts, atsevišķi maksājot par uzturēšanu pēc tam. Vai arī noslēdzam garu līgumu ar abonēšanas maksu par sistēmu kā tādu vai licenču skaitu lietotājiem. Kurš modulis ir labāks, varbūt ir kāds cits kas tirgū darbojas?

T. Bļodnieks.- Ja ir izstrādāts risinājums, kas ir specificēts, tad ir par produktu apmaksa, un tad pārņem iekšējā uzturēšanā vai ir uzturēšanas līgums citam.

Z. Pavlovskis - Sanāk, ka tas būs mūsu produkts, norādām minimālo lietotāju skaitu, un ir iespēja izvēlēties, kas uzturēs. Svarīgi, ka vēl būs garantijas laiks, kur arī izstrādātājs garantijas laikā uzturēs sistēmu.

J. Undžyte – Parasti mēs strādājam uz lietotāju skaitu, taču par to ir iespēja runāt. Iepirkumā jānorāda, ka būtu prasība neatkarīga no lietotāja skaita.

R. Zvejnieks – No veiktspējas viedokļa ir jāsaprot ar ko operēt. Lai sistēma varētu saprast ar kādu apjomu darboties. Normālā gadījumā no finanšu viedokļa apkalpošana nemainās no tā, vai ir lietotājs ir viens vai desmit tūkstoši.

I. Petrovska – Kāda ir pieredze ar lietotāju apmācību organizēšanu, vai jādala grupās vai ir kādas video apmācības, vai konsultāciju veidi, lai pēc tam lietotāji veiksmīgāk sāktu lietot šo sistēmu.

J. Undžyte – Svarīgi izprast vai apmācības būtu nepieciešamas vienu reizi gadā, vai regulāri, vai pēc pieprasījuma.

I. Petrovska – Ja mēs prasām video materiālu pamatfunkcionālām darbībām, tad nebūtu vajadzības kaut ko organizēt vienu reizi gadā. Piemēram, ja būs nepieciešams apmācīt administratorus, tad mēs varam palūgt atsevišķas apmācības, kas tomēr būs kā atsevišķas stundas izmaksas.

R. Zvejnieks – Ir liela mainīgu lietotāju apmācību veikšana, veiksmīgs modulis ir kurss, kas ir sistēmas sastāvdaļa, kur cilvēkam ir jāiziet kurss, jāizpilda tests. Tas ir veids piespiest cilvēku iziet apmācības un apgūt prasmes darba veikšanai.

Z. Pavlovskis - Darbinieka apmācības tiks prasītas obligāti. Jābūt kādai videi, kur to varēs notestēt. Sistēmas sastāvā jābūt apmācību modulim ar testu. Darbinieku apmācību process būs garš un laikietilpīgs.

I. Petrovska – Ja ir kāds apmācību kurss, kur var noskatīties kaut kādu demo variantu un veikt testu, tad šī būtu viena sastāvdaļa. Cik ilgā laikā šādu prasību par apmācībām var izpildīt?

R. Zvejnieks – Ir racionāli prasīt šādas ieviešanas prasības sistēmā.

J. Undžyte – Informācijai par pamatfunkcijām var likt video, rokasgrāmatas, sniegt apmācības attālināti. Beigās jāizpilda tests, pārbaudei.

I. Petrovska – Svarīgi zināt, cik būs testa jautājumi, svarīgi, lai varam paši konfigurēt jautājumus. Arī, ja sistēmā ir kaut kādas izmaiņas, lai mēs paši arī varam veikt izmaiņas.

Z. Pavlovskis – Dažādiem lietotājiem ir dažādas vajadzības, sekojoši visiem nav jāzina visa sistēma. Svarīgi, lai var visu sadalīt pa lomām.

R. Zvejnieks – Rokasgrāmatas cilvēki nelasa, video apmācības arī neskatās diemžēl, kamēr netiek informēts, ka obligāti ir jāiziet apmācības, lai varētu veikt darba pienākumus. Svarīgi arī noteikt noteiktu laiku, cik ilgā laikā cilvēkam ir jāiziet šīs apmācības.

I. Petrovska – Kas nepieciešams pretendentam, ko mums būtu jāiekļauj iepirkuma prasībās, bez kā nevarētu sagatavot piedāvājumu.

T. Bļodnieks – Nekādas papildus prasības nav nepieciešamas.

M. Rikšis – Vēl kam netika sniegta atbilde ir slēptās izmaksas, kas parādās. Tipiski ir, kad sistēma tiek nodota un pēc tam uzzinām, ka neviens lietotājs nevar lietot, jo viņam nav, piemēram, Microsoft licence piepirkta klāt. Sekojoši tādēļ nevar atvērt failus. Tādēļ būtiski, ka sistēmai jābūt atvērtai. Jābūt iespējai strādāt ar visu veidu failiem, piemēram, apple vai libreoffice, google dokumenti. Šis ir jautājums ar kuru ik pa laikam mēs saskaramies.

R. Zvejnieks - Parasto prasību formulē sekojoši piedāvājumā - ja ir sistēmas darbība ir atkarīga no trešās puses, tad jānodrošina pasūtītāja darbiniekiem atbilstošās licences. Nevar balstīties uz Microsoft. Sekojoši jābūt prasībai definētai, lai nerastos šīs slēptās izmaksas. Tad izpildītājam ir jānodrošina atbilstošās licences. Mūsdienās tendence izvairīties no licencēm, lai nodrošinātu pēctecību.

I. Petrovska – Kāda prasība ir jāiekļauj? Runājot tieši par savienojamību ar microsoft un libreoffice un citiem? Vai tie ir kādi atvērtā koda formulējumi?

R. Zvejnieks – Viens veids ir, ka visām sistēmām ir jābūt ar atvērtiem kodiem. Otrs variants, ka izpildītajam jānodrošina licenču un trešo pušu izstrādājuma atjauninājumi, lai nodrošinātu minimālās prasības.

I. Petrovska – Cik ilgs ir garantijas laiks?

R. Zvejnieks – Parasti ir no viena līdz diviem gadiem.

I. Petrovska – Uzturēšanas laiks sākas pēc garantijas laika beigām vai pēc nodošanas?

R. Zvejnieks – Uzturēšana sākās uzreiz un garantija ir atsevišķi. Tās ir divas dažādas lietas.

I. Petrovska – Pēc jūsu pieredzes, cik šāds projekts varētu izmaksāt kopumā, pēc tām prasībām, kuras esam ielikuši.

R. Zvejnieks - Neesam vēl šo sarēķinājuši, tas tiks izdarīts tuvākajā laikā.

T. Bļodnieks – Aptuvenās izmaksas varētu būt pusmiljonu.

M. Rikšis – Var būt kā risinājums, ka piegādātājs vēlas izveidot sistēmu un tirgot viņu visiem. Un tad jūs ņemat mēneša maksu, kas būtu zemāka nekā ja tikai mums tiek veidota sistēma.

T. Bļodnieks –Vai ir kāds cits pircējs šādai sistēmai. Šis būtu risks.

I. Petrovska – Kā mēs varētu vērtēt piegādātājus, kādi būtu kritēriji pēc jūsu pieredzes, kā iepirkumos tiek vērtēts? Tas varētu būt ātrums, termiņi, finansiālā situācija?

T. Bļodnieks – Ātrums un cena ies kaut kur paralēli, svarīgi ir pieredze, gan izstrādes, gan darbinieku, gan uzņēmuma. Vai spēj izpildīt izvēles jeb opcionālās prasības.

R. Zvejnieks - Atsevišķi vēl ir uzturēšanas izmaksas. Kur ir viena takse, vienas stundas izmaksas, un nav svarīgi cik cilvēki to darīs.

I.Avota-Krauksta – Vai jums ir bijusi kādreiz pieredze, ka tiek vērtēta ne tikai cena un ātrums, kas ir objektīvi kritēriji, bet arī lietošanas ērtums?

R. Zvejnieks – Parasti ir daudz metu konkursi, kur tas tiek vērtēts. Konkursos, kur tiek prasīta lietojamība tiek vērtēta, pretējā gadījumā, ja netiek vērtēts ērtums, tad konkursa dalībniekam nav motivācijas piestrādāt par izklāstu.

I.Avota-Krauksta – Varbūt Jums ir pieredze starp dažādām procedūrām, izvērtēt, kas būtu labāk – metu konkurss vai sarunu procedūra.

R. Zvejnieks - Metu konkurss vairāk piemērots abstraktām idejām, kad nav saprotams virziens. Šajā gadījumā, konkrētība ir skaidra, tad šajā gadījumā pareizāk būtu piemērot sarunu procedūru.

M. Rikšis – Runājot par otro kārtu, vai ir lietderīgi iekļaut lietotāju pieredzi. Kur eksperti no malas pārbaudītu.

R. Zvejnieks – Dokumentu vadības sistēmai lietojamībai lielāka nozīme, tādēļ ir nepieciešams pārbaudīt, to ir sākotnēji jāiekļauj. Lietojamības eksperts ir no malas, parasti izstrādātāja pusē, lai būtu objektīvs skats, lai būtu rezultāts vairāk pieejams gala lietotājiem. Lietojamības ekspertu iekļauj izstrādes komandā, un tas visu laiku piedalās izstrādes procesā. Pasūtītājs var pieaicināt papildus ekspertus jau produkta pieņemšanas – nodošanas procesā.

I.Avota-Krauksta pateicas visiem apspriedes locekļiem par diskusijas laikā izteiktiem viedokļiem un jautājumiem.

*Apspriede slēgta plkst. 11:20*

*Apspriedes vadītāja I.Avota-Krauksta*

*Apspriedes protokolētāja E.Svetlanova*