

**Lokālpilnvarotāja zemesgabalam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā pilnveidotās redakcijas un tā  
stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata  
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES**

PROTOKOLS Nr.1  
Jūrmalā

**2025. gada 9. janvārī**

Sanāksme notiek hibrīdrežīmā:

- Jūrmalas valstspilsētas administrācijā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, 1.stāvā, Lielajā zālē (klātienē);
- Zoom platformā (attālināti).

**Sanāksmes sākums** plkst.17:00

Tiek sagaidīti sanāksmes dalībnieki.

**Sanāksme atklāta** plkst.17:05

**Sanāksmi vada:**

Lokālpilnvarotāja izstrādātāja SIA “2727” pārstāvis – sanāksmes vadītāja Dace Skrastiņa

**Sanāksmi protokolē:**

Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas  
vecākā teritorijas plānotāja Ineta Umbrāško

**Sanāksmē piedalās (klātienē):**

- Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja Vita Zvejniece;
- Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja, galvenā plānotāja Ilze Karjuse;
- Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas vecākā teritorijas plānotāja Rita Ansule;
- Lokālpilnvarotāja izstrādātājs – SIA “2727” valdes locekle Ilze Jansone;
- Vides pārskata izstrādātājs – SIA “LVL projekts” valdes loceklis Valerijs Loiteršteins;
- Lokālpilnvarotāja ierosinātāja (īpašnieka) pārstāvis – fiziska persona;
- 15 sabiedrības pārstāvji (iedzīvotāji, *Jūrmalas aizsardzības biedrības* pārstāvji, *Latvijas latviešu biedrības* pārstāve, televīzijas pārstāvji).

**Sanāksmē piedalās (attālināti):**

- Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas vides aizsardzības vecākā speciāliste Karīna Bagāta;
- Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja palīgs Jēkabs Krastiņš;
- Četri sabiedrības pārstāvji.

**Sanāksmes darba kārtība:**

1. SIA “2727” prezentācija par lokālpilnvarotāja zemesgabalam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā pilnveidoto redakciju (Ilze Jansone);
2. SIA “LVL projekts” kopsavilkums par izstrādāto Vides pārskatu lokālpilnvarotājam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā (Valerijs Loiteršteins);
3. Jautājumi, diskusijas (visi sanāksmes dalībnieki).

## Sanāksmes gaita:

**D.Skrastiņa:** atklāj sanāksmi un aicina ievērot darba kārtību. Informē, ka sanāksme notiek hibrīdrežīmā, norādot par tiešsaistes sanāksmes ierakstīšanu protokola sagatavošanai. Sanāksmes ieraksts netiks publiskots. Tiek sniegta informācija par sanāksmes darba kārtību un sanāksmes gaitu, iepazīstina ar sanāksmes dalībniekiem. Dod vārdu lokālpilnvarojuma izstrādātājam – SIA “2727” valdes locekli Ilzei Jansonei.

**I.Jansone: (SIA “2727”):** ievadā informē, ka lokālpilnvarojuma izstrāde uzsākta saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2008. gada 15. februāra lēmumu Nr. 75 “Par lokālpilnvarojuma zemesgabalam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā, izstrādes uzsākšanu grozījumu Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā izdarīšanai un darba uzdevuma apstiprināšanu”. Lokālpilnvarojumam tika piemērota stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja 2018. gada 11. jūlija lēmumu Nr. 4-02/33 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”. Pēc lokālpilnvarojuma 1. redakcijas izstrādes 2019.gada 21. martā tiks pieņemts Jūrmalas pilsētas domes lēmums Nr. 135 “Par lokālpilnvarojuma zemesgabalam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”. Publiskās apspriešana tika organizēta no 04.04.2019. līdz 20.05.2019., beidzās bez rezultāta, attiecīgi tika pieņemts Jūrmalas pilsētas domes 2024. gada 22. februāra lēmums Nr. 60 “Par lokālpilnvarojuma zemesgabalam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā, pilnveidošanu”. 2024. gada 28. novembrī pieņemts Jūrmalas domes lēmums Nr. 581 “Par lokālpilnvarojuma zemesgabalam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”. Publiskā apspriešana lokālpilnvarojumam norisinās no 16.12.2024. līdz 21.01.2025.

**I.Jansone:** turpina, prezentējot lokālpilnvarojuma pilnveidoto redakciju un tajā iekļautos risinājumus. Teritorijas atrodas Jūrmalas valstspilsētā, Lielupes labajā krastā, 8 km no Jūrmalas centra un 17 km no Rīgas. Zemesgabals robežojas ar īpaši aizsargājumu dabas teritoriju “Dabas piemineklis Buļļu kāpas”, lokālpilnvarojuma risinājumi neskar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju. Pieklūšana zemesgabalam no Vārnukroga ceļš. Apkārtne ir diezgan blīva apbūve. Salīdzinot lokālpilnvarojuma 1. redakciju un 2. redakciju – pilnveidotajā redakcijā ir palielināta Dabas un apstādījumu teritorijas platība, samazināta transporta infrastruktūras platība, attiecīgi samazināta savrupmājas apbūves teritorija. Informē par lokālpilnvarojuma mērķi un risinājumiem. Lokālpilnvarojuma redakcija pilnveidota saskaņā ar publiskās apspriešanas rezultātiem. Tiek mainīta nekustamā īpašuma daļas plānotā (atļautā) izmantošana, teritorijas daļai tiek mainīta atļautā izmantošana – savrupmāju apbūves teritorija (DzS), lielākajai teritorijas daļai tiek saglabāta esošā izmantošana – Dabas un apstādījumu teritorija (DA), lokālpilnvarojuma mērķis – attīstīt dzīvojamo un savrupmāju apbūvi, respektējot apkaimei raksturīgo vides un dabiskā reljefa struktūru, veicināt attīstību atbilstoši mūsdienu ekonomiskajai situācijai un Jūrmalas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijai, vides pieejamības koncepcijai. Atbilstoši Jūrmalas attīstības stratēģijai lokālpilnvarojums risina iedzīvotāju skaita palielinājumu, infrastruktūras attīstību, sakārtotu dzīvojamo un atpūtas vidi. Saskaņā ar Jūrmalas attīstības stratēģiju lokālpilnvarojuma teritorija atrodas kvalitatīvas dzīves teritorijā. Saskaņā ar vēsturiskajām kartēm teritorijas blīvi apbūvēta – vasarnīcu apbūve (1986. gads), šobrīd lokālpilnvarojuma teritorija – bez apbūves. Esošā situācija – teritorijā ir priežu mežs, mežaudzes vecums 70-170 gadi, reljefs diezgan līdzens, izņemot teritorijas D daļā (kāpu valnis), teritorijā dabiskas meža brauktuves, teritorijas ZA daļā saglabājušās vairākas vasarnīcas, Lielupes krasta josla intensīvi izmīdīta, izzāgēts krūmu stāvs, teritorijas atbilst dažādas kvalitātes īpaši aizsargājam biotopam “Mežainas piejūras kāpas”. Pie teritorijas attīstības jāizvairās no būtiskas reljefa pārveidošanas. Atbilstoši biotopu izpētei, un dabas datu pārvaldības sistēmai “OZOLS” teritorijā konstatētas augu dzīvotņu vietas, 11 mežaudzes nogabali, teritorijā neatrodas mikroliegumi, teritorija nav NATURA 2000 teritorijas robežās, visā teritorijā ir īpaši aizsargājams biotops “Mežainas

piejūras kāpas”, tā kvalitāte – zema un vidēja. Lokālplānojuma izstrādes procesā saņemti dabas ekspertu atzinumi.

Lokālplānojuma teritorijā paredzēta Savrupmāju apbūve (DzS), Dabas un apstādījumu teritorija (DA), Transporta un infrastruktūras teritorija (TR). Atļautās izmantošanas zonu sadalījums norādīts lokālplānojuma grafiskajā materiālā (Funkcionālais zonējums).

Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS) atļautā izmantošana - viena dzīvokļa māja, divu dzīvokļu māja, dvīņu māja, vasarnīcu apbūve, minimālā zemesgabala platība 2200 m<sup>2</sup>, būvlaide 3 m no ielu sarkanajām līnijām, 6 m no Vānukroga ceļš sarkanās līnijas, paredzēta brīvēstāvoša rakstura apbūve. Papildizmantošana – tirdzniecības vai pakalpojumu objekts, labiekārtota ārtelpa. Apbūves parametri - maksimālais apbūves blīvums 15%, apbūves augstums līdz 9 m (līdz jumta korei), stāvu skaits – 2, minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs – 60%. Nav atļautas pazemes būves un pagrabstāvi, brīvēstāvošas palīgēkas, nav pieļaujama sakņu dārza ierīkošana. Presentē apbūves parcelācijas priekšlikumu, norādot, ka zemesgabalu sadale jāveic atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Informē, ka lokālplānojuma redakcijā iekļauti pasākumi īpaši aizsargājamā biotopa “Mežainas piejūras kāpas” un dabas vērtību saglabāšanai un aizsardzībai, maksimāli to saglabājot. Presentē vizualizācijas no zemesgabala dažādām pusēm, kas ir izstrādātas uz aktuālās topogrāfijas.

Dabas un apstādījumu teritorijā (DA) galvenie izmantošanas veidi – publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma; mežs – īpaši aizsargājamās dabas teritorijas; labiekārtota publiskā ārtelpa – gājēju un velobraucēju takas, aktivitāšu laukumu ierīkošana.

Papildizmantošanas veids - Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu vienkāpju apbūve ar maksimālo apbūves laukumu 25 m<sup>2</sup> – noteiktā teritorijā (DA13) .

Transporta infrastruktūras teritorija (TR) – inženiertehniskā infrastruktūra, transporta apkalpojošā infrastruktūra, transporta lineārā infrastruktūra, mežs – īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.

Presentē satiksmes organizācijas plānu, norādot, ka plānoti divi galvenie transporta kustības ceļi – 15 m plati, kā arī mazākas nozīmes transporta kustības ceļi ar 8 m platumu, lai nodrošinātu piekļuvi zemesgabaliem, uzskatāmi norādīta plānotā gājēju un transporta infrastruktūra, to sasaiste, lokālplānojuma grafiskajā materiālā “Satiksmes organizācijas plāns”. Ierīkojot ceļus, paredzēta arī inženierkomunikāciju ierīkošana – ūdens, kanalizācijas, sakaru tīkli u.c., uzskatāmi skatāms lokālplānojuma grafiskajā daļā – “Savietotais inženierkomunikāciju plāns”. Visi aprēķini komunikāciju izvietojumam ir veikti atbilstoši institūciju izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem. Nobeigumā informē par lokālplānojuma īstenošanas secību – zemes vienību izveidošana, infrastruktūras projektēšana un būvniecība, inženiertīklus izbūvē vienlaicīgi ar ceļiem, apbūves zemesgabalu izveidošana, ēku būvprojektu izstrāde, būvniecība, publiskās atpūtas zonas labiekārtošana u.c.

**D.Skrastiņa;** pateicas par prezentāciju un dod vārdu SIA “LVL” valdes loceklim Valerijam Loiteršteinam, lai prezentētu kopsavilkumu par Vides pārskatu.

**V.Loiteršteins (SIA “LVL projekts”):** informē, ka SIA “LVL projekts” ir stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata izstrādātājs lokālplānojumam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā. Iesākumā vērs uzmanību, ka lokālplānojuma redakcijā iekļautie risinājumi ir izvēlēti ar maksimāli mazāko ietekmi uz vidi, pie plānotās teritorijas attīstības. Vides pārskatā ir salīdzināti dažādi rādītāji (gaisa kvalitāte, troksnis, klimats, degradētās un piesārņotās teritorijas, augsne, bioloģiskā daudzveidība, ainavas un kultūrvēsturiskais mantojums, vides riski, sabiedrības veselība, drošība un ērtības), kas varētu radīt ietekmi uz vidi pie lokālplānojuma teritorijas attīstības. Izvērtējot rādītājus, secināts, ka lokālplānojuma risinājumi atstās minimālu ietekmi uz vidi, plānotā teritorijas attīstība atbilst Jūrmalas attīstības stratēģijai 2010.-2030.gadam, kā arī viens no Jūrmalas attīstības stratēģijas uzdevumiem ir palielināt iedzīvotāju skaitu Jūrmalā. Kopumā jāizmanto tādi teritorijas attīstības risinājumi un rīcības, kas atstās iespējami mazāku ietekmi uz vidi. Papildus informē, ka šī teritorija ar paredzēto attīstību, iespējams, plānots izmantot brīvprātīgas atgriešanās un reintegrācijas programmas ietvaros. Visā teritorijā atrodas

īpaši aizsargājams biotops “Mežainas piejūras kāpas”, kas ir saudzējams, tajā skaitā paredzot dažādus pasākumus pie teritorijas attīstības, apbūves. Noslēgumā – attīstot teritoriju Vārnukrogs 1801, Jūrmalā atbilstoši izstrādātajam lokālpilnvarojumam, ievērojot ekspertu rekomendācijas, ietekme uz dabu nebūs liela.

**D.Skrastiņa:** pateicas par Vides pārskata kopsavilkumu. Atklāj sanāksmes otro daļu – jautājumu un diskusiju daļu. Aicina uzdot jautājumus personīgi, ja iespējams, mazāk izmantot zoom platformas tērzētavu. Dod vārdu sanāksmes dalībniekiem noteiktā secībā – sākumā klātienē dalībnieki, secīgi tiešsaistes dalībnieki.

**U.K. (Jūrmalas aizsardzības biedrība):** – iesākumā komentē, ka lokālpilnvarojums Vārnukrogs 1801, Jūrmalā 2019. gadā netika apstiprināts, ne tik daudz kā 3000 iedzīvotāju dēļ, kas bija pret šo projektu, bet tādēļ, ka neatbilda Jūrmalas attīstības stratēģijai, uz ko norādīja gan Jūrmalas aizsardzības biedrība, gan Dabas aizsardzības pārvalde. Attiecīgi jautājums Jūrmalas pašvaldības pārstāvjiem – kurš izlēma grozīt Jūrmalas attīstības stratēģiju un zaļās teritorijas noteikt par kvalitatīvas dzīves teritoriju?

**I.Karjuse:** atbild, ka ar Jūrmalas domes lēmumu tika apstiprināti grozījumi Jūrmalas attīstības stratēģijā. Jūrmalas attīstības stratēģijas grafiskā daļa, visdrīzāk, tika precizēta atbilstoši teksta daļai, jo iepriekš Jūrmalas attīstības stratēģijas grafiskais materiāls attēloja esošo situāciju, nevis teritoriju attīstības mērķus.

**U.K.:** izsakās - ar nožēlu, ka Jūrmalas domes priekšsēdētāja neatsaucās uz priekšlikumu neuzsākt sabiedrisko apspriešanu pirms jaunā gada, kas bija svētku laiks, brīvdienas, līdz ar to samazina iespēju sabiedrībai izteikties (piebilstot, ka šis ir subjektīvs viedoklis). Iedzīvotāji tiek aicināti izteikties, pievienoties. Ir mīts, ka teritorija nav sakārtota, tā ir degradēta. Iebildīšu – lokālpilnvarojuma teritorijā ir skaists mežs, nav tik vecs kā citviet, bet teritorija nav degradēta. Saprota uzņēmējus, kuri ir iegādājušies mežu, šobrīd ir aptuvens parcelācijas piedāvājums, protams, ieguldījumi. Pamatojums – nepieciešams palielināt iedzīvotāju skaitu Jūrmalā. Ņemot vērā līdzšinējo pieredzi, tostarp gatavojot pieteikumus Satversmes tiesai, manuprāt, meža teritorijas nav jāapbūvē, konkrēti šī teritorija bija jāiekļauj īpaši aizsargājamās teritorijas robežās. Teritorijas sakārtošana ir risināma bez meža apbūves. Neatbildība ar kādu projekts tiek virzīts, tostarp mainot Jūrmalas attīstības stratēģiju, nešķiet godprātīgi. Jūrmalā ir pietiekami daudz apbūves teritoriju, nav nepieciešama mežu apbūve. Īpašnieka tiesības nav absolūtas, pašvaldības uzdevums ir līdzsvarot visas intereses, šobrīd neredzu, ka intereses būtu līdzsvarā.

**D.Skrastiņa:** pateicas par viedokli un jautājumu. Piebilst, ka publiskā apspriešana notiek līdz 2025. gada 21. janvārim, ir iespēja iesniegt jautājumus un viedokļus. Aicina izteikties sanāksmes dalībniekus.

**G.G. (Jūrmalas aizsardzības biedrība):** izsakās, ka šis zemesgabals ir ļoti vērtīgs no bioloģiskā viedokļa, nav pieļaujams, ka šo zemesgabalu apbūvē. Šobrīd dzirdētais neatbilst teritorijas attīstības plānošanas principiem, viens no svarīgākajiem principiem – ilgtspējīgas attīstības princips. Jūrmalas dome, atsevišķu zemesgabalu vai privātu interešu dēļ, ar lokālpilnvarojumu maina teritorijas plānojumu. Šāda rīcība ir negodprātīga Jūrmalas domei un arī Pilsētplānošanas nodaļai, secināms, ka laba pārvaldība Jūrmalas domē nepastāv. Likumdevējs nebija paredzējis, ka ar tādām rīcībām, uz atsevišķu īpašnieku vēlmēm, tiek mainīts zonējums. Piebilstu, ka citi cilvēki arī ir gribējuši ko mainīt, bet viņiem atsaka, šajā gadījumā ir virkne cilvēku, kuriem neatsaka. Saistībā ar stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu – lokālpilnvarojums neatbilst Jūrmalas attīstības stratēģijai. Vēršu uzmanību, ka Jūrmalas attīstības stratēģijas 27. lpp., sadaļā K6 “Dabas vērtību aizsardzība” rakstīts “*Nesadrumstalot lielos*

*meža masīvus*”, ietverts princips “*Saglabāt dabas un zaļās teritorijas*”, tāpat norādīts “*Kāpu ekosistēmas saglabāšana*”. Plānotā apbūves teritorija ir kāpas. Padomju laikā, lai neizskalotu Balto kāpu, tika izveidota mākslīga saliņa, lai aizsargātu Balto kāpu un bijušo zvejnieku kolhozu. Jautājums Vides pārskata sagatavotājam – kurā gadā šī plānotā apbūves teritorija būs Lielupes (upes) daļa, ņemot vērā erozijas ietekmi? Blakus teritorijās, kur jau ir esoša apbūve, Vārnukroga iedzīvotāji jau veic erozijas mazinošus pasākumus (krastmalā izvietoti zari, akmeņi, betona gabali u.c.). Palielinoties iedzīvotāju skaitam, antropogēnai slodzei – palielināsies Lielupes krasta erozijas riski.

**D.Skrastiņa:** jautā vai ir kāds konkrēts jautājums?

**G.G.:** atbild, ka sagatavotajā dokumentācijā nav redzams kā tiks nodrošināti ūdens un kanalizācijas tīkli, ir norādīta ūdens ņemšanas vieta, par kanalizācijas nekas nav pateikts. Jautājums lokālpilnojumā izstrādātājam – kā tiks nodrošināti kanalizācijas risinājumi lokālpilnojumā teritorijā?

**I.Jansone:** atbild, ka lokālpilnojumā ir norādīti kanalizācijas risinājumi. Plānota kanalizācijas rezervuāra izvietošana un kanalizācijas notekūdeņu savākšana tajā.

**G.G.:** Kur vietā būs pieslēgums?

**I.Jansone:** atbild, ka tad, kad tiks izbūvēti pilsētas centralizētie tīkli, tad plānota pieslēgšanās pilsētas centralizētajiem tīkliem.

**V.Loiteršteins:** papildina, ka ātrāka pieslēgšanās iespējama pie Rīgas centralizētā ūdensvada un kanalizācijas tīkla. Šis būtu risinājums sadarbībā ar Rīgas pašvaldību.

**G.G.:** uzskata, ka pilsētas tīkli netiks izbūvēti. Jautā cik km ir līdz pieslēgumam un cik tas maksās? Uzskata, ka centralizētie tīkli netiks izbūvēti un tās būs ietekme uz Baltijas jūru. Norāda, ka Baltijas jūra ir piesārņotākā jūra. Tiks radīts piesārņojums upei, attiecīgi Baltijas jūrai, rezultātā tiek pārkāpta HELCOM konvencija, kas iestājas pret jūras piesārņošanu.

**I.Jansone:** piebilst, ka lokālpilnojumā teritorijā tiks izvietots rezervuārs un tajā centralizēti tiks savākti kanalizācijas notekūdeņi.

**G.G.:** izsaka viedokli, ka nevar ar lokālo kanalizāciju novērst notekūdeņu noplūdi vidē. Eiropas fondu finansējumi ūdenssaimniecības projektos tiek piešķirti ar mērķi, lai mazinātu ietekmi uz vidi. Lokālpilnojumā dzīvojamais apjoms plānots liels, tātad būs attiecīga ietekme uz vidi.

**V.Loiteršteins:** piebilst, ka pie kanalizācijas risinājumiem plānota notekūdeņu attīrīšana atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tostarp izmantojot Eiropas Kohēzijas fondus.

**G.G.:** piebilst, ka ņemot vērā līdzšinējo pieredzi, Jūrmalas pašvaldībai nav naudas, lai sakārtotu šo infrastruktūru – meliorācijas, lietus ūdeņu un notekūdeņu sistēmas.

**D.Strautiņa:** pateicas par viedokli. Vai ir vēl kāds jautājums? Dod vārdu biedrības “Latvijas latviešu biedrība” pārstāvei I.S.

**I.S. (“Latvijas latviešu biedrība”):** izsakās – iedzīvotāju vilināšana uz vienu vai otru pilsētu ir pretrunā vienmērīgai pilsētu apdzīvošanai un attīstībai kopumā visā Latvijā, esam kategoriski pret šādu pilsētas politiku. Vēršu uzmanību uz lielo skaitu neapdzīvotajiem dzīvokļiem Jūrmalā, kas liela daļa

pieder Krievijas pilsoņiem, kas Latvijai ir kategoriski nelojāli, līdz ar to izsakām priekšlikumu - šos dzīvokļus nodot Latvijas daudzbērnu ģimenēm par minimālu īres maksu. Kas attiecas uz mežu apbūvi, sadrumstalojot meža masīvus – nav izprotama mežu un koku aizsardzības politika Jūrmalā, minot vairākus piemērus par līdzšinējiem attīstības projektiem Jūrmalā mežu masīvos (Kauguru mežaparks, Valteri u.c.). Tāpat nav informācijas, kas ir šī projekta patiesie labuma guvēji. Piebilstot, ka sabiedrība nevar atbalstīt šādu projektu. Uzdod jautājumu lokālplānojuma izstrādātājam – kas ir šī projekta patiesie beneficiāri?

**I.Jansone:** atbild, ka lokālplānojuma ierosinātais ir zemesgabala “Vārnukrogs 1801”, Jūrmalā īpašnieks SIA “Mežakrasti”, ar ko SIA “2727 “ ir noslēgts līgums par lokālplānojuma izstrādi. Informācija par uzņēmumu ir pieejama publiski datu bāzēs.

**I.S.:** vērš uzmanību (ar piemēru) par Salacgrīvas iedzīvotājiem un jūras piesārņojumu, kur nav izbūvēta atbilstoša kanalizācijas infrastruktūra. Arī šajā, lokālplānojuma teritorijā, pastāv piesārņojuma riski, ietekme uz vidi.

**D.Strautiņa:** pateicas par viedokli. Dod vārdu sanāksmes dalībniekam A.V.

**A.V.:** piebilst, ka kanalizācija, manuprāt, salīdzinoši nesen ir izbūvēta līdz Vārnukroga ceļam. Lūdz komentēt pašvaldības pārstāvjus.

**V.Zvejniece:** apstiprina, ka ir izbūvēti kanalizācijas tīkli Priedainē (blakus esošā apkaime), ūdenssaimniecības projektu īstenošanas rezultātā. Lai nodrošinātu centralizēto kanalizāciju Vārnukrogā ir jāizbūvē spiedvads, jo šobrīd pieslēguma vietas Vārnukrogā nav.

**J.S.:** jautā kāda ir Vides pārskata izstrādātāja kvalifikācija? Piebilstot, ka neizprot pausto apgalvojumu, ka ietekme uz vidi būs nenozīmīga. Vērtējot klimata pārmaiņas, bojā iet biodaudzveidība – liela meža gabala izciršana nevar būt ar nenozīmīgu ietekmi uz vidi.

Jautājumi pašvaldības pārstāvjiem – cik daudz dzīvokļu īpašumu Jūrmalā pieder Krievijas pilsoņiem, kuri šobrīd kara dēļ nevarēs atgriezties un tos apsaimniekot, kas ar šiem īpašumiem notiks? Kāpēc Jūrmalā izvēlēts risinājums palielināt iedzīvotāju skaitu, veicot privātmāju apbūvi? Privātmāju apbūve ir vissliktākais paņēmieni kā veicināt iedzīvotāju skaita palielināšanu. Kas notiks ar transportu, kā tiks mazināti sastrēgumi uz Rīgu?

Kā vides eksperts liela apjoma kāpu meža izciršanu var uzskatīt par nenozīmīgu ietekmi uz vidi, kā Jūs to vērtējāt?

**V.Loiteršteins:** atbild, ka meža izciršana lielos apjomos nav plānota. Nav paredzēta mežu masveida izciršana. Piebilst, ka plānojot apbūvi, noteikti nenozīmē maksimālu meža izciršanu.

**U.K.:** piebilst, ka Jūrmalā (visās Jūrmalas daļās) ir desmitiem piemēru, kad pie apbūves zemesgabalos paliek minimāls koku skaits. Šajā gadījumā, šajos saporcalētajos zemesgabalos, visdrīzāk, katrā šajā zemesgabalā paliks tikai pāris koku.

**V.Loiteršteins:** atbild, ka apgalvojums par meža iznīcināšanu neatbilst patiesībai. Lokālplānojuma teritorijā atmežošana plānota tikai apbūves zonās, tikai tādā platībā, kur plānota apbūve un inženiertīkli, bez meža masveida izciršanas.

**I.Š.:** Informē, ka ir jau notikusi šī meža izciršana, jau ir notikusi diezgan liela ietekme uz vidi – šī zemesgabala iegādes brīdī notika pirmā meža izciršana, un pagājušā gada tika veikta aptuveni 50%

labāko priedes koku un audzes izciršana, tādā veidā saprotot, ka tiek gatavota laba augsne apbūvei – skrajam mežam. Jāņem vērā meža sākotnējais stāvoklis, kas tika iegādāts kā aizsargājams mežs. Novērtējumā šis nav ņemts vērā. Attiecībā uz meža stāvokli izmaiņas jau ir notikušas un nākotnē tās, visdrīzāk, būs vēl lielākas. Blakus ciematos jau ir novērojama tipiskā ainava, cilvēku sapratne par mājas būvniecību - tiek izcirstas visas priedes zemesgabalā. Manuprāt, lokālplānojuma projektā vizualizācijas ir maldīgas, kas it kā modelētas pēc aktuālās topogrāfijas, taču redzams, ka vizualizācijās nav reljefa, ir gluda plakne, pretstatā esošajai situācijai dabā. Jautājums – vai vides novērtējumu var veikt neatkarīgs vides eksperts?

**I.Karjuse** atbild, ka par Vides pārskatu būs jāsaņem atzinumi no institūcijām (Veselības inspekcijas, Valsts vides dienesta, Dabas aizsardzības pārvaldes), kurām uzsākot lokālplānojuma izstrādi, tika lūgts viedoklis vai ir nepieciešams veikt stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu, secīgi ar publiskās apspriešanas rezultātiem un šo trīs institūciju atzinumiem Vides pārskats tiks iesniegts atbildīgajai institūcijai - Vide pārraudzības valsts birojam, kurš to izvērtēs atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai un sniegs slēdzienu par izstrādāto Vides pārskatu.

**J.S.:** izsakās - joprojām nav skaidrs Vides pārskata izstrādātāja viedoklis. Vēršu uzmanību, ka izcirsts mežs ar mežam raksturīgo zemesdzi joprojām ir mežs. Ja zemesgabalā ir apbūve (bez zemesdzes, kokiem u.tml.) – tas vairs nav mežs. Jautājums – Vides pārskata izstrādātājs atšķir mājas pagalmu no meža?

**V.Loiteršteins:** atbild, ka meža radītājs ir koku skaits uz noteikto zemesgabala platību, pēc definīcijas.

**J.S.:** piebilst, ka meža zemesdzes arī ir viens no noteicošiem faktoriem meža statusa noteikšanā. Jautā - kādas Vides pārskata izstrādātājam ir zināšanas bioloģiskās daudzveidības jomā, kāda ir eksperta kvalifikācija?

**V.Loiteršteins:** piekrīt, ka bioloģiskā daudzveidība ir viens no noteicošajiem faktoriem meža statusa noteikšanai, tā kvalitātes novērtēšanai. Vērš uzmanību, ka lokālplānojumā ir iekļauti pasākumi gan meža, gan biotopa aizsardzībai, tostarp maksimālais apbūves rādītājs ir 15%.

**J.S.:** Cik māju Jūrmalā pēc apbūves nav apdzīvotas? Cik tās pieder Krievijas pilsoņiem? Kas notiks ar šiem īpašumiem, kā tie tiks apsaimniekoti, ja šie pilsoņi nevarēs atgriezties?

**D.Strautiņa:** jautā vai šis jautājums būs pēc būtības?

**V.Zvejniece:** atbild, ka šis jautājums nebūs pēc būtības. Tāpat Īpašumu pārvaldes pārstāvji šajā sanāksmē nepiedalās, kurai, iespējams, varētu būt kāda līdzīga statistika par šāda veida īpašumiem.

**D.Strautiņa:** piebilst, ka atbildi uz šo jautājumu nav iespējams sniegt. Aicina izteikties nākamo sanāksmes dalībnieku.

**E.E.:** jautā – cik cilvēku plānots piesaistīt Jūrmalai, ja izpildās maksimālā plānotā apbūvē lokālplānojuma teritorijā, vai ir vērtēts samērīguma princips dabas, vides vērtībām pret sociālekonomisko ieguvumu? Vai ir izvērtēti brīvie zemesgabali, tai skaitā vidi degradējošās ēkas, kuri būtu realizējami un sakārtojami, lai attīstītu pilsētu tādā mērogā, lai pilsēta būtu pievilcīga iedzīvotājiem?

**D. Strautiņa:** jautā vai šis jautājums būs pēc būtības atbildāms?

**V.Zvejniece:** atbild, ka Jūrmalas dome pieņem lēmumus par vidi degradējošām ēkām. Tāpat jāuzsver, ka liela daļa no šīm ēkām ir kultūrvēsturiskās ēkas, kas nav vienkārši nojaucamas, gluži pretēji – noteikti saglabājamās, lai nezaudētu Jūrmalai raksturīgo kultūrvēsturisko vērtību. Ar šo jautājumu pilsētā strādā Jūrmalas Kultūrtelpas un vides dizaina centrs, kas izstrādā arī priekšlikumus grozījumiem likumdošanā, lai saglabātu šīs vērtības un panāktu šo ēku atjaunošanu. Nav šī lokālplānojuma jautājums.

**U.K.:** piebilst, ka pagājušā gadā ir apkopojis un iesniedzis Satversmes tiesā informāciju (sludinājumi, attēli, platības u.c.) par Jūrmalā iegādei pieejamiem zemesgabaliem aptuveni 400 000 m<sup>2</sup> platībā. Informācija iesniegta saistībā ar prasību par pašvaldībai piederošiem zemes gabaliem ~120 000 m<sup>2</sup> platībā. Zeme ir pieejama visās Jūrmalas apkaimēs.

**G.G.:** saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmu “OZOLS” lokālplānojuma teritorija ir īpaši aizsargājams biotops “Mežainas piejūras kāpas”, tāpat sistēmā ir atzīmētas vairākas vietas ar īpaši aizsargājamām sugu dzīvotnēm, atradnēm, taču Vides pārskatā par to nekas nav minēts, līdz ar to šajā sanāksmē tiek sniegta maldinoša informācija.

**V.Loiteršteins:** informē, ka atzinumu par lokālplānojuma teritoriju ir sniegusi sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperte, atzinumā noteiktais ir ņemts vērā un iekļauts gan lokālplānojuma redakcijā, gan Vides pārskatā.

**G.G.:** secina, ka no iepriekš minētā – mežu izciršana lokālplānojuma teritorijā jau ir notikusi, visdrīzāk, ietekme uz vidi jau ir nosakāma. Pareizi būtu lokālplānojumam pievienot arī datus no dabas datu pārvaldības sistēmas “OZOLS”. Aicina neatsaukties uz konkrētā sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu, norādot, ka Jūrmalas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē vienmēr tiek piesaistīts viens un tas pats eksperts.

**I.Karjuse:** iebilst – sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertiem tiek izsniegti sertifikāti (arī šim konkrētajam ekspertam ir derīgs sertifikāts), eksperti ir sertificēti pēc noteiktiem kritērijiem, līdz ar to nav pamata apšaubīt sertificēta eksperta darbu un izsniegtos atzinumus. Iebilst uz izteikto apgalvojumu par ekspertu piesaisti – Jūrmalas teritoriju attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesā tiek piesaistīti dažādi dabas eksperti.

**I.Jansone:** atbild, ka dabas datu pārvaldības sistēmas “OZOLS” dati ir iekļauti lokālplānojuma redakcijā, pieejami publiskajai apspriešanai nodotajā redakcijā, kas skatāma – [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv).

**I.S.:** jautā kam ir domātas šīs plānotās mājas lokālplānojuma teritorijā, kā interesēs plānota šī apbūve?

**I.Karjuse:** aicina iesaistīties īpašnieka pārstāvi, kas varēs atbildēt par īpašnieka tālākiem teritorijas attīstības plāniem.

**J.E. (īpašnieka pārstāvis):** atbild – kamēr nav sakārtota projekta dokumentācija, nevar plānot kam piedāvājums paredzēts. Kopumā vēršu uzmanību, ka valstī ir brīvais nekustamā īpašuma tirgus, īpašumu iegāde būs pieejama ikvienam interesentam.

**U.K.:** jautā īpašnieka pārstāvim – gadījumā, ja lokālplānojuma projekts netiek realizēts, vai īpašnieks izskatītu iespēju pārdot šo nekustamo īpašumu pašvaldībai?



**J.E. (īpašnieka pārstāvis):** Uz šo jautājumu šobrīd nevarēšu atbildēt īpašnieka vietā. Īpašnieks plāno ieguldīt lielus līdzekļus, lai attīstītu šo teritoriju, šo projektu. Tāpat Vārnukroga iedzīvotājiem ir savs viedoklis par ikdienu Vārnukrogā – piemēram, šajā teritorijā patvaļīgi pārvietojas kvadracikli, izbraukājot meža zemsedzi, atpūšas cilvēki, atstājot aiz sevis atkritumus u.tml., par to arī jāatbild īpašniekam.

**U.K.:** atgādināšu, ka bija mēģinājums iekļaut šo teritoriju īpaši aizsargājamās teritorijas robežās, tomēr neiekļāva. Manuprāt, Jūrmalas pašvaldība var atļauties iegādāties šo īpašumu, atbilstoši to uzturēt un apsaimniekot. Saprotu arī blakus esošos Vārnukroga iedzīvotājus.

**J.E. (īpašnieka pārstāvis):** pašvaldība nav izteikusi tādu priekšlikumu, neesmu pilnvarota šodien atbildēt uz šādu jautājumu. Vēršu uzmanību, ka īpašnieka mērķis ir sakārtot teritoriju, un detalizēta informācija par lokālpilnvarojumu šodien tika sniegta no lokālpilnvarojuma izstrādātāja un Vides pārskata izstrādātāja.

**L.K.** jautājums par meža retināšanu lokālpilnvarojuma teritorijā, vēršot uzmanību, ka pagājušā gada pavasarī tika veikta ievērojama meža retināšana (~50%). Vai šāda meža retināšana ir saskaņota un kādēļ tā tika veikta?

**J.E. (īpašnieka pārstāvis):** atbild, ka pagājušā gadā pēc vētras notika meža sakopšana. Neviens koks nav nocirsts patvaļīgi. Tāpat plānota ir koku stādīšana, vides aizsardzības pasākumi, teritoriju attīstot ar iespējami mazāku ietekmi uz vidi.

**L.K.:** iebilst, norādot, ka šajā teritorijā nebija vētras izgāzti koki, pārzinu šo teritoriju.

**I.S.:** piebilst, ka šo ainu var redzēt visā Jūrmalā, kad uz 2024. gada jūlijā notikušās vētras rēķina daudzviet pilsētā, privātmāju teritorijās, izcirsti koki.

**D.Skrastiņa:** dod vārdu sanāksmes dalībniekam I.Š. tiešsaitē (zoom platformā).

**I.Š.:** varu papildināt par vētru lokālpilnvarojuma teritorijā - vētra šo teritoriju skāri ļoti minimāli, jo priekšā ir kāpa, iespējams, neliels skaits koku (~10 gab.) vētras laikā nogāzās. Tika veikta izlases cirte saskaņā ar Rīgas virsmežniecības izsniegtu atļauju un šo darbu rezultātā ļoti liels skaits ar kvalitatīviem, augtspējīgiem kokiem tika izzāģēti, to var redzēt šobrīd arī pēc nozāģēto koku celmiem. Par šīs teritorijas publisko lietojumu – aicinu vērtēt brīdi pirms/pēc šīs īpašums tika iegādāts. Pirms īpašums tika iegādāts – no tuvējām apkaimēm ļoti daudz cilvēku apmeklēja šo mežu (atpūtai, rekreācijai), var piekrist par atkritumiem un kvadracikliem, bet tā ir vispārēja pierīgas mežu problēma. Savukārt, pēc īpašuma iegādes (šobrīd) īpašumam ir noteikts liegums iebraukt, kā arī blakus ciematos cilvēkiem ir liegta jebkāda pieeja šādai līdzīgai teritorijai - ir izvietotas kameras, barjeras. Nav skaidrs mērķis šādai rīcībai. Apskatot šo lokālpilnvarojumu, nav skaidrs kāda ir plānota publiskā pieeja šai teritorijai. Lokālpilnvarojuma risinājumi neparedz publisko pieeju, publisko telpu, tai skaitā upei u.tml. Kā ar šo lokālpilnvarojumu tiek nodrošināta sabiedrības publiskā interese?

**D.Skrastiņa:** komentē, ka uz šo jautājumu atbild lokālpilnvarojuma izstrādātājs.

**I.Jansone:** atbild, ka ielām lokālpilnvarojuma teritorijā ir noteiktas sarkanās līnijas, tās būs publiski pieejamas un šajā gadījumā nav plānota pārvietošanās ierobežojumi. Zemesgabala Z pusē, kur šobrīd nav piekļuve, tiks nodrošināta piekļuve. Kādēļ īpašumā šobrīd ir ierobežojumi – nevarēšu atbildēt.

**I.Š.:** Jautā vai pēc pilnveidotā lokālplānojuma redakcijas no Vārnukroga ceļa iespējams nokļūt līdz upei?

**I.Jansone:** atbild - nē nevar, jo gar upi ir stāvkrasts. Zemesgabals nerobežojas ar ūdens līniju. Zemesgabala Z daļā plānots liels apgriešanās laukums, no kura būs iespējams nokļūt līdz upei. Ir risināma piekļuve upei.

**D.Skrastiņa:** jautā vai vēl ir kādi jautājumi.

**G.G.:** izsakās, ka šajā vietā meži ir speciāli stādīti, mežs nav vecs, tie stādīti no dabas aizsardzības viedokļa – lai neveidotos plūdi, nestaigātu kāpas u.tml. Tāpat priežu mežos savā laikā tika aizliegts vākt skujujas, tā bija prasība par kuru varēja sodīt, tāpat tika aizliegts izcirst mežus, kāpas. Šobrīd ar Jūrmalas domes un Pilsētplānošanas nodaļas atbalstu šādas prasības tiek ignorētas. Šo vietu kategoriski nedrīkst apbūvēt. Pastāv dabas katastrofu riski, cilvēki, kas šos īpašumus iegādāsies, būs cietēji.

**D.Skrastiņa:** paldies par komentāru. Vai vēl ir kādi jautājumi?

**E.V.:** izsakās par attieksmi pret dabu, par Priedaines izgāztuvi un rekultivāciju tajā – izgāztuves sakārtošanas procesā tika aizbērti grāvji, rezultātā šajā vietā veidojās atkritumu virca, jāatzīmē, ka skuju koki neaug šādā mitrā augsnē (purvā), līdz ar to tika zaudēti vairāki hektāri meža. Tā ir Jūrmalas domes attieksme. Tāpat iedzīvotāju attieksme – pēc iedzīvotāju lūgumu priedes tiek izzāģētas. Tiek noraktas kāpas, tāpat krastmalā netiek ievērota tauvas josla, Zvejniecības likums u.c. – apbūve, jahtklubi, kooperatīvi, nožogojumi u.tml.

**D.Skrastiņa:** Aicina izteikties, uzdot jautājumus. Jautājumu nav, arī tiešsaitē un sanāksmes tērzētavā jautājumi netiek uzdoti. Pateicas visiem dalībniekiem un noslēdz sanākumi ar informatīvu paziņojumu par priekšlikumu un ierosinājumu iesniegšanu publiskās apspriešanas ietvaros - līdz 2025. gada 21. janvārim par izstrādāto lokālplānojumu un Vides pārskatu ikviens ir aicināts iesniegt priekšlikumus, jautājumus, komentārus. Paldies.

Sanāksme slēgta plkst.18:30

Lokālplānojuma izstrādātājs I.Jansone

Lokālplānojuma izstrādes vadītāja I.Karjuse

Sanāksmes protokolētāja I.Umbraško

Sanāksmes protokols ir sagatavots, izmantojot tiešsaistes sanāksmes laikā veikto audioierakstu.