

Lokālplānojuma zemesgabalam 17. līnijā 1A, Jūrmalā, un tā ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma vides pārskata projekta publiskās apspriešanas

Sanāksmes protokols

sanāksme notiek hibrīdrežīmā 2025. gada 8. janvārī no plkst. 17.00, Jūrmalas valstspilsētas administrācijā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, lielajā zālē un Zoom platformā.

Sanāksmē klātienē piedalās:

Jūrmalas pašvaldības Pilsētplānošanas pārvaldes pārstāves:

Vita Zvejniece, Rita Ansule, Ilze Karjuse, Ineta Umbraško

SIA DEI ARH arhitekte Eva Kalviņa

SIA Estonian, Latvina & Lithuanian Environment eksperte Aiga Kāla

SIA Jaunvecāķi, pasūtītāja pārstāvis *G. Ū.*

SIA Jaunvecāķi pārstāve, sanāksmes moderatore Baiba Abzalona

Reģistrējušies 5 sanāksmes dalībnieki klātienē (skatīt dalībnieku sarakstu).

Attālināti zoom vidē 3 reģistrēti dalībnieki *J. L., D. O., I. L.*

Un papildus Zoom vidē 7 dalībnieki pasūtītāja, projektētāju pārstāvji

Sanāksmi atklāj R.Ansule

B.Abzalona iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību.

Sanāksmes laikā vairākkārtīgi tiek pārtraukta sanāksmes tiešsaiste Zoom vidē Jūrmalas pašvaldības tehnisku iemeslu dēļ, un tiek noteikti tehniskie pārtraukumi aptuveni 10 min. garumā.

E. Kalviņa iepazīstina ar lokālplānojuma risinājumiem, vizuāla prezentācija.

A. Kāla iepazīstina ar ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma vides pārskatu, vizuāla prezentācija.

Jautājumi, viedokļi

J. L.

Ierosina "neciklēt" uz prezentācijām, jo ar plānojuma materiāliem ir iespēja iepazīties, un akcentēt uzmanību uz iedzīvotāju jautājumiem.

Atbild B.Abzalona

Paldies par ierosinājumu, bet tiks dota iespēja pabeigt prezentāciju A.Kālai. Gaidam tehnisko problēmu atrisināšanu, un sapulcē vēl joprojām ir 10 minūšu tehniskā pauze.

J. L.

Dzīvo Bulduru/Lielupes rajonā, ir Jūrmalas iedzīvotājs un tādēļ šis projekts interesē. Mani tas nepatīkami pārsteidz, un pēc manām domām ir apšaubāms ieguldījums jūrmalniekiem. Manā uzskatā lielākā vērtība ir dabiskai videi. Vējainā laikā ir iespēja doties pastaigā pa kāpām līdz ietekai, bet ziemā slēpot. Asfaltēts celiņš neiet līdz ietekai. Arī Jūrmalas viesiem patīk piejūras kāpas, min piemēru ar saviem viesiem, jo jūra viņiem neesot interesanta-auksta un nefīra. Ārvalstnieki priecājas par neskartām, nebojātām kāpām.

Dzintaru, Dubultu rajonā kāpas ir nepievilcīgas, sabojātas, apbūvētas.

Izsaka viedokli, ka teritorijai 3.klases erozijas risks, applūšanas risks. Atkārtojas arī lielas vētras. Šis projekts atrodas starp kārklu krūmiem un kāpu, un ja būs lielā vētra, objektam draud applūšanas risks.

Šādas būves izbūvē, bet lielu vēju un vētru gadījumos vērsas pie pašvaldības ar pretenzijām, un pašvaldībai no budžeta līdzekļiem jārisina individuālo īpašnieku lokālas problēmas. Labi ka ēkas pašreiz nav, un izsaka viedokli, ka ne viss kas iepriekšējos gadus ir uzbūvēts ir labs. Kā piemēru min mazos HES, kuri ir izbūvēti uz vecajiem pamatiem, un bojā vidi.

Neņemam spriest, vai projekts ir labs vai slikts. Daudzi jūrmalniekiem labi solītie un prezentēti projekti ir izmantoti dažādi un arī pamesti. Projektu no savas puses neatbalstu. Bet, ja ir nepieciešams šādu būvi realizēt, tad jāļauj būvēt tikai uz esošiem pamatiem, pirms būvniecības ieceres izstrādes dabā jāuzmēra esošo pamatu laukums. Paldies Jums par uzmanību.

Atbild E.Kalviņa

Pēc arhīva izziņas kura izsniegta 2009.gadā, ēkas projekts nav saglabājies, bet ir objekta aprakstošā daļa- būves apbūves teritorija aptuveni 230m², zemes gabala platība 778m². Zemes reformas rezultātā vēsturiskie mantinieki atguva 660m² zemes gabalu ar ēkas pamatiem.

I. L.

Esmu Jūrmalas iedzīvotāja 20 gadus, dzīvoju tuvu 17.līnijai, piekrītu iepriekšējā runātāja viedoklim. Izsaka bažas ka atkārtoti zoom vidē nav pieslēgušies visi gribētāji un interesenti.

Atbild I.Karjuse

Visi kuri ir pieteikušies reģistrējušies sanāksmei ir pieslēgušies sanāksmei. Pārējie ir iespējams pasūtītāja, projektētāju pārstāvji.

U. K. (Jūrmalas aizsardzības biedrība)

Pārstāvu Jūrmalas aizsardzības biedrību. Pauž savu viedokli par lokālplānojuma apspriešanas un sanāksmes laiku, kurš pēc viņa domām netiek organizēts labā laikā. Argumenti netika ņemti vērā organizējot publisko apspriešanu.

Gribu pateikt, ka 2016.gadā Jūrmalas aizsardzības biedrība bija pret kāpu apbūves risinājumiem Jūrmalas teritorijas plānojumā, bet šo viedokli pašvaldība neņēma vērā. Nepiekrītu tam, ko vienmēr saka apspriedēs, projektu attīstītāji, pašvaldība apbūvei nododot kāpu teritoriju, tas ir tikai nelielā gabalā, jo realitāte ir cita. Viss tiks norakts, viss tiks sabojāts.

Jautā īpašnieku viedokli par iecerēto biznesu, vai ir biznesa plāns? Vai paredzēts sadalīt ēku apartamentos un pārdot. Min piemēru, ka esot ticis pat noslēgts administratīvais līgums, bet rezultātā būve vienalga sadalīta apartamentiem, domājamās daļās. Izsaka bažas, ka var notikt līdzīgi kā Dzimtenes ielas būvniecības iecerē. Visas šādas būves tiek celtas tuvu jūrai, tiek pamatotas ar sabiedrisko labumu, darba vietām un tūrismu. Kādas var dot garantijas par šīs būves nesadalīšanu apartamentos? Īpašnieku saprot, bet neatbalsta.

Atbild G. Ū.

Attīstītājam ir izstrādāta izmaksu ieguvumu analīze rekreācijas centram, SPA funkcijai. Ēkā paredzēti 3 numuriņi. Sadalīt būvi domājamās daļās nav paredzēts.

Īpašnieks ir paredzējis publiska rakstura rekreācijas funkcijas būvi, nemainot Jūrmalas teritorijas plānojumā paredzēto atļauto izmantošanu. Paredzēta neliela SPA un rehabilitācijas iestāde.

G. G. (Jūrmalas aizsardzības biedrība)

Pārstāv Jūrmalas aizsardzības biedrību, un pārstāv arī tiesās kur ir tiesvedības ar Jūrmalas pašvaldību par visiem šāda veida projektiem, kur Jūrmala tiek vesta uz iznīcību. Vēlas parādīt lokālplānojuma vietas

fotofiksāciju, kuru ir veicis uz vietas teritorijā svētdien, 5.01.2025. Diemžēl tehnisku iemeslu dēļ to nav iespējams realizēt, jo par šādu prasību vajadzēja informēt pirms sanāksmes. Izsaka viedokli, ka, lai realizētu apbūvi, ceļa zonā ir jāizcērt diezgan daudz priedes vecumā no 200 līdz 400 gadiem, un tas stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā nav minēts. Tālāk apskatot vietu G.Grūba secina, ka tajā vietā ir tie saucamie lentveida pamati. Un tā laika 20.-30.gadu apbūvei raksturīgi, ka pamati netika rakti zemē, bet tika veidoti uz kriegēļiem, un līdz ar to no savas būvniecības prakses neuzskata tos par pamatiem. Un līdz ar to apšaubā vai tur ir pieļaujama būvniecība. Nākamais svarīgākais jautājums ir un arī lielākā problēma ko G.Grūba tur ir konstatējis šajā svētdienā, ir tas, ka izveidojušas embrionālās priekškāpas, diezgan augstas, lielas, un tās ir izveidojušas Jūrmalas domes īstenotu projektu realizācijas rezultātā. Vedot no Buļļu ciema uz Kauguru ragu smiltis, tādā veidā veidojot šo smilšu kustību pa visu Jūrmalas pludmali. Tādā veidā sanāk ka smiltis pārvietojas pa pludmali un nonāk atpakaļ līdz vietai kur Lielupe ietek jūrā. Izsaka viedokli, ka šis fakts arī nav nekādā veidā analizēts, tikai pieminot to ka tā ir 3.erozijas grupa.

Problēma ir vēl viena, ka aiz tās priekškāpas, kas ir izveidojušies, ir ļoti labi redzams, ka kaut kādā vērtā ir noēsta šī kāpa, kas bija izveidojusies līdz 2000.gadam. Lielās vērtas bija 2005.gadā, 2007.gadā, vēl 2009.gadā, 2011. un šo vētru ir daudz. Šie kārklu stādījumi un priekškāpa ir aizsargājusi kāpu, un šo situāciju es arī vēlējos parādīt fotofiksācijā, ko veicu svētdien.

Es atceros šo ēku, starp citu, kad dzīvoju Bulduros, man bija 6 vai 7 gadi. Bieži, braukājot ar riteni, atceros šo ēku, un to, ka jūra to bija papostījusi. Tas varēja notikt 1969.gada vērtā, jo es tur biju 70.gadu sākumā, un tajā laikā ēka bija riktīgi postīta. Jūrmalnieki arī labi atceras šo vētru, kura nopostīja 20-tajos un 30-tajos gados būvētās koka būves pludmalē.

Problēma ir tā, ka Jūrmalas dome ar šī projekta attīstītājiem patiesībā ir izvēlējusies negodprātīgu pieeju. Ar lokālpilnvarojumu apbūves līniju, apbūves noteikumu mainīšana nav tas, ko likumdevējs Teritorijas attīstības plānošanas likumā 2011.gadā gribēja. Doma bija, ka zemes gabaliem ar lokālpilnvarojumu tiek noteikti apbūves rādītāji, teritorijās, kur nav spēkā teritorijas plānojums, lai risinātu problēmas plānošanā, kuras radušās 90.g. sākumā. Jūrmalas pilsēta ir pirmā pilsēta kas pieņēma teritorijas plānu 1995. gadā., bet Latvijas teritorijā ir daudzas pašvaldības, kurām nav detālpilnvarojumu, nav lokālpilnvarojumu, nav teritorijas plānojumu. Vēsturiski tiesiskais regulējums pilsētās un ciemos tika noteikts apstiprinot detālpilnvarojumu ar saistošajiem noteikumiem. Tā kā Jūrmalas pilsēta šajā ziņā izcēlās, tad Satversmes tiesa nāca ar priekšlikumu, ka pēc būtības detālpilnvarojumi ir individuāli tiesību akti. Teritorijas attīstības plānošanas likuma anotācijā ir ierakstīts, ka vienas pilsētas dēļ tiek apstrīdēti normatīvie akti. Un detālpilnvarojumiem būtu jāklūst par administratīvajiem aktiem. Lokālpilnvarojuma ideja nebija tāda, kāda šobrīd tiek realizēta. Satversmes tiesas spriedumā nr. 2014-014.03. 6. punktā tiesa ir pateikusi, ka lokālpilnvarojumu nevar izmantot vienam zemes gabalam kā pašreiz. Lokālpilnvarojums ir komplekss risinājums lielākās teritorijās, kur nav skaidri teritorijas plānojuma risinājumi. Lielākā baža ir par to, ka iepriekšējo gadu vētras nopostīja apbūvi pludmalē, ko mēs bildītēs redzam, tāpēc īsti nav pieļaujams, un nedrīkst šajā teritorijā būvēt neko. Jūra šo ēku var vienkārši salauzt. Pašreiz pludmalē redzams mētajamies plastmasas kanalizācijas trūbas, kuras paredzētas iebūvēt grāvjos virzienā uz jūru. Tātad iespējami lieli erozijas riski, jūras spēks to var sagraut. Apbūve šajās teritorijās nav pieļaujama.

Krasta kāpa jāstiprina plašā frontē, to nedrīkst darīt vienā vietā. Ne Jūrmalas domei, ne attīstītājam nav līdzekļu veikt krasta kāpu aizsardzību plašā teritorijā, un arī šādā griezumā apbūves iecere neiztur kritiku.

Ja jau esiet tik drosmīgi, tad veidojiet depozi, ieskaitiet 4 miljonus, lai risinātu jūras un vētras spēku risku. Kamēr nav depozi un šādas drošības naudas, nevar neko darīt. Ja jau dome pieļauj šādu būvniecību, tad man kā jūrmalniekam ir risks, ka ja notiek bojājumi, pretenzijas tiks vērstas pret pašvaldību. Šādi riski ir jāidentificē tagad, lai no domes nepiedzītu zaudējumus. G. G. apliecinā, ka liecinās tiesās, ka sabiedriskajā apspriešanā ir izteicis viedokli un brīdinājis par jūras un vētru riskiem un, ka to būvniecību nedrīkst darīt.

B.Abzalona mudina G. G. īsāk formulēt viedokli, formulēt jautājumu, jo ir citi klātesošie kuri vēlas izteikties.

G. G. izsaka viedokli, ka ir negodprātīga attieksme, un kritiski novērtēvē uz stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Kāpai jau šobrīd vērojama eitrofikācija un antropogēnā slodze. Antropogēnā slodze uz kāpu palielināsies. Neatbalsta lokālplānojuma risinājumus.

Jautā kurš finansē lokālplānojuma izstrādi? Koruptīvas pazīmes, ja pasūtītājs apmaksā ietekmes uz vidi vērtējumu, projektu.

Atbild A. Kāla

Norāda, ka noteikti nevar piekrist pēdējam apgalvojumam, ietekmes uz vidi novērtējuma sistēmā tiek ievērots un strādāts pēc - piesārņotājs maksā principa. Tas vispārīgi nosaka, ka ietekmes uz vidi novērtējums ir jāfinansē ierosinātajam, kura paredzētā darbība ietekmi var radīt. Likumdošanā ir stingri noteikta procedūra, un pašreiz noris publiskā apspriešana, visi var izteikt viedokļus, institūcijas gatavo atzinumus. Pēc tam mūsu darbu izvērtēs, gatavos viedokli kompetentā institūcija Vides pārraudzības valsts birojs, ja nepieciešams, piesaistot neatkarīgus vides speciālistus. Ir lietas, par kurām varam diskutēt, bet ir lietas, kuras ir jau noregulētas, un noteikti nav tik melnas, kā tiek šeit krāsotas. Tāpat norāda, ka nepiekrīt viedoklim, ka vides pārskatā nav skatīts piekļuves ceļa jautājums, jo lai arī ceļš atrodas ārpus lokālplānojuma teritorijas un 17.līnijai Jūrmalas teritorijas plānojumā ir jau noteiktas sarkanās līnijas, pat prezentācijā tika minēts par rekomendācijām, kas ietvertas novērtējumā ar mērķi samazināt ceļa izbūves ietekmi uz vidi. Uzver arī, ka lokālplānojumā teritorijas atļautā izmantošana netiek mainīta, no vides aspekta līdz ar to ir vērtēts, vai risinājumi ir pietiekami un darbības riskus nav iespējams vēl mazināt. Teritorija var tikt pārdota, bet tieši tāpēc ir būtiski nostiprināt plānošanas dokumentā nosacījumus, kas būs saistoši ikvienas, neatkarīgi no īpašnieku maiņas.

Atbild E. Kalviņa

Apbūves parametri lokālplānojuma teritorijā netiek palielināti, apbūves blīvums samazinās līdz maksimāli 35%, tas ir samazinās apbūves laukums. Stāvu skaits neietekmē kāpu apbūves platību, tas rādītājs ietekmē ainavu, mērāms kā apbūves intensitāte.

A. B. (nav reģistrējies klātesošo personu sarakstā)

Dzīvo netālu, regulāri dodas uz pludmali pa šo celiņu. Volejbola stabi pludmalē esot ierakti, un tos gruntējuši pazīstami volejbolisti. Uzdod jautājumu īpašnieku pārstāvim G. Ū., vai viņš zina cik no Jūrmalā piekrastē izbūvētām veselības aizsardzības iestādēm darbojas par šādām funkcijām.

Jautā par plānoto komercapbūvi, izmaksām un plānoto biznesa veidu?

Apzinās ka nevēlās Majami, Rimini vai citu šāda veida blīvo apbūvi, lielākā vērtība ir neapbūvētas kāpas.

Ik pa laikam Jūrmalas pašvaldība aiziet sānslīdē, gadās šādas lietas, kā piemēram, Kargina villa. Bet vairāk mēs to negribam, un tāpēc mēs šeit sēžam un uztraucamies par to kas būs. Ja jūs uzbūvējat 3 numuriņu viesnīcu, kas šo operēs, vai potenciālā operātorā piesaiste ir vērtēta, kāds ir skats uz nākotni?

Izsaka savu viedokli, ka diemžēl īpašniekam ar šo viedokli par viltus funkciju būs jācīnās, proti, nav ticības, ka šis SPA netiks pārbūvēts par dzīvokļiem. Arī ar lielu iedzīvotāju kritiku, un atbalsta šim projektam no iedzīvotājiem nebūs. Kā labā mēs to darām, čakarējam kāpu par labu svešzemniekiem. Būvējam kārtējo mošeju.

Vai SIA Jaunvecākiem ir līdzīga pieredze SPA centru darbībā?

Atbild G. Ū.

Šobrīd mēs nevērtējam kopējo situāciju pilsētā, bet konkrētu lokālplānojumu. Nevēlas apspriest citu kļūdas, biznesu un runāt par krīzēm, bankrotiem un nākotnes iespējamām neveiksmēm. Ir veikts ekonomiskais aprēķins būs SPA un terapijas centrs, paredzēti 3 numuriņi.

SIA Jaunvecāķi nav iepriekšējas pieredzes SPA centru apsaimniekošanā.

Atjaunot ideju par 1934.gada vannu māju, atjaunot šo ieceri, projekta saskaņošana 18 mēneši, būvniecība 12 mēneši, ieguldījums 1,7 milj. Paredzēti 19 darbinieki. Veikts aprēķins, tai skaitā par nodokļu maksājumiem pašvaldības un valsts budžetā. Norāda, ka detalizētu informāciju var sniegt pēc sapulces personīgi. Rentabls un dzīvotspējīgs projekts.

E.Kalviņa informē, ka plānotā apbūves laukums ir aptuveni 230 m un 3 stāvi, jo 3.stāva zonā ir jāizvieto tehnoloģiskais aprīkojums. Samazināts apbūves blīvums līdz 35%, bet pilsētā atļauts 40%.

I. F.

Dzīvo blakus un jautā, vai objekts netiks izpārdots par dzīvokļiem un saglabāts kā komercobjekts, un Jūsu solījums tiks turēts. Kas to garantē no jūsu puses? Vai to varēs lieto ikviens, kam būs pieeja pakalpojumam? Vai būs privilēģijas kādai lietotāju grupai, vai ārzemniekiem, vai kā? Kāda sadarbība plānota saistībā ar ukraiņu karavīru rehabilitāciju?

Atbild G. Ū.

Apgalvo un apstiprina, ka objekts būs rekreācijas centrs ar publisku pienesumu pašvaldībai. Pakalpojums pieejams jebkuram klientam, un nav plānoti izmantošanas ierobežojumi. Apstiprina, ka ir uzsāktas sarunas par sadarbību ar ukraiņiem.

Atbild E.Kalviņa

Paredzēta zemas emisijas ēka, būvniecība un ekspluatācija tiek veikta, lai samazinātu negatīvo ietekmi uz vidi un samazinātu siltumnīcefekta gāzu emisijas. Ēkai izmantos kvalitatīvus siltumizolācijas materiālus, energoefektīvus logus, ārdurvis, pasīvās saules enerģijas un enerģijas uzglabāšanas iekārtas, arī paredzēta lietus ūdens savākšana un pārstrādāšana, elektroenerģijas patēriņa samazināšana.

Sieviete (nenosauc savu vārdu)

Jautā par ēkas apbūves laukumu. Nav saprotams no publiski pieejamās informācijas. Teritorijā izvietotajā plakātā ir norādīts zemes gabala platība 300m², ēkas apbūves laukums 100m².

Varu tikai pievienojoties iepriekš runātajiem, projekts nav ieguvums jūrmalniekiem. Rehabilitācijas centrs ar 3 numuriņiem, un vai tas ir to vērts lai izcirstu kāpas un sabojātu skatu. Projekts ir tendenciozs, vērsts īpašnieka interesēm, parādot esošo apbūvi 17.līnijas ielā, bet apbūve paredzēta kāpā kur nav apbūves. Pludmales zonā nav apbūves ļoti plašā teritorijā. Domā, ka vienīgais ieguvējs no šī projekta ir šis zemes īpašnieks.

Atbild E.Kalviņa

Publiskajā paziņojumā par apspriešanu nav minētas platības. Saskaņā ar lokālpilnoņuma apbūves plānu ēkas apbūves laukums aptuveni 230m², zemes gabala platība 660m². Plakātā ir drukas kļūda un tā nekavējoties tiks izlabota.

Sieviete (nenosauc savu vārdu)

Mani ļoti nepatīkami pārsteidz ka jaungadā, sniegotā laikā kāpās pašvaldība izliek šādu paziņojumu. Ļoti kritiski vērtējams projekts. Informē, ka viņa vāc parakstus saistībā ar šo projektu, un paskaidro ka cilvēki ļoti aktīvi izmanto šo kāpu nūjojot, slēpojot un staigājot. Ierosina pašvaldībai sāktot pastaigu vietu līdz ietekai Lielupē.

Atbild A.Kāla

Blakus esošo labiekārtoto gājēju ceļu lokālpilnoņuma teritorija neskar, un piekrīt, ka gājēju ceļš noteikti būtu sakārtojams un izbūvējams, bet tas atrodas ārpus lokālpilnoņuma teritorijas.

Sieviete (nenosauc savu vārdu)

Precizē, ka runā par smilšaino taku, nevis asfaltēto gājēju ceļu.

Atbild E.Kalviņa

Smilšainā taka pie kārklu krūmiem arī atrodas ārpus lokālpilnoņuma teritorijas, ārus zemes gabala robežas un netiks skarta.

Dalībnieks jautā, ko nozīmē nosaukums “vannu māja”?

G. Ū. paskaidro, ka 1934.gadā bija būve, kurā bija izvietotas šīs vannas, līdzīgi kā Ķemeru atveseļošanas vannas un tādēļ nosaukums rehabilitācijas centram izvēlēts šāds - vannu māja.

Norāda, ka ierosinātais var tikai paskaidrot, kā ir plānots un kas būs, bet ticēt vai neticēt – tā ir katra individuālā izvēle.

B.Abzalobna ierosina pariet uz jautājumiem no zoom vides un atbild uz jautājumu par aizsargjoslām.

Lokālpilnoņuma risinājumos ir ņemti vērā visi Aizsargjoslu likuma regulējumi, noteikumi, un atbilstoši likuma 36.panta otrās daļas 3.punktam ir piemērojams izņēmums un tas ļauj ēku, būvju pārbūvi, atjaunošanu, ja tas ir paredzēts pašvaldības teritorijas plānojumā. Un šajā gadījumā mēs runājam par nekustamo īpašumu, kurš zemesgrāmatā sastāv no zemes gabala un būves, un tā ir pastāvējusi līdz laikam, ko atceras klātesošie. Un šajā gadījumā īpašumā ir zeme un būve. Kā mēs varam līdzsvarot īpašnieka un sabiedrības intereses? Esam gandarīti par interesi par šo projektu, saņemot ieteikumus. Jānorāda, ka šī ir lokālpilnoņuma apspriešanas stadija un nav būvprojektēšanas stadija. Lokālpilnoņuma apspriešanas stadijā ir ņemtas vērā ne tikai sākotnējās prasības, bet arī 2024.gada nogalē pašvaldības pieņemtie lēmumi. Ņemti vērā visi normatīvie akti, arī tie kas ir stājušies spēkā 2024.gada 6.decembrī. Satversmes tiesa un Augstākā tiesa ir norādījusi, ka nav problēma attīstīt [īpašumus], bet problēma rodas tad, kad [vispirms] veic būvniecību, un tad cenšas to saskaņot un legalizēt. Šajā gadījumā īpašnieks veic darbības likumīgā ceļā, atbilstoši visām likumdošanas normām, ievērojot nosacījumus un prasības.

Vēršu uzmanību uz to, ka šodien ir sanāksme, bet apspriede turpinās līdz 21.janvārim. Un vērtīgākais ir saņemt ieteikumus, kā sasniegt to punktu, kur tiek ievērtētas sabiedrības intereses, pašvaldības viedoklis un īpašnieka intereses.

J. L.

Nepiekrītu, ka tas būtu sabiedrības interesēs. Nākotnei ierosina, kā uzlabot kāpu skatu, un priekšlikums ir līdzīgi kā Baldonē mežā ierīkotā gleznu galeriju, un kaut ko tādu izveidot arī Jūrmalā. Vajadzētu valsts vīriem domāt, kā būvēm kāpās piemērot 5 reizes lielāku nekustamā īpašuma nodokli.

R.Ansule izsaka paldies visiem dalībniekiem un aicina visus priekšlikumus iesniegt līdz 21.janvārim rakstiski.

Sanāksmes protokols tiks pievienots publiskās apspriešanas materiāliem un būs redzams www.geolatvija.lv.

Apspriede noslēgta plkst. 18:45

Protokolēja:

E.Kalviņa

Sanāksmes protokols ir sagatavots, izmantojot tiešsaistes sanāksmes laikā veikto audioierakstu.