

## **Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Ragakāpa" protokols**

**2018.gada 28.martā plkst. 18:00**

**Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes Lielajā zālē pa kreisi**

Sanāksme sasaukta plkst. 18:00

Sanāksme atklāta plkst. 18:02

### **Darba kārtībā:**

18:00-18:05 **Sanāksmes atklāšana.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

18:05-18:20 **Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība.** Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis (Jēkabs Dzenis).

18:20-18:30 **Esošā situācija dabas parkā un atļautā saimnieciskā darbība.** Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas pārstāvis (Jānis Greivulis).

18:30-19:00 **Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam "Ragakāpa", tā teritorija un specifika, Plāna izstrādes termiņi.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

19:00-19:30 **Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmēs, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.**

**Sanāksmi vada** – Ilmārs Bodnieks, Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs"

**Protokolē** – Dana Ozola, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāve.

**Piedalās** – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

### **1.**

#### **Sanāksmes atklāšana**

(Ziņo I.Bodnieks)

**Ilmārs Bodnieks**, SIA "Vides Konsultāciju Birojs", atklāj sanāksmi un dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta CITES nodaļas vadītājam.



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



**VKB**<sup>®</sup>

Vides Konsultāciju Birojs

## 2.

### **Prezentācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi, plāna saturu, kā arī sabiedrības ieguvumiem no tā**

(Ziņo J.Dzenis)

**Lauris Aleksējevs jautā:** Vai dabas aizsardzības plānā būtu iespējams iekļaut – svētku salūta (uguņošanas) organizēšanas aizliegumu?

**Atbild I.Bodnieks un papildina Gita Strode** (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore): Šis jautājums jāizvērtē, izstrādājot dabas aizsardzības plānu, un par to jāvienojas uzraudzības grupas sanāksmēs, pieņemot lēmumu par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu nepieciešamību, gadījumā, ja šis jautājums ir aktuāls dabas parka “Ragakāpa” gadījumā.

**Jautā/papildina Jūrmalas domes deputāts Guntis Grūba (turpmāk tekstā: JPD-deputāts):** pēc salūta organizēšanas uz veģetācijas paliek (“nosēžas”) smagie metāli, kas izdalās no salūta atlikumiem. Jāņem vērā, ka diskusija ir par salūta organizēšanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Vēlos pieminēt, ka Eiropas Padomes Komisijas 2007.gadā dabas parka apskates laikā dabas parka teritorijā apskatīja tolaik uzstādīto dabas tūrisma infrastruktūru un bija skeptiski par tās esamību dabas parka teritorijā. Tāpat izstrādājot dabas aizsardzības plānu būtu jāizvērtē tām blakus esošās teritorijas un tajās sastopamās dabas vērtības.

**Atbild I.Bodnieks:** atbilstoši konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizsardzības kategorijas statusam – dabas parki, šajās teritorijās ir iespējams uzstādīt dabas tūrisma infrastruktūru, kas saskaņota ar atbildīgajām valsts pārvaldes institūcijām. Likuma par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 5.panta 1.daļa nosaka, ka dabas parki ir teritorijas, kas pārstāv noteikta apvidus dabas un kultūrvēsturiskās vērtības un kas ir piemērotas sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai.

**Papildina Gita Strode:** jautājums par dabas parka blakus esošo teritoriju izvērtēšanu no bioloģiskā viedokļa, kā arī aizsardzības statusa noteikšanu tām ir jāizvērtē, izstrādājot dabas aizsardzības plānu. Tāpat ir jāņem vērā, ka konkrēto dabas vērtību iekļauša dabas aizsardzības plāna saturā – negarantē to juridisko aizsardzību, jo plānam ir ieteikuma raksturs, tas ietver zinātnisko pamatojumu, kas pēc plāna izstrādes tiek virzīts uz Ministru kabinetu, kur tiek pieņemts lēmums par konkrēto dabas vērtību juridisko aizsardzību. Jāņem vērā, ka kompromisa meklējumi šajā jautājuma jau ir notikušie iepriekšējā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā 2003.gadā. Jāsecina, ka daļa jautājumu toreiz netika atrisināti.

**Komentārs no “Bulduru, Buļciema un Lielupes attīstības biedrības” (turpmāk tekstā – Att. biedrība) pārstāves Edītes Kalniņas:** Lūdz turpināt sanāksmes programmu un diskusijas turpināt tam atvēlētajā laikā – sanāksmes beigu daļā.

## 3.

### **Stāstījums par dabas parka «Ragakāpa» esošo aizsardzību un apsaimniekošanu**

(Ziņo Jānis Greivulis, Pierīgas reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas vecākais eksperts)

**J.Greivulis:** Īsumā pastāsta par dabas parka apsaimniekošanu un uzraudzību no Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas skatu punkta. Par dabas tūrisma infrastruktūru, tās uzturēšanu, eutrofikācijas veicinātajiem kāpu biotopos. Stāsta par nesamērīgo apmeklētāju plūsmu vasaras sezonā. Bīstamo koku jautājumu risināšanu dabas parka teritorijā.



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB®

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

**Edīte Kalniņa(Att. biedrība):** Jautājums par automašīnu plūsmu organizēšanu vasaras sezonā, it īpaši 36. līnijas teritorijā. Papildu stāvlaukumu veidošana, paplašināšana.

**Boriss Žitarevs:** Nepieciešams ierīkot papildus stāvlaukumu blakus dabas parka teritorijai. Nepieciešams uzlikt norādes zīmes par apstāšanos un tādā veidā ierobežot apmeklētāju plūsmu.

**I. Bodnieks: papildina,** ka stāvlaukuma problēma ir jārisina visas Jūrmalas pilsētas kontekstā, ne tikai kā dabas parka problēma. Esošo stāvlaukumu paplašināšana vispārējo situāciju un nākotnes tendences neatrisinās. Nepieciešams diskutēt par citiem transporta veidiem, piemēram, sabiedriskā transporta pieejamība, velo transporta veicināšanas attīstītība Jūrmalas pilsētas teritorijā, kā arī citiem transporta un pārvietošanās veidiem.

#### 4.

### Prezentācija: “Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam “Ragakāpa”, tā teritorija un specifika, plāna izstrādes termiņi”

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka “Ragakāpa” dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”

#### 5.

### Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Uz jautājumiem atbild: Gita Strode, Andris Širovs, Ilmārs Bodnieks)

#### **I.Bodnieks rosina sanāksmes dalībniekiem uzdot jautājumus!**

**1. Edīte Kalniņa (Att. biedrība):** Precīzē jautājumu par ikvienas personas dalību uzraudzības grupas sastāvā, par dalību uzraudzības grupas sanāksmēs no nevalstisko organizāciju puses. Vai tā ir iespējama!?

**Atbild I.Bodnieks:** Lai nevalstiskās organizācijās pārstāvis varētu līdzdarboties uzraudzības grupas sastāvā ir nepieciešams iesniegt iesniegumu Dabas aizsardzības pārvaldē ar lūgumu iekļaut konkrētās organizācijas pārstāvi uzraudzības grupas sastāvā.

**G.Strode papildina:** Visas uzraudzības grupas sanāksmes ir atklātas, tajās var piedalīties ikviens interesents. Uzraudzības grupas sastāvā tiek iekļauti pārtāvji no valsts institūcijām un nevalstiskajām organizācijām. Sarežģītāk ir gadījumos ar privāto zemes īpašnieku pārstāvju iekļaušanu uzraudzības grupas sastāvā, īpaši gadījumos, kad konkrētajā dabas teritorijā ir ļoti daudz privāto zeme īpašnieku. Dabas parka “Ragakāpa” gadījumā šāda problēma nav aktuāla, jo dabas parkā ietilpst tikai 2 privāto zemes īpašnieku īpašumi.

**Edīte Kalniņa (Att. biedrība):** Jautā par to kā notika daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju informēšana par plāna izstrādes uzsākšanos, piemēram, Lašu ielā?

**Atbild I.Bodnieks:** Atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam par sabiedrības informēšanas kārtību šādos gadījumos ir jāinformē dabas parkā ietilpstošo zemes īpašumu īpašnieki. Papildus zemes



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB®  
Vides Konsultāciju Birojs

īpašnieku informēšanai – dabas parka teritorijā (atbilstoši Jūrmalas domes lūgumam) tika informēti zemes īpašnieki, kuru īpašumi robežojas ar dabas parka teritoriju (papildus aptuveni 50 adresāti). Tāpat informācija vairākkārt tikai publicēta pašvaldības un Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapās, divos izdevumos pašvaldības laikrakstā “Jūrmalas Ziņas” un vietējā laikrastā “Jūrmalas Vārds”, kā arī laikrastā “Latvijas Vēstnesis”.

**Boriss Žitarevs:** vaicā par esošās dabas parka robežu noteikšanu dabā. Uz kādiem principiem tā balstās un kāpēc tā nav noteikta pa dabiskajām robežām, piemēram, Lielupes upes krasta līniju (krastu) dabas parka austrumu pusē!? Šobrīd robeža ir noteikta mākslīgi. Tāpat nepieciešams nedefinēt – kas ir piegulošā teritorija. Daudzīvokļu mājās pie Lašu ielas tiešā dabas parka tuvumā dzīvo vairāk nekā 200 iedzīvotāju, kas ietekmē blakus esošo dabas parka teritoriju. Tāpat teritorijas apmeklētāji (viesi) neierobežoti apmeklē dabas parka teritoriju – ved pastaigā suņus bez pavadas, lieto grilus cepšanai un veic citas darbības, kas ne tikai ietekmē dabas parka teritoriju, bet arī blakus dzīvojošo iedzīvotāju ikdienu. Būtu nepieciešams izstrādāt īpašus noteikumus, kas ierobežo un kontrolē apmeklētāju rīcību dabas parka teritorijā. Atbilstoši pieejamajai informācijai nākotnē tiešā dabas parka pierobežā (pie dabas parka austrumu robežas) tiks būvētas augstceltnes. Kādā veidā plānotā būvniecība ietekmēs dabas parku, turklāt ņemot vērā, ka plānotajai apbūvei šobrīd dabā ir tikai viens pievadceļš!? Tāpēc dabas parka antropogēnās ietekmēs ir jāskata kontekstā ar apkārtējo teritoriju. Tāpat dabas parkā esošās valsts zemes īpašumtiesības šobrīd ir noteiktas vairākām institūcijām – pašvaldībai, Latvijas valsts mežiem, Dabas aizsardzības pārvaldei. Nākotnē tas būtu jāpasaimnieko vienam apsaimniekotājam.

**Atbild I.Bodnieks:** izstrādājot dabas aizsardzības plānu, tiks veidots jauns individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts, kura ietvaros daļa no iepriekš uzdotajiem jautājumiem tiks risināti. Tāpat tiks pārskatīts dabas parka esošo robežu izvietojums, tās pamatotība.

**Papildina G.Strode:** plāna izstrādes ietvaros var tikt vērtēts jautājums par dabas parka paplašināšanu austrumu virzienā, izvērtējot iespēju dabas parka teritorijā iekļaut šobrīd ārpusē esošos īpaši aizsargājamus biotopus.

**Jautā Jūrmalas Brīvdabas muzeja vadītāja Daiga Sējāne:** Tātad dabas parka mērķis ir piesaistīt vairāk apmeklētāju!? Jānorāda, ka šobrīd dabas parkā atrodas tikai viena sabiedriskā tualete, kas ir par maksu. Attiecīgi visi dabas parka apmeklētāji izmanto Brīvdabas muzeja bezmaksas tualeti radot ievērojamu slodzi uz to, kas nav piemērota vairākiem tūsktošiem apmeklētāju, kas to ikdienā apmeklē sezoas laikā. Nākotnē būtu jādomā par tualesu izvietojumu arī citviet dabas parka teritorijā vai tam blakus esošajā teritorijā.

**Atbild I.Bodnieks:** iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā šis jautājums tika vērtēts. Noteikti arī šī plāna izstrādes ietvaros mēģināsim rast kopēju risinājumus. Tas nav jautājums tikai par tualesu izstādīšanu, bet arī to uzturēšanu un ikdienas apsaimniekošanu.

**Papildina G.Strode:** Plāna izstrādē tiks piesaistīts tūrisma eksperts, kurš vērtēs antropogēno slodzi dabas parka teritorijā. Tāpat plāna izstrādes procesā – uzraudzības grupu sanāsmēs “satiekas” visas ieinteresētās puses (pašvaldība, nevalstiskās organizācijas, valsts institūcijas, u.c.) attiecīgi šāda veida jautājumi var tikt risināti klātienē. Piemēram, jautājumā par tualetēm var tikt meklēts kopējs risinājums.



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB®  
Vides Konsultāciju Birojs

**Papildina I.Bodnieks:** iepriekšējā dabas aizsardzības plānā tika paredzētas aptuveni 5 tualetes ar izvietojumu dažādās dabas parka vietās.

**Papildina Edīte Kalniņa (Att. biedrība):** Vēsturiskā tualete bija vietā pie 36.līnijas.

**Papildina Andris Širovs:** plāna izstrādes ietvaros tiek apskatīta arī blakus esošā dabas parka teritorija. Attiecīgi būtu jākoncentrējas uz tūrisma infrastruktūras veidošanu blakus dabas parkam, ne veidojot jaunu infrastruktūru dabas parka iekšienē.

**Boriss Žitarevs:** aktualizē jautājumu par blakus esošo nūdistu pludmali, kā arī pārkāpumiem dabas parka teritorijā, piemēram, patvaļīgu braukšanu ar kvadracikliem.

**Atbild J.Greivulis:** par šādiem konstatētajiem gadījumiem iedzīvotājiem ir jāziņo atbildīgajām valsts institūcijām, piemēram, pašvaldības policijai.

**Jautā JPD-deputāts Guntis Grūba:** 1. Kādas ir vēsturiskas dabas parka robežas!? 2 .Vai ir iespējas paplašināt dabas parka teritoriju uz D no Jūrnieku ielas? Jaņem vērā, ka pilsētas apbūve ir “agresīva” un intensīva, tāpēc savlaicīgi ir jāpasargā dabai vērtīgākās teritorijas no apbūves riska nākotnē. 3. Stāvvietā pie 36. līnijas būtu nepieciešams paplašināt (“legalizēts”) automašīnu stāvvietas – “kabatas”.

**Atbild I.Bodnieks:** Jā, visi šie jautājumi tiks skatīti dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros.

**Boriss Žitarevs piebilst:** Jautājums par dabas parka teritorijas paplašināšanu uz D no Jūrnieku ielas ir ļoti būtiski izvērtējams.

**Papildina Edīte Kalniņa (Att. biedrība):** Vai ir korekti diskutēt vienīgi par 36. līnijas stāvvietu paplašināšanu, kas, principā, nepieciešama viena ēdināšanas uzņēmuma klientiem, salīdzinot ar otrpus dabas parkam esošo antropogēno slodzi no vairāku daudzdzīvojamu māju iedzīvotāju autoparka ar vairākiem simtiem iedzīvotāju un publiko stāvvietu, kuru arī izmanto dabas parka apmeklētāji!? Vai tiešām ir nepieciešams diskutēt tikai par vienu konkrētu stāvvietu!? Kopumā būtu jāvaicā – vai šajā vietā pie 36. līnijas ir nepieciešams veidot automašīnu stāvvietas, jo piemēram, pārvietošanās ar velosipēdem pa 36. līniju ir neiespēja tieši iepriekš minēto automašīnu stāvvietas dēļ, kas ierobežo cita veida transporta un cilvēku plūsmu.

**Precizē G.Strode:** Vai 36.līnijā ir izvietotas ātruma ierobežojošās norādes!?

**Atbild Edīte Kalniņa (Att. biedrība):** Nē, ierobežojošās norādes nav. Kopumā nav iebildumu pret vēsturisko stāvvietu 36. līnijā, kas izveidota pagājušā gadsimta 50 gados taču nav nepieciešamības šajās vietās kavēt satiksmi veicinot automašīnu novietošanu uz 36.līnijas. Daudzi ārzemju tūristi maldās šajās teritorijās jo informatīvās norādes nav pietiekamā daudzumā.

**JPD-deputāts Guntis Grūba aktualizē jautājumu par Lielupē esošās salas (pretīm dabas parkam un Lašu ielai) aizsardzības statusa noteikšanu:** Šobrīd konkrētajai salai esot noteikts tikai daļējs aizsardzības statuss. Salas ziemeļu daļa ir paredzēta apbūvei.

**Precizē I.Bodnieks:** Konkrētās salas daļa ir citas Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma “Lielupes grīvas pļavas” sastāvā (6. teritorija). Šis jautājums vairāk attiektos uz konkrēto teritoriju, ne gluži dabas parku “Ragakāpa”.



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB®

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

**JPD-deputāts Guntis Grūba skaidro:** savulaik vērtējot konkrētās salas daļas iekļaušanu Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma “Lielupes grīvas pļavas” sastāvā netika pietiekami argumentēti pausti atbildīgo valsts institūciju viedokļi. Šī iemesla dēļ rodas situācijas, kad vienai dabai vērtīgai teritorijas daļai tiek noteikts konkrēts aizsardzības statuss, savukārt kādai citai netiek. Līdzīgi ar privāto īpašumu iekļaušanu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sastāvā, kad divi blakus esoši īpašumi tiek daļēji iekļauti šajā teritorijā, vai arī gadījums, kad viens no tiem tiek iekļauts, otrs netiek. Tāpēc turpmāk būtu aicinājums atbildīgajām valsts institūcijām – būt konkrētākiem savā nostājā un lēmumu pieņemšanā attiecībā uz dabas vērtību turpmāku aizsardzību.

**Edīte Kalniņa (Att. biedrība) papildina:** Vai dabas parka izpēte tiks veikta tikai dabas parka robežās, vai arī tiks vērtēta dabas parkam apkārt esošā teritorija?

**Atbild I.Bodnieks:** Galvenā uzmanība tiks vērsta uz dabas parka dabas vērtību izpēti un to apsaimniekošanas pasākumu plānošanu, taču iespēju robežās tiks skatīta arī blakus esošā teritorija, kas saistīta ar dabas parka turpmāku aizsardzību un apsaimniekošanu. Protams, jautājumus ir par resursiem un to cik lielā mērā būs iespējams meklēt risinājumus dabas parkam blakus esošo teritoriju sasīti jautājumu risināšanā. Plāna izstrādes laiks un resursi ir ierobežoti. Arī iepriekšējā plāna izstrādes laikā (2003.gadā) netika rasti risinājumi un kompromiss vairākos no jautājumiem, kas tieši skar dabas parkam blakus esošo teritoriju.

**G.Strode papildina:** Plāna izstrādei ir sagatavota tehniskā specifikācija, kurā noteikts konkrēts veicamo darbu apjoms. Plāns tiek izstrādāts projekta “Dabas skaitīšana” ietvaros. Attiecīgi konkrētā projekta ietvaros 2017.gadā ir veikta arī dabas parkam blakus esošā teritorijas biotopu kartēšana. Tāpēc pēc kartēšanas rezultātu apkopošanas – visparējs kopskats par dabas parkam apkārt esošo – (dabai vērtīgo (biotopu)) teritoriju būs pieejams. Attiecīgi būs iespējams diskutēt par dabas parka robežu precizējumiem atbilstoši dabā konstatētajām dabas vērtībām. Jautājums ir cik specifiku darba uzdevumu plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem izvirza un vai tas ir izdarāms plāna izstrādes ietvaros.

Tāpat ir jāsaprot, ka dabas aizsardzības plāna izstrāde ir kompromisa meklēšana starp dažādām ieinteresētajām pusēm. Attiecīgi panākt vienošanos ikvienā jautājumā, visticamāk, nebūs iespējams un visas ieinteresētās puses ne visos jautājumos būs apmierinātas.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 19:38

#### **Pielikumā:**

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 6 lp.
2. Fotografijas no sanāksmes, 1 lp.

**Sanāksmes vadītājs –**

I.Bodnieks

**Sanāksmes protokolētāja –**

D. Ozola



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



**VKB**<sup>®</sup>

Vides Konsultāciju Birojs

# Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Ragakāpa" fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

